

АКАДЕМИЯ НАУК СССР
ИНСТИТУТ ИСТОРИИ СССР
ЛЕНИНГРАДСКОЕ ОТДЕЛЕНИЕ

И. А. ШИШОВА

РАННЕЕ
ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО
И СТАНОВЛЕНИЕ
РАБСТВА
В АНТИЧНОЙ ГРЕЦИИ



ЛЕНИНГРАД
«НАУКА»
ЛЕНИНГРАДСКОЕ ОТДЕЛЕНИЕ
1991

Книга посвящена одному из наиболее сложных периодов в истории древней Греции, когда закладывались основы греческого полиса. Она вносит существенный вклад в изучение основных закономерностей развития рабовладельческого общества. Рассматриваются результаты деятельности древних законодателей, заложивших основы полисной государственности, а также связь между изменениями различных форм эксплуатации и политическим развитием отдельных греческих общин на разных этапах. Использован большой круг разнообразных источников. Книга предназначена для историков.

Ответственный редактор:

А. А. НЕЙХАРДТ

Рецензенты: А. К. Гаврилов, Э. Д. Фролов

Ирина Александровна Шишова

**РАННЕЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО И СТАНОВЛЕНИЕ РАБСТВА
В АНТИЧНОЙ ГРЕЦИИ**

Утверждено к печати Институтом истории СССР АН СССР

Редактор издательства И. П. Палкина
Художник Г. В. Смирнов. Технический редактор Е. В. Цалко
Корректоры Г. А. Александрова и М. К. Одинокова

ИБ № 44491

Сдано в набор 02.07.90. Подписано к печати 11.04.91. Формат 84 × 108^{1/32}.
Бумага типографская № 2. Гарнитура обыкновенная. Печать высокая.
Усл. печ. л. 11.76. Усл. кр.-от. 11.96. Уч.-изд. л. 14.67. Тираж 2150. Тип
зак. № 540. Цена 3 р.

Ордена Трудового Красного Знамени издательство «Наука».
Ленинградское отделение.

199034, Ленинград, В-34, Менделеевская лин., 1.

Ордена Трудового Красного Знамени Первая типография
издательства «Наука». 199034, Ленинград, В-34, 9 линия, 12.

Ш 050301000-564
042 (02)-91 70-90, II полугодие © И. А. Шишова, 1991

ISBN 5-02-027289-2

Греческий полис — политическое сообщество свободных граждан — уже в древности стал предметом размышлений многих историков и в особенности философов. Наиболее отчетливое выражение это нашло в «Политике» Аристотеля, именно в тот период, когда особенно остро встал вопрос о причинах, приведших к возрождению полиса — этой высшей, с точки зрения Аристотеля, формы политического объединения людей.

Для того чтобы судить о причинах тех или иных поворотов исторического пути, необходимо обратиться к истокам интересующего нас явления. Поэтому едва ли следует удивляться тому, что проблема становления греческого полиса в течение многих веков является одной из самых актуальных. В ее решении, может быть, особенно отчетливо выявляется весь комплекс методических и методологических аспектов, получающих перевес в тот или иной период развития исторической науки.

За два последних столетия, когда античность изучалась уже как определенная историческая эпоха, был накоплен огромный материал. Во второй половине нашего века труды по античной истории умножаются уже в геометрической прогрессии. Многие из опубликованных за последние годы исследований весьма существенно пополняют наши знания о неясных прежде сторонах жизни греческого полиса. Но это изобилие имеет и свою оборотную сторону. Появляется много трудов, авторы которых, стремясь доказать, что античный полис — это явление уникальное, развивающееся своим, сугубо отличным от всех иных политических форм путем, приходят в конечном итоге к выводу, что законы развития античного общества по существу непознаваемы. При этом всячески умаляется роль социально-экономических факторов в становлении полиса и рево-

люционный характер процессов, протекавших в Греции VII—VI вв. до н. э. Широкое демократическое движение подменяется борьбой за власть аристократических семейств, и тем самым затушевывается острота социального кризиса в архаической Греции. Особенно явно эта тенденция проступает в трудах исследователей, принадлежащих к новейшему, «антимодернизаторскому» направлению, получившему наиболее последовательное развитие в работах некоторых ученых немецкой и англо-американской школ. Взгляды этих ученых, отвергающих не только исторические реконструкции, созданные трудами классической, главным образом немецкой историографии, но и античную традицию, положенную в основу этих реконструкций, были подвергнуты основательной критике Э. Д. Фроловым в его книге «Рождение греческого полиса» (Л., 1988, с. 5—51). Автор, подтверждая свой постоянный и плодотворный интерес к историографии античности, дает серьезный критический обзор различных концепций истории античного полиса, позволяющий читателю свободно ориентироваться в безбрежном море современной отечественной и зарубежной историографии. Характеризуя «антимодернизаторское» направление, Э. Д. Фролов подчеркивает опасность разрушительного скепсиса в отношении древнейшего пласта античной традиции, нашедшего наиболее последовательное выражение в трудах Ч. Старра и М. И. Финли,¹ отмечая, что труды этих авторов оказали существенное воздействие не только на развитие современной западной историографии. Увлечение этой модной теорией ощущается и в нашей литературе.²

Исследование самого Э. Д. Фролова написано, как представляется, в безусловно верном для современного этапа развития науки об античности ключе. Автор прежде всего стремится изложить определенную и достаточно четкую систему взглядов, положенную им в основу исторической интерпретации периода архаики. В этом исследовании наряду с разделами, критически обобщающими материал, накопленный предшественниками автора, читатель найдет также и специальные экскурсы, восполняющие ряд существенных лакун в изучении архаики. Разумеется, очень полезная книга Э. Д. Фролова, без обращения к которой едва ли возможно обойтись при изучении и оценке многих явлений

греческой архаики, не исчерпывает всего многообразия сюжетов этой поистине безграничной темы. Так, в задачу автора по существу не входило исследование рабовладельческих отношений этого периода. Впрочем, и в этом книга Э. Д. Фролова, в которой мы находим интересные наблюдения по поводу отдельных категорий зависимого населения,³ выгодно отличается от тех посвященных архаике работ, где античное рабовладение появляется как *deus ex machina*.⁴

Начало специальному изучению античного рабства было положено хорошо известной книгой А. Валлона,⁵ в которой был собран огромный материал источников, характеризующих роль и положение рабов в античном мире. Этот труд отличает морализирующая оценка рабства, которая иногда встречается и в современных работах.⁶

Как подчеркнул еще Я. А. Ленцман, вплоть до середины XX в. в литературе господствовала тенденция к умалению значения античного рабства.⁷ В наши дни относительное безразличие к этому сюжету сменилось самым интенсивным интересом, к которому в западной литературе нередко примешивается стремление опровергнуть основные положения марксизма, связанные с оценкой роли и места античного рабства в историческом процессе.⁸ Поток литературы по самым различным аспектам этой проблемы неиссякаем.⁹ Однако изучение античной истории и изучение античного рабства чаще всего идут как бы параллельным курсом, пересекаясь лишь от случая к случаю. Исключение представляет лишь история Афин, где четко прослеживается связь между реформами Солона, предусматривавшими, в частности, запрещение эндогенного рабства, и увеличением числа частновладельческих, привозных рабов, а также история Спарты, где, как обычно подчеркивается, «Ликургов» законодательство имело целью максимальную консолидацию граждан, что вполне очевидно было связано с необходимостью держать в подчинении огромную массу илотов, численно превосходивших общину равных. Для Греции в целом лишь в самых общих чертах устанавливается связь между демократизацией политических форм и развитием античного рабства.¹⁰ Сколько-нибудь подробно механика этого процесса, его этапы обычно не рассматриваются.

К числу главных задач, поставленных нами, отно-

сится установление определенных связей между изменениями различных форм эксплуатации и социально-экономическим и политическим развитием отдельных греческих общин на разных его этапах. Основное внимание при этом предполагается уделить роли архаической революции, и главным образом раннегреческому законодательству. Мы считаем необходимым рассмотреть комплекс реформ, которые в развитых полисах способствовали утверждению античного классического рабства, а в отсталых — сохранению архаических форм зависимости. Предполагается также выявить самый механизм становления новой формы рабства в отсталых областях Греции в более поздний период. Будут использованы, в частности, данные о статусе ряда групп связанного с земледелием зависимого населения типа илотов, и прежде всего данные о статусе фессалийских пенестов, позволяющие, как кажется, судить об изменениях в положении этой категории населения на протяжении архаического и классического периодов. Ставится также задача уточнить время исчезновения пенестии, долее других аналогичных форм сохранявшей те черты, которые были им свойственны в древнейший период греческой истории. Сравнительный анализ отдельных видов зависимости этого типа (прежде всего фессалийской пенестии и спартанской илотии), отражающих определенные этапы ее развития, позволит, как мы думаем, выявить процессы, которые могли происходить еще в архаический период в различных греческих общинах (прежде всего в тех, что подверглись дорийскому завоеванию), способствуя возникновению там различных вариантов классического рабства.

¹ К трудам этих исследователей, и особенно М. И. Финли, нам предстоит неоднократно обращаться на страницах этой работы, дополняя в некоторых случаях ту бесспорно верную оценку, которая дана им в очерке Э. Д. Фролова. Небесполезно в этой связи обратиться к одной из рецензий на последний труд М. И. Финли (*Konstan D.* Рец. на кн.: *Finley M. I. Ancient history: evidence and models.* N. Y., 1986 // *History and Theory: Studies in the philosophy of history.* 1988. Vol. XXVII. № 2. P. 178 ff.), посвященной главным образом благотворному, с точки зрения автора, влиянию Финли на изучение античной истории. Это влияние, пишет рецензент, сказывается прежде всего в том, что при изучении античного общества исключаются категории, используемые при анализе современного капитализма. Вместе с тем Д. Констан признает, что Финли нигде не дает систематического описания тех моделей, которые он считает ос-

новополагающими при определении характера античного общества.

² Примерами такого увлечения могут служить работы К. К. Зельина и В. П. Яйленко. См. об этом: *Фролов Э. Д.* Рождение греческого полиса. С. 35. Особенно много возражений вызывает очерк В. П. Яйленко «Архаическая Греция», опубликованный в коллективном труде «Античная Греция» (М., 1983. Т. 1. С. 128—193). Полностью разделяя общую, в целом негативную оценку этого весьма спорного очерка, приведенную в книге Э. Д. Фролова (там же, с. 112—114), оставляем за собой право также отмечать отдельные его просчеты, связанные в значительной степени с увлечением В. П. Яйленко модным течением в исторической науке. Отметим также, что ряд положений был несколько смягчен в его последней работе: *Яйленко В. П.* Архаическая Греция и Ближний Восток. М., 1990.

³ Так, в разделах, посвященных становлению полиса в зоне колонизации (см.: *Фролов Э. Д.* Рождение греческого полиса. С. 167—224), в анализ социально-политического развития Сиракуз и Гераклеи Понтийской вполне органично вписывается материал, посвященный таким категориям зависимого населения, как киллирия и мариандины. Выводы, к которым приходит Э. Д. Фролов, интересны сами по себе и безусловно полезны для нашего исследования.

⁴ Ср., например: *Перевалов С. М.* Рец. на кн.: *Murray O.* Early Greece. Brighton. 1980 // ВДИ. 1983. № 2. С. 183. Отмечено, что О. Мюррей признает рабовладельческий характер греческой цивилизации, но влияние рабства ограничивает лишь сферой экономики. О. Мюррей, как подчеркивает С. М. Перевалов, «не видит структурообразующей роли рабства и рабского труда для всего греческого общества». Это, как нам представляется, весьма верное и четкое замечание может быть отнесено ко многим современным работам по греческой архаике.

⁵ *Wallon H.* Histoire de l'esclavage dans l'antiquité. Paris, 1847. Т. 1—III. На русском языке труд Валлона был опубликован в переводе С. П. Кондратьева: *Валлон А.* История рабства в античном мире. М., 1936.

⁶ См., например: *Vogt J.* 1) Sklaverei und Humanität im klassischen Griechentum // *Historia. Einzelschr.* 1965. Ht 8; 2) Sklaverei und Humanität: Studien zum antiken Sklaverei und ihrer Erforschung. *Ergänz. zur 2. erweit. Aufl.* // *Historia. Einzelschr.* 1983. Ht 44. Острую критику трудов, авторы которых рассматривают античное рабство с позиций морали, см. у М. И. Финли (*Finley M. I.* Ancient slavery and modern ideology. L., 1980. P. 12 ff.).

⁷ См.: *Ленцман Я. А.* Рабство в микенской и гомеровской Греции. М., 1963. С. 38 слл. Автор, в частности, отмечает, что эта тенденция в значительной мере была связана с позицией У. Уэстерманна (*Westermann W. L.* The slave systems of Greek and Roman antiquity. Philadelphia, 1955), взгляды которого долгое время определяли точку зрения многих западных исследователей. Прекрасный историографический очерк А. Я. Ленцмана, предварявший его монографию — первую в десятилетней серии исследований по истории рабства, предпринятых Институтом истории (впоследствии — Институтом всеобщей истории) АН СССР, избавляет от необходимости давать оценку общим тру-

дам по истории рабства, опубликованным в XIX и первой половине XX в. Исследования, посвященные конкретным проблемам, поставленным в нашей работе, рассматриваются ad hoc.

⁸ Именно с этой целью был изначально основан семинар западногерманских ученых из Академии в Майнце. Наряду с исследованиями аналитического характера в этом семинаре проф. И. Фогта выходили и выходят труды, имеющие основной целью полемику с марксистской историографией. Таковы, например, работы Ф. Фиттинггоффа и В. Бакхауза. Явную тенденциозность этих авторов отмечает М. И. Финли (*Finley M. I. Ancient slavery*. . . P. 60), считая, что подобная дискуссия по поводу марксистской теории рабства не способствует разъяснению ни марксизма, ни рабства. Протесты против лобовых атак на марксизм и марксистские работы еще не означают, что сам Финли полностью согласен с марксистским учением. Хотя, как это отмечалось в нашей литературе (см.: *Ленцман Я. А. Рабство*. С. 81—85; *Историография античной истории / Под ред. проф. В. И. Кузищина*. М., 1980. С. 252, 256), марксизм оказал известное воздействие на оформление взглядов Финли, его книга «Античное рабство и современная идеология» пронизана тонкой, но достаточно едкой и далеко не всегда серьезно обоснованной критикой марксистских положений об античном рабстве. Так, Финли ставит своей задачей доказать, что ни К. Маркс, ни тем более Ф. Энгельс, которого он бездоказательно упрекает в упрощении исторической схемы Маркса, никогда серьезно не занимались ни античной экономикой, ни античным рабством и что наследие Маркса, позволяющее судить о его позиции в отношении античного рабства, исчерпывается разбросанными замечаниями, насчитываемыми в общей сложности лишь несколько страниц (см.: *Finley M. I. Ancient slavery*. . . P. 40). Едва ли следует доказывать, что иногда небольшая заметка может быть содержательнее объемистого труда.

⁹ Так, систематическая библиография по античному рабству 1971 г. (*Bibliographie zur antiken Sklaverei / Hrsg. von J. Vogt*. Bearb. N. Brockmeyer. Bochum, 1971) насчитывает 1707 номеров, а 1983 г. (*Bibliographie zur antiken Sklaverei / Hrsg. von J. Vogt u. H. Bellen*. Neu bearb. von E. Herrmann. Bochum, 1983) — уже более 5000 номеров.

¹⁰ См.: *Finley M. I.* 1) Was Greek civilization based on slave labour? // *Historia*. 1959. Bd VIII. S. 145 ff.; 2) Ancient slavery. . . P. 86 ff.

ПЕРЕХОД ОТ ПРИМИТИВНОГО
(ПАТРИАРХАЛЬНОГО) РАБСТВА
К РАЗВИТОМУ АНТИЧНОМУ ¹

1. Общие положения ²

В отечественной историографии еще в ходе дискуссии 20—30-х годов определилось представление о единой рабовладельческой общественно-экономической формации, которая включает в себя не только рабовладельческие общества древней Греции и Рима, но и древнейшие классовые общества Востока.³ Однако уже в этот ранний период выявились разногласия по вопросу об общем и особенном в развитии древневосточных и античных обществ,⁴ и прежде всего о тех формах рабства, которые занимали в них ведущее место.

Одни советские исследователи полагают, что формы рабства в древневосточных обществах и в античности являются двумя вариантами (модификациями) рабовладельческих отношений. Так, А. И. Тюменев ⁵ доказывал, что различие рабства в странах древнего Востока и античности «отнюдь не сводится к стадильному различию», но отражает разные пути развития, обусловленные «естественной средой». А. И. Тюменев при этом подчеркивал, что рабовладение на древнем Востоке было развито не меньше, чем в античности, но формы его были иными. Если в античных рабовладельческих обществах преобладало рабство военнопленных, то на Востоке было порабощено все местное население. Это было связано в первую очередь с потребностями ирригации, и потому на древнем Востоке доминировало государственное хозяйство, определявшее развитие деспотического строя. В экономике античных обществ, напротив, существенную роль играла частная инициатива, и потому развитие здесь пошло по линии частновладельческого рабства. Тех же взглядов по существу придерживается Е. М. Штаерман,⁶ по мнению которой, К. Маркс и Ф. Энгельс писали «не о рабовладельческой формации, а об античном обществе, античном способе

производства, исходя из особенностей античной формы собственности, отличной от иных форм собственности». С точки зрения Е. М. Штаерман, путь наиболее передовых полисов Греции и Малой Азии, а также Рима представляет собой не обязательный этап рабовладельческой формации, а один из его вариантов, причем вариант редкий, если не уникальный, возникший «в особых специфических условиях из первобытнообщинного строя со своей особой структурой и особыми законами движения».⁷

Ряд других исследователей рассматривает патриархальное и античное рабство как две последовательные фазы развития рабовладельческих отношений.⁸ Сторонники точки зрения, согласно которой, рабовладельческие отношения последовательно развивались, переходя от примитивных форм, преобладавших в странах древнего Востока, к античному рабству, подчеркивают замедленный характер развития древневосточных обществ, предопределивший сохранение там на очень длительный срок патриархальных форм зависимости,⁹ в то время как на античном Западе, в развитых полисах древней Греции, в Риме и в Карфагене в ранний период развития общества возникает, а затем становится господствующей античная классическая форма рабства. Исследователи древневосточных цивилизаций особенно энергично настаивают на том, что патриархальное и античное рабство представляют собой две последовательные стадии рабовладельческих отношений. Совершенно справедливо указывая на то, что патриархальное рабство — более примитивная форма, чем античное, — было и стадияльно более ранним, свойственным натуральному хозяйству, и что оно продолжало существовать наряду с античным даже в самых развитых рабовладельческих обществах (разумеется, в отсталых общинах), исследователи древнего Востока нередко стремятся придать универсально-исторический характер как античному рабству, так и античному полису без учета специфических особенностей развития античного общества.¹⁰ И. М. Дьяконов, В. А. Якобсон и Н. Б. Янковская — авторы вводной лекции «Общие черты второго периода древней истории», опубликованной в уже цитированном трехтомном издании «История древнего мира», справедливо рассматривают античный мир как особый вариант одного из путей развития стран древ-

него мира, возникающий на втором этапе развития рабовладельческого общества, — с началом железного века.¹¹ Однако, отмечая своеобразие античного общества, авторы все же считают возможным устанавливать неоправданные аналогии между древним Востоком и античностью.

Легковесный характер носят попытки установить полное типологическое соответствие отдельных категорий древневосточных и античных форм зависимости. Разумеется, в принципе нельзя отрицать существование аналогичных форм зависимости на древнем Востоке и в ряде греческих общин. Так, В. В. Струве справедливо считал, что «эксплуатация илотов, а также близких к ним по положению пенестов, кларотов и т. д. характерна именно для отсталых обществ, например Спарты, Фессалии, Крита, древнейшей Ассирии».¹² Однако едва ли можно признать удачную попытку И. М. Дьяконова усмотреть буквальную аналогию между илотами и одной из категорий древневосточных работников, находящихся в государственной собственности.¹³ Критика ряда положений И. М. Дьяконова была дана в нашей статье «О статусе пенестов»,¹⁴ где, в частности, отмечалось, что далеко не все категории зависимого населения, которые древние считали аналогичными спартанской илотии, могут быть отнесены к государственному сектору. Так, И. М. Дьяконов ошибочно считает государственной собственностью критских кларотов — афамиотов, которых античная традиция вполне определенно относил к частному сектору (*ἰδία δουλεία* — Socrat. FGrHist. 461. Fr. 4=Athen. VI, 263 f.). Пенесты, как это будет показано ниже, вне всякого сомнения, были собственностью не государства, а отдельных родов и союзов родов. Наконец, даже принадлежность илотов государству решается неоднозначно и вызывает споры среди исследователей.¹⁵ Наиболее уязвимо безоговорочное утверждение И. М. Дьяконова об отсутствии у илотов права собственности на средства производства. Этот вопрос — и об этом речь еще впереди — один из немногих, по которому у большинства исследователей нет существенных разногласий. Тем не менее весьма спорное утверждение, что илоты — это тип рабов, лишенных собственности на средства производства, повторяется и в более поздних работах.¹⁶

Нет сомнений в том, что античной форме рабства,¹⁷ получившей в поздний период распространение и на древнем Востоке,¹⁸ где она все же не становится господствующей формой эксплуатации; стадияльно предшествовали примитивные (патриархальные) формы зависимости.

Тезис о двух стадиях развития античного рабства решительно отстаивается в статье В. И. Кузицина «К. Маркс об античной экономике».¹⁹ К. Маркс, как отмечено в этой статье, находил существование двух стадий в развитии экономики классической древности в целом (включая греческий мир и древний Рим): первую стадию патриархальной системы рабства, которая рассчитана на производство непосредственных средств существования и характеризуется господством мелкого крестьянского хозяйства, производством мелких самостоятельных ремесленников, слабым развитием рабовладельческого хозяйства как такового, невысоким уровнем торговли и ремесла, товарного и денежного обращения, и вторую стадию, при которой формирование рабовладельческой системы уже направлено на производство прибавочной стоимости, рабство превращается в основу производства; на этой стадии рабовладельческий способ производства уже является господствующим, появляются крупное рабовладельческое земледелие и ремесло, развиваются торговля, товарное производство и обращение (см. с. 7, ср. с. 11). Характеризуя патриархальную систему рабства, Кузицин отмечает, что она базировалась не только на труде кабальных должников, но и на использовании труда зависимых лиц разного происхождения нерабского статуса (см. с. 14).

С нашей точки зрения, рабовладельческие отношения древности последовательно развивались, переходя от примитивных форм, преобладавших в странах древнего Востока,²⁰ к развитому античному рабству. Новая форма рабства получила широкое распространение в районах, удаленных от старых центров древневосточной цивилизации, на территории древней Греции, Италии и Северной Африки.²¹ Именно здесь, вдали от могущественных экономических, политических и культурных центров древнего Востока возникла новая форма государственности — античный полис.

В литературе, как уже было сказано, ведется много

споров об общем и особенном в развитии древневосточного и античного обществ. В этой связи представляется немаловажной одна существенная особенность древневосточных государств, в которых господствовало жречество, родовая и служилая знать, а основным объектом эксплуатации являлся рядовой общинник: здесь, на Востоке, мы не встречаем аналогий законам Солона в Аттике, запрещавшим обращать в долговое рабство (хотя бы и на определенный срок) собственных сограждан²² и заменявшим сословный принцип предоставления политических прав имущественным цензом. В античных полисах безраздельное господство родовой знати сохраняется как явление исключительное и по большей части заменяется тимократией,²³ с предоставлением политических прав в зависимости от богатства, или рабовладельческой демократией, предусматривающей политическое равноправие и предоставление всем гражданам полиса, вне зависимости от их происхождения и имущественного ценза, всех политических прав.

Каковы же непосредственные причины того, что именно на территории Греции имел место этот переход к развитым античным формам рабовладельческого государства?

По-видимому, одной из причин этого явления была необычная историческая ситуация, сложившаяся в Греции на рубеже II—I тыс. до н. э. В этот период мы имеем дело с редко встречающимся в истории феноменом повторного образования классов и государства после длительного перерыва в развитии.²⁴

Такой же процесс вторичного классового образования имел, видимо, место и после падения Западной Римской империи, где он привел к замене рабовладельческого способа производства феодальным. В Греции после разрушения микенской цивилизации происходит переход от патриархальных форм зависимости к развитому античному рабству, к замене примитивного рабовладельческого государства восточного типа античным полисом.²⁵

В оценке характера микенской цивилизации существуют значительные расхождения. Так, Я. А. Ленцман усматривал аналогию микенским дворцовым комплексам в раннеклассовых ближневосточных обществах III и II тыс. до н. э. Другая точка зрения отражена

в книге С. Я. Лурье,²⁶ по мнению которого, в ахейских государствах II тыс. до н. э. была распространена частная собственность на землю и частновладельческое рабство. С. Я. Лурье также подчеркивал различие между государственным строем ахейской Греции и строем древневосточных государств. А. И. Тюменев, который, как это уже было отмечено, считал Восток и античность двумя различными типами рабовладельческих обществ, отрицал существование в Пилосе государственного хозяйства и находил здесь уже в микенскую эпоху зачаточную форму крупных частнородовых земельных владений.²⁷ Точка зрения Я. А. Ленцмана, получившая дальнейшее развитие в трудах Г. Ф. Поляковой,²⁸ представляется более конструктивной.

Крушение микенских дворцовых центров²⁹ помешало их развитию в деспотические монархии древневосточного типа, консервировавшие как пережитки первобытнообщинных отношений, так и патриархальные формы зависимости; был ликвидирован государственно-храмовый сектор хозяйства, огромная роль которого характерна для древневосточных обществ.³⁰ Тем самым было устранено одно из существеннейших препятствий, мешавших развитию в обществах древневосточного типа частнособственнического сектора хозяйства.

Высвобождение сельских общин от тягостной опеки дворцовых центров было важнейшим фактором, способствовавшим историческому движению от первоначальной сельской общины к полису.³¹ На этом пути существенную роль сыграло укрепление патриархальной крестьянской семьи, все возрастающее значение частной собственности и частной инициативы. В этих новых условиях отсутствие в Греции достаточного количества плодородной земли помешало в период вторичного классового образования быстрому усилению родоплеменных вождей и превращению их в монархов древневосточного типа. Торжество аристократического принципа над монархическим привело здесь сначала к созданию многочисленного слоя родовой аристократии, которая превратилась в весьма значительный слой людей, пользовавшихся всей полнотой прав, чего не было на древнем Востоке, а затем, в ходе архаической революции, — к распространению этих прав на весь гражданский коллектив полиса.³²

В Греции особое, совершенно иное, чем на Востоке, значение имел переход к железу, приведший к ускорению всех процессов, протекавших в тот период в греческом обществе.³³ Переход к железу, в частности, экономически усилил торгово-ремесленные слои греческих общин в ущерб относительно бедной землевладельческой аристократии.³⁴ Быстрое развитие ремесла и торговли способствовало росту и укреплению частной собственности и частновладельческого рабства. Для развитых греческих полисов критерием, определяющим переход к новой стадии экономики и связанной с ней новой форме рабовладельческих отношений, является развитие ремесленного производства, продукция которого предназначалась на рынок. Этот переход наметился с конца VII, во всяком случае с начала VI в. до н. э.³⁵ Торгово-ремесленные слои сыграли значительную, если не решающую роль в социальных преобразованиях периода архаической революции,³⁶ которая привела в развитых полисах Греции к окончательному вытеснению примитивных и патриархальных форм зависимости классической формой рабства.

Античное рабство, знаменующее собой новый этап рабовладельческих отношений, возникло как результат изменения, исчезновения или развития различных форм зависимости (как экономических, так и внеэкономических), существовавших уже в период «военной демократии»,³⁷ и в том числе — патриархального рабства.

Проблеме патриархального рабства посвящен специальный раздел монографии Я. А. Ленцмана.³⁸ В нем глубоко и серьезно рассматриваются источники и литература вопроса, уделено большое внимание анализу терминов, которыми обозначались рабы в гомеровском эпосе. В результате Я. А. Ленцман приходит к следующему выводу: обычно, отмечая патриархальность гомеровского рабства, указывают на три момента: 1) экономическая самостоятельность некоторых рабов; 2) отсутствие четких различий между рабами и свободными; 3) мягкое отношение к рабам и преданность последних их хозяевам. Однако рабство в эпосе, подчеркивает Я. А. Ленцман, представляет собой более сложную, многогранную и, главное, противоречивую картину, чем это выглядит в абстрактной схеме, резко противопоставляющей патриархальное рабство античному. Двойственность и противоречивость картины гомеров-

ского рабства, которому, вне всякого сомнения, были свойственны черты патриархальности, Я. А. Ленцман объясняет тем, что гомеровский эпос не отражает какой-то одной определенной исторической реальности.

Наиболее перспективной среди различных форм зависимости эпохи «военной демократии» оказалось порабощение чужеземцев.³⁹ Там, где эксплуатация этой группы рабов нашла себе в силу тех или иных причин наиболее широкое применение, она вытеснила или лишила прежнего значения все остальные формы подневольного труда. Для этой экзогенной формы рабства, так же как и для классической, античной, было характерно то, что раб являлся собственностью хозяина и работал главным образом в силу внеэкономического принуждения. Однако полное отчуждение раба от средств производства происходило лишь по мере развития рабства от примитивного, патриархального к развитому, античному.

Для развитого античного рабства характерны следующие черты: раб становится основным производителем и основным объектом эксплуатации;⁴⁰ раб не имеет собственности, охраняемой законом, и в силу этого лишен средств производства; раб не имеет признаваемой законом семьи и юридически приравнивается к вещи, к орудию труда.⁴¹

Новая форма рабства — основа античного способа производства — возникла и утвердилась в тесной связи со становлением новой формы государства — античного полиса, поскольку она более всего соответствовала потребностям экономики и социальным отношениям развивавшихся городов-государств древней Греции.

Во многих общинах, отстававших в своем развитии, античная форма рабства получает распространение значительно позднее, когда эти общины ускоренными темпами проходили, каждая по-своему, тот путь, который развитыми полисами Греции был завершён к концу архаической эпохи. Становление античного рабовладельческого полиса представляет собой длительный процесс, происходивший в течение целого ряда веков, которые принято подразделять на гомеровский (XI—IX вв.) и архаический (VIII—VI вв. до н. э.) периоды.⁴²

Одной из самых спорных была и остается проблема становления античного рабства. Переход от разнообраз-

ных форм подневольного труда к классическому рабству, как правило, лишь констатируется, но механизм этого исторического процесса по существу не рассматривается. Дополнительная сложность при этом возникает при решении вопроса о преемственности в развитии форм несвободного труда. Так, Г. Викерт-Микнат категорически отрицает какую бы то ни было связь микенского *δοερο* (*доера*) с позднейшим *δοβλος*.⁴³ С ее точки зрения, даже эпическое *δοβλιος* не имеет ничего общего с зависимостью и несвободой⁴⁴ и, несмотря на одинаковое звучание, отличается по смыслу от позднейшего аттического *δοβλος*.⁴⁵ Викерт-Микнат полагает, что гомеровское время вообще не может рассматриваться не только как наследие (*Nachfolge*) микенского времени, но и как этап, предшествующий классическому периоду (*Vorstufe*), так как от микенского времени гомеровское отделено «темными веками», а от классического — шестым веком, о котором, как она утверждает, нам также известно слишком мало для того, чтобы усматривать здесь единую линию развития.⁴⁶ Представляется все же, что для такого нигилизма нет серьезных оснований. Гомеровские поэмы содержат богатый материал для реконструкции общественных отношений в послемикенскую эпоху.⁴⁷ Поэтому беспроблемно «темными» XI—IX вв. остаются лишь для тех исследователей, которые не придают данным Гомера должного значения.

Многие полагают, что, несмотря на определенный регресс, связанный с крушением микенской цивилизации, перерыв в историческом развитии не был абсолютным. По мнению ряда авторов, отношения неполноправного населения к микенской аристократии могли оказать известное влияние и на складывание некоторых форм зависимости в эпоху дорийского завоевания.⁴⁸

Безусловно правы ученые, полагающие, что VIII—VI вв. составляют единую эпоху «архаической революции», для которой характерны экономические и социально-политические процессы, определившие статус греческого полиса и создавшие предпосылки для окончательного становления античной формы рабства.⁴⁹ Именно в этот период в развитых полисах Греции постепенно вытеснялись характерные для эпохи «военной демократии» разнообразные формы зависимости, как

экономические, так и внеэкономические, на смену которым приходило классическое рабство.

2. Некоторые проблемы источниковедения

В современной литературе проблема социальных отношений в архаической Греции является предметом непрекращающейся дискуссии, изложение которой могло бы стать сюжетом самостоятельного исследования. Определенные итоги изучения полиса архаического периода были подведены в книге Э. Д. Фролова «Рождение греческого полиса». Ценность этого исследования, как уже было отмечено, определяет не в последнюю очередь отношение автора к античной традиции. В очерке историографии новейшего скептического направления (с. 18—42) читатель найдет достаточно ярких примеров, характеризующих и само это направление, и главные вехи его развития. Э. Д. Фролов подчеркивает опасность разрушительного скепсиса целого ряда авторов (прежде всего Ч. Старра и М. И. Финли)⁵⁰ к тому античному материалу, на основе которого реконструируются социальные отношения архаического периода. Полностью принимая общую оценку трудов современных «антимодернизаторов», позволим себе дополнить очерк Э. Д. Фролова некоторыми соображениями по поводу спора о долговой кабале в Аттике.

Автор одного из последних обобщающих трудов по истории рабства в Греции И. Гарлан,⁵¹ не вдаваясь в детали этой дискуссии, достаточно четко определяет основное, принципиальное расхождение во взглядах современных исследователей по этому вопросу. Одни традиционно объясняют появление долговой кабалы имущественным неравенством.⁵² По мнению других, она возникает как следствие внеэкономического принуждения, предполагающего изначальное неравноправие тех слоев населения, которые могут быть обращены в рабство за долги. Сам И. Гарлан придерживается этой последней точки зрения, разделяя, как он сам подчеркивает, взгляды М. И. Финли.⁵³ С точки зрения И. Гарлана, исходным пунктом той ситуации в Аттике, которая привела к кризису VII в. до н. э., было порабощение не свободных крестьян, а «класса членов общины» (*une classe de membres de la communauté*) — пелатов и (или) гектеморов, существовавшего в Аттике

длительное время и находившегося в подчинении (в силу причин, нам неизвестных, но не в результате завоевания), форма которого была аналогична илотии.⁵⁴

Нетрудно заметить, что такая точка зрения предполагает весьма скептическое отношение к античной традиции, и прежде всего к свидетельствам Плутарха и Аристотеля,⁵⁵ который, по словам Гарлана, читал элегии Солона глазами афинянина четвертого века. Подобный взгляд достаточно широко распространен в современной историографии,⁵⁶ и потому представляется нелишним хотя бы в общих чертах определить свою позицию в отношении античной традиции по истории досолоновских Афин, и к свидетельствам Аристотеля в частности.

Крайних взглядов в отношении к Аристотелю как к историку придерживаются американские ученые Дж. Дей и М. Чемберс, в книге которых можно даже найти утверждение, что там, где Аристотель говорит о борьбе двух элементов — богатых и бедных, невозможно следовать «его почти марксистскому анализу (somewhat marxist analysis) афинского политического соперничества».⁵⁷

Книга Дж. Дея и М. Чемберса подверглась обоснованной критике как в зарубежной,⁵⁸ так и в советской литературе. Крупнейший знаток наследия Аристотеля А. И. Доватур в рецензии на эту книгу⁵⁹ убедительно показал, что американские ученые, обвиняя Аристотеля в тенденциозности, склонности к априорным построениям, сами руководствуются произвольным постулатом, будто у Аристотеля не могло быть неизвестных нам и не поддающихся точному определению источников. Эти авторы, как показывает А. И. Доватур, следуют своим превратным представлениям о соотношении между теоретическими положениями Аристотеля в «Политике» и изложением фактов в «Афинской политике».

В современной историографии стало, однако, как бы хорошим тоном отвергать свидетельства Аристотеля без сколько-нибудь серьезного их анализа. При этом авторы, как правило, достаточно непоследовательны, поскольку одни свидетельства они безоговорочно принимают, другие столь же немотивированно отвергают, руководствуясь по существу лишь тем, насколько эти свидетельства соответствуют их гипотезам.⁶⁰

Разумеется, у Аристотеля можно найти немало неточностей и даже явных ошибок в изложении исторических фактов. Нельзя не согласиться с тем, что в «Политике» история служит Аристотелю лишь материалом для иллюстрации определенных выводов; во многих случаях нелегко определить, к какому времени относятся те или иные из упомянутых в этом сочинении событий. Однако к своим выводам Аристотель пришел, тщательно изучив историю многих полисов. Он очень ясно представлял себе общий смысл происходивших событий, их логику и их взаимосвязь. Поэтому едва ли правомерно безоговорочно отбрасывать исторические свидетельства Аристотеля, и в частности сведения об архаических Афинах, как это делает, например, В. П. Яйленко. В своем исследовании «Архаическая Греция» при описании политических форм ранних полисов В. П. Яйленко широко и разнообразно использует «Политику» Аристотеля. Однако данные Аристотеля о положении в Аттике перед солоновскими реформами, приведенные в «Афинской политике» (*Ath. Pol.* 2), равно как и свидетельства Плутарха (*Sol.* 13), автор отказывается принимать во внимание.⁶¹ Намерение В. П. Яйленко исходить при оценке ситуации в Аттике в основном из данных Солона едва ли кто-либо будет оспаривать, поскольку элегии Солона — это источник, современный событиям VI в. до н. э., а их автор — активный участник этих событий. Но полностью отказываться при этом от анализа свидетельств Аристотеля и Плутарха едва ли возможно, тем более что свое утверждение, согласно которому сведения Аристотеля и Плутарха, «как давно было показано, совершенно неудовлетворительны», В. П. Яйленко подкрепляет лишь ссылкой на книгу Р. Ю. Виппера «История Греции в классическую эпоху» (М., 1916).⁶² А между тем у Р. Я. Виппера не только отсутствует сколь угодно серьезный анализ источников об Афинах досолоновского времени, но есть и прямые ошибки.⁶³

Как представляется, серьезного внимания заслуживает оценка этой традиции, данная А. И. Доватуром,⁶⁴ который отмечает известную схематичность картины, нарисованной Аристотелем и Плутархом, поскольку характерная для этих авторов антитеза богачи—бедняки недостаточна для полноты представления о состоянии афинского общества накануне реформ Солона.⁶⁵

Однако у А. И. Доватура не возникает никаких сомнений в том, что для реконструкции социальных отношений в Аттике к началу VI в. до н. э. необходим тщательный анализ всех наших источников, в том числе свидетельств Аристотеля и Плутарха.

Схематизм, свойственный Аристотелю, А. И. Доватур объясняет тем, что цитаты из стихотворений Солона, перенесенные в «Афинскую политику», избавляли Аристотеля от необходимости вдаваться в детали: именно у Солона Аристотель заимствовал те черные краски, которыми он рисует положение Аттики накануне реформ. Анализируя элегии Солона, А. И. Доватур приходит к обоснованному выводу, что долги были основной причиной превращения некогда свободных земледельцев в зависимых людей, а затем — в результате займа под залог тела — в рабов-должников.⁶⁶ Этих некогда свободных крестьян имеет в виду Солон, когда говорит о том, что возвратил в Афины многих из тех, кто был продан на чужбину, одни — на законном основании (*δικαίως*), другие — противозаконно (*ἐκδικῶς*). Долговая кабала была серьезной угрозой свободе аттического крестьянина. Есть все основания считать, что именно элегии Солона (а отнюдь не практика IV в.!) дали Аристотелю право говорить, что в рабство в Аттике (вне всякого сомнения — за долги) могли быть уведены и сами бедняки, и их жены, и дети.⁶⁷

Таким образом, нет оснований усматривать серьезные расхождения между Солоном и свидетельствами более поздних авторов (Аристотеля и Плутарха прежде всего), используемыми современными исследователями для реконструкции социальных отношений в архаической Аттике и в Греции в целом.

3. Социально-экономические отношения в Греции VIII—VII вв. до н. э.

Насколько можно судить по тем источникам, которые находятся в нашем распоряжении, к концу VIII в. до н. э. свободное население многих греческих городов состояло из двух основных слоев: землевладельческая знать (аристократия) и демос. Аристократия, опираясь на свои судебские, военачальнические и жреческие функции, постепенно приобретала в общинах все более

безраздельное экономическое и политическое господство.⁶⁸ Основой экономического господства знати были земельные фонды, постепенно концентрировавшиеся в ее руках.⁶⁹

Демос, утративший к VIII в. до н. э. даже те права, которые сохранялись у него в период «военной демократии», не представлял собой уже единого целого. Большая часть рядовых общинников — сельский демос (мелкие и средние землевладельцы) — во многих общинах Греции была обречена на медленное, но неизбежное разорение. По словам Аристотеля (Ath. Pol. 2, 2), вся земля была в руках немногих (*δὶ ὀλίγων*). Свидетельство Аристотеля, разумеется, едва ли следует понимать буквально. В той же Аттике накануне реформ Солона сохранялся достаточный слой средних и даже мелких землевладельцев.⁷⁰ Однако у Аристотеля, вне всякого сомнения, нашла отражение общая тенденция обезземливания и пауперизации рядовых общинников. Этот процесс уже весьма интенсивно шел в недрах гомеровского общества.⁷¹

Выделившийся в результате разделения труда торгово-ремесленный слой приобретает все больший вес и значение в растущих в этот период городах.⁷² Его составляли, с одной стороны, богатые купцы, владельцы судов,⁷³ ремесленных мастерских, а с другой — ушедшие в город феты.⁷⁴

Несвободное население в Греции того времени состояло в одних общинах, в классический период наиболее отсталых, из зависимых типа илотов, в других — из привозных рабов-чужеземцев (количество которых в ранний период было незначительно) и рабов-должников. Эта последняя категория в тот период имела тенденцию непрерывно возрастать за счет разоряющегося крестьянства.

Таким образом, в VIII в. до н. э. мы видим в Греции общественную организацию, основанную главным образом на примитивных, патриархальных формах зависимости. В ряде полисов преобладающее положение занимала аристократия, экономической базой которой было земледелие, основанное на эксплуатации свободных батраков-латрисов (фетов), полусвободных арендаторов⁷⁵ и рабов-должников.⁷⁶

Источники, как нам представляется, отражают следующие этапы пауперизации свободного и незави-

симого общинника периода «военной демократии»: зависимый арендатор (пелат-гектемор) → свободный батрак (фет-латрис) или раб-должник.⁷⁷ Обращение в рабство за долги в значительной степени зависело от степени обнищания пелата-гектемора, его способности выплачивать достаточную, с точки зрения кредитора, арендную плату и в конечном счете — от воли кредитора.⁷⁸ В силу ряда причин, о которых речь пойдет ниже, в период с VIII по VI в. до н. э. тенденция к закабалению свободного крестьянства усиливается. Несомненно, в хозяйствах знатных людей применялся и труд покупных рабов. Но число их, как уже говорилось, было столь незначительно, что ни Гомер при описании полевых работ в хозяйстве базилея (II. XVIII, 541—588), ни Аристотель в «Афинской политике» не считают нужным о них упоминать. Труд чужеземных рабов, вероятно, применялся чаще всего не на полевых работах, а в домашнем хозяйстве.⁷⁹ Верхушка торгово-ремесленного слоя пользовалась, скорее всего, трудом свободных фетов-ремесленников и привозных рабов-чужеземцев, число которых впоследствии постепенно должно было возрастать. При этом труд свободных ремесленников-фетов, как мы наблюдаем это впоследствии, был, видимо, квалифицированным и хорошо оплачиваемым: ⁸⁰ использовать фетов-ремесленников на тяжелых, не требующих какой-либо квалификации работах, было невыгодно. Такие работы с успехом могли выполнять привозные рабы, что, несомненно, обходилось дешевле. Но это было связано с дальнейшим развитием товарно-денежных отношений и отделением ремесла от сельского хозяйства. В VIII и даже в VII в. до н. э. эти процессы протекали еще очень медленно.

Таким образом, в VIII и даже в VII в. до н. э. основными производителями и основными объектами эксплуатации были крестьяне-общинники, находившиеся в разной степени зависимости от крупных землевладельцев. Нужно отметить, что внеэкономический элемент зависимости крестьян от родовой знати, формы которой могли быть весьма разнообразны, явно превалял над элементом принуждения экономического.⁸¹ Две главные группы имущего класса греческого общества, аристократия и торгово-ремесленная верхушка демоса, действовали как бы в двух совершенно различ-

ных сферах, которые, если можно так выразиться, соприкасались, но не пересекались: главным объектом эксплуатации родсвой знати были крестьяне-общинники, основным объектом эксплуатации только еще нарождающейся торгово-ремесленной верхушки демоса становились привозные рабы-чужеземцы.

В литературе обычно отмечаются те огромные перемены, которые произошли и в экономике, и в социальных отношениях древней Греции в связи с распространением железа.⁸² Появление железной лопаты и топора позволяло с меньшей, чем прежде, затратой труда осушать болота и расчищать пустоши. Плуг с железным лемехом обеспечивал более глубокую вспашку. Железные ножницы сыграли огромную роль в развитии виноградарства и оливководства, когда начался переход к возделыванию этих культур. Появление железной пилы, стамески, напильника, клещей и кирки произвели серьезный переворот в деревообделочной, металлургической и горнорудной промышленности. Внедрение железных орудий имело огромное значение для строительной техники: оно позволило перейти к разработке более твердых пород камня и отказаться от циклопической кладки стен.⁸³ Связанный с распространением железа переворот в металлургии привел к удешевлению тяжелого вооружения, которое становится теперь доступным зажиточному крестьянину и ремесленнику, а не только знати, как это было в гомеровские времена.⁸⁴ Широкое распространение железа приводит к резкому ускорению всех процессов, протекавших в греческом обществе. В условиях низкого плодородия и малоземелья начинается сильный отлив населения из сельской местности в города, которые именно в этот период становятся центрами ремесла и торговли. Развиваются товарно-денежные отношения. Растет удельный вес ремесла и торговли в экономике греческих городов-государств: в Ионии и в островных городах, в Коринфе, в Мегарах и в Афинах.⁸⁵ Ремесло окончательно отделяется от сельского хозяйства. Именно в этот период малоземелье — как абсолютное, так и относительное — и связанный с ним недостаток хлеба в Греции приводят к мощному колонизационному движению широких масс греческого населения. Колонизация еще более ускоряет развитие товарно-денежных отношений и распад родовых связей.⁸⁶

Естественно, этот процесс касался прежде всего тех областей Греции, которые были захвачены экономическим сдвигом VIII в. до н. э. Экономический подъем в какой-то мере неблагоприятно отразился на положении землевладельческой знати: она не то чтобы беднела, но и не богатели в такой степени, в какой богатели в то время торговцы и ремесленники. В начавшейся в связи с развитием товарно-денежных отношений всеобщей погоне за наживой этот слой явно опережал землевладельческую знать.⁸⁷ В результате часть аристократов начинает переходить к разведению таких сельскохозяйственных культур, как виноград и оливки, вероятно, и к переработке их в вино и масло. В этот период в среде аристократии возникает определенная прослойка, связанная не только с крупным землевладением, но и с ремеслом (переработка сельскохозяйственных продуктов) и торговлей.⁸⁸ Эта прослойка занимает как бы промежуточное положение⁸⁹ между основной массой землевладельческой знати, извлекавшей главные доходы из земледелия, основанного на эксплуатации общинников, и торгово-ремесленной верхушкой демоса, извлекавшей основные доходы из ремесла и торговли и эксплуатировавшей привозных рабов-чужеземцев.

Как можно предположить, развитие товарно-денежных отношений в VIII—VII вв. до н. э. особенно губительно сказалось на положении крестьянства в Греции. Конкуренция привозного хлеба толкала крестьян на переход к техническим культурам.⁹⁰ Разведение винограда и маслин, дающих первый урожай лишь через несколько лет после посадки,⁹¹ заставляло крестьян чаще, чем прежде, прибегать к займам у аристократов, с давних пор занимавшихся ростовничеством. Оно было тем инструментом, с помощью которого знать закабаляла некогда свободных общинников.⁹² В результате в конце VIII—начале VII в. до н. э. крестьянство стало пауперизироваться еще быстрее, чем прежде. Количество безземельных фетов, зависимых пелатов и рабов-должников в общей массе греческого крестьянства резко увеличивается. Усиливается зависимость крестьян от крупных землевладельцев. Иными словами, утрачивая в связи с экономическими сдвигами VIII в. до н. э. свое господствующее положение в экономике, аристократия одновременно пытается компенсировать

себя, усиливая внеэкономическое и экономическое давление на крестьянство. Разорение крестьянства в свою очередь приводит к росту городского населения, прежде всего фетов-ремесленников.

Теряя свое господствующее положение в экономике, знать теряет также в это время свою ведущую роль в военной организации греческого общества. Успехи в металлургии, как уже было сказано, удешевили тяжелое вооружение и сделали его доступным для зажиточных крестьян и ремесленников. Появляется фаланга гоплитов, которая лишает аристократов, игравших в гомеровскую эпоху решающую роль на полях сражений, прежнего значения.⁹³ Однако землевладельческая знать по-прежнему сохраняет свое политическое господство и судебные функции. Полисы Греции VIII в. до н. э. — это примитивные аристократические республики, в которых политические права и участие в управлении целиком зависят от происхождения, от знатности. Однако это господствующее положение землевладельческой знати в политической жизни конца VIII—начала VII в. до н. э. перестает соответствовать новому соотношению социальных сил, порожденному экономическими изменениями, происшедшими в Греции в течение этого времени.

В литературе отмечалась относительная слабость греческой землевладельческой аристократии, которая в большинстве греческих общин не успела консолидироваться как правящая элита и создать прочное кастовое государство, где рядовые общинники должны были стать порабощенной и лишенной всех прав массой, какой были спартанские илоты. Кроме отмеченных выше экономических причин, этому способствовали бесконечные внутренние распри и борьба за власть внутри самой аристократии. Однако до определенного момента рядовые общинники слепо следовали за своими вождями, «служба . . . пассивным пьедесталом для . . . яростной борьбы за первенство между знатными родами».⁹⁴

В период архаической революции VIII—VI вв. до н. э. основная масса крестьянства не была уже таким послушным орудием землевладельческой знати. Перемена была связана не только и не столько с тем, что, «вовлекая народ в свои усобицы в качестве вспомогательной вооруженной силы, знать, сама того не

желая, пробуждала его самосознание и, таким образом, ускоряла его политическое развитие». ⁹⁵

Как справедливо замечает Э. Д. Фролов, «архаическая революция — это отнюдь не метафора, не условное обозначение для трехвекового периода греческой истории (VIII—VI вв. до н. э.). Этот период и в самом деле был отмечен грандиозным — масштаба настоящей революции — историческим переворотом, в ходе которого в Греции вторично сложилась цивилизация, но теперь уже в особенной форме суверенных городских общин». ⁹⁶

Перемена была связана главным образом с появлением новой, очень активной и влиятельной общественной силы — торгово-ремесленного слоя, который претендовал на уравнивание в правах с аристократией. Именно эта сила играла ведущую роль в совместных с крестьянами выступлениях против засилья знати. ⁹⁷

С нашей точки зрения, от того, в какой степени то или иное греческое государство было втянуто в товарно-денежные отношения, насколько активно участвовало в них гражданское население и насколько прочен был блок сословия крестьян и горожан в борьбе против землевладельческой знати, зависел исход социальных конфликтов VII—VI вв. до н. э. и в конечном счете — своеобразии путей становления различных греческих полисов. Результаты этой борьбы, как уже было сказано, в значительной мере зависели, с одной стороны, от степени участия в ней торгово-ремесленных слоев, а с другой — от прочности позиций землевладельческой аристократии.

Столкновения союза торгово-ремесленных слоев и крестьянства с землевладельческой аристократией охватили, видимо, все сколько-нибудь развитые полисы, в той или иной мере испытавшие влияние экономического переворота VIII в. до н. э. Во всяком случае можно утверждать, что те полисы Греции, в которых мы находим в этот период следы деятельности примирителей, законодателей и тиранов, ⁹⁸ были в той или иной мере затронуты борьбой этих социальных слоев. Исход борьбы колебался, как нам представляется, в пределах трех следующих вариантов: 1) сохранение господства родовой аристократии; 2) компромисс между родовой знатью и торгово-ремесленной верхушкой демоса; 3) полная победа торгово-ремесленного слоя в союзе с крестьянством.

Первый вариант — сохранение прежних позиций (или победа) родовой знати — имел место чаще всего в областях, подвергшихся «дорийскому» завоеванию. На этих территориях землевладельческая аристократия была сильнее, чем в других областях Греции, так как, во-первых, здесь она располагала такими дополнительными объектами эксплуатации, как спартанские илоты, фессалийские пенесты и т. п., и, во-вторых, области, завоеванные «дорийцами», как правило, отличались наибольшим плодородием. Все это укрепляло позиции землевладельческой знати. Иными словами, в этих областях знать в меньшей степени, чем во всей остальной Греции, утрачивала свое экономическое преобладание. Здесь, как правило, можно наблюдать следующие связанные с господством знати явления: дольше, чем в других общинах древней Греции, сохраняются архаические формы зависимости и другие пережитки первобытнообщинного строя;⁹⁹ усиливается внеэкономическая зависимость сельского населения от родовой знати;¹⁰⁰ многие группы свободного населения, и прежде всего ремесленники и торговцы, терпят поражение в политических правах и нередко низводятся до уровня спартанских периеков;¹⁰¹ устанавливается аристократическая республика, где политические права предоставляются в зависимости от происхождения: полноправными гражданами в них являются знатные люди и связанные с ними, чаще всего дружинными отношениями, группы родовых общинников; наконец, что для нас представляется наиважнейшим, — на длительный период приостанавливается переход от примитивного (патриархального) к развитому, античному рабству.¹⁰²

Второй вариант — компромисс между знатью и торгово-ремесленной верхушкой, — как правило, приводил к замене аристократического принципа тимократическим, согласно которому, критерием предоставления больших или меньших политических прав является имущественный ценз: политические права в этом случае предоставляются не по знатности, а по богатству.¹⁰³ В общинах, где имел место такого рода компромисс, обязательно проводилась кодификация права, нередко принимались меры для решения аграрного вопроса, в конечном итоге способствовавшие развитию частнособственнических отношений, и непременно запрещалась

лась долговая кабала. Эта последняя реформа открывала путь для перехода от патриархального рабства к развитому античному.¹⁰⁴ Она лишала землевладельческую знать самого действенного орудия закабаления сельского населения. Рядовой общинник — крестьянин — уже не являлся более основным объектом эксплуатации. На смену патриархальным, примитивным формам зависимости приходило развитое античное рабство.

Третий вариант — полная победа торгово-ремесленного слоя в союзе с крестьянством. Она приводила к тому, что, кроме отмены долговой кабалы, скорее всего, имел место и передел земли, конфискованной у особо непримиримо настроенной части землевладельческой знати, для крестьянства открывался долгосрочный государственный кредит,¹⁰⁵ и тем самым ликвидировалась не только внеэкономическая, но и экономическая зависимость крестьянства от крупных землевладельцев. Создавался обширный слой мелких и средних собственников — земледельцев и ремесленников, являвшихся опорой рабовладельческой демократии,¹⁰⁶ для которой характерно равенство политических прав всех граждан полиса, существование гарантированных политических свобод, а в Афинах — даже оплата участия в народном собрании и оплата государственных должностей.¹⁰⁷ Рабовладельческая демократия уже неразрывно связана с развитым античным рабством.

Естественно, что эти три основных варианта исхода архаической революции VIII—VI вв. до н. э. отнюдь не исчерпывают всего многообразия порожденных борьбой против землевладельческой знати политических форм, возникавших в этот период в греческих общинах. Большинство полисов проходило в своем развитии ряд этапов, для которых была характерна определенная форма полисной государственности.¹⁰⁸

Законы каждой греческой общины в конечном счете представляли собой единое целое, некую систему. Она могла быть создана одним номофетом или же представляла собой результат усилий нескольких законодателей, и тогда ее оформление могло растянуться на целое столетие. Но эта система была вполне целенаправленной, она определяла путь политического развития того или иного греческого государства, его демо-

кратическую или олигархическую окраску. И потому, если речь идет о структуре более или менее стабильной, мы вправе ожидать, что характерные для той или иной системы законы с неизбежностью должны быть связаны с целым рядом однозначных мер.¹⁰⁹

Известного подобия мер требовала консерватизация общественного строя в тех отнюдь не единообразных по своему социальному устройству общинах, где сохранялась архаическая форма эксплуатации типа илотиин. В развитых греческих полисах, экономика которых нуждалась во внедрении новой формы — античного рабства, борьба с господством аристократии приводила к установлению самых различных политических режимов. Однако и здесь мы вправе ожидать появления одинаковых законов, направленных на упрочение и стабилизацию гражданского коллектива.

¹ Основные положения этой главы изложены в статье: *Šiškova Irina A.* Zum Übergang von der patriarchalischen zur entwickelten antiken Sklaverei // *Klio*. 1980. Bd 62. Hft 1. S. 157—167.

² В этом разделе излагаются главным образом те существующие в науке взгляды, которые служат отправной точкой для решения поставленных в работе задач.

³ Еще в 1933 г. В. В. Струве выступил с докладом «Проблема зарождения, развития и упадка рабовладельческих обществ древнего Востока», опубликованным в 1934 г. (ИГАИМК. Вып. 77. С. 32 сл.). О борьбе взглядов в советской исторической науке по вопросу об особенностях рабовладельческого способа производства, о характере и роли античного рабства см. подробнее: *Ленцман Я. А.* Рабство в микенской и гомеровской Греции. М., 1964. С. 44—64.

⁴ Концепция рабовладельческого характера древнего Востока дебатировалась и во время дискуссий о так называемом «азиатском способе производства». О ней см. подробнее: *Никифоров В. П.* Восток и всемирная история. М., 1977; ср.: *История древнего мира* / Под ред. И. М. Дьяконова, В. Д. Нероновой, И. С. Свенцицкой (далее: ИДМ). Т. I. Ранняя древность. М., 1982. С. 9 слл. Современную литературу по этой проблеме см. в кн.: *История древнего Востока. Зарождение древнейших классовых обществ и первые очаги рабовладельческой цивилизации*. Ч. 1. Месопотамия / Под ред. И. М. Дьяконова. М., 1983. С. 495 (далее: ИДВ. Ч. 1). О специфике египетской терминологии и самого института рабства в Среднем и Новом царстве см.: *Берлев О. Д.* Трудовое население Египта в эпоху Среднего царства. М., 1972. С. 41 слл.

⁵ *Тюменев А. И.* 1) Передний Восток и античность: Особенности социально-экономического развития // *ВИ*. 1957. № 6. С. 50—70; 2) Передний Восток и античность: Страны речных культур (Двуречье и Египет) в эллинистическую и римскую эпоху // *ВИ*. 1957. № 9. С. 37—56.

⁶ *Штаерман Е. М.* Античность в современных западных историко-философских теориях // ВДИ. 1967. № 3. С. 20—21. Той же точки зрения придерживается Г. А. Кошелевко. См.: *Кошелевко Г. А.* Греческий полис на эллинистическом Востоке. М., 1979. С. 74—75, 78.

⁷ В своей статье Е. М. Штаерман настойчиво подчеркивает уникальность античного общества и необходимость изучения его специфических особенностей. Разумеется, это первоочередная задача исследователей античности. Хотелось бы, однако, отметить, что развитие античных городов-государств при этом не должно рассматриваться в отрыве от общих законов исторического развития. Это нередко имеет место в современной историографии, особенно при исследовании архаического периода истории античных общин. См. об этом подробнее ниже.

⁸ См., например: *Ковалев С. И., Дьяков В. Н.* История древнего мира. М., 1962. С. 257—268. Ср.: *Струев В. В.* Предисловие / Хрестоматия по истории древнего мира. М., 1950. Ч. 1. С. 10: «История примитивно-рабовладельческих деспотий древнего Востока тесно связана с античным миром. Греция и Рим качественно принципиально не выделяются среди прочих древних обществ. Они представляют лишь высший этап развития рабовладельческой формации». Ср.: История Европы. Т. 1. Древняя Греция. М., 1988. С. 272.

⁹ См.: ИДВ. Ч. 1. С. 22. Ср., однако: *Дандамаев М. А.* Рабство в Вавилонии VII—VI вв. до н. э. (626—331 гг.). М., 1977. С. 28. По мнению М. А. Дандамаева, невозможно найти какие-то общие закономерности, «которыми будто бы характеризуется развитие стран древнего Востока . . . в отличие от древних государств Запада».

¹⁰ См. об этом: *Фролов Э. Д.* Тема полиса в новейшей историографии античности // Античный полис: Межвуз. сб. Л., 1979. С. 5; *Андреев Ю. В.* Античный полис и восточные города-государства // Там же. С. 8 слл. Против попытки «свести к общему знаменателю развитие ближневосточных и греко-римских обществ» направлена и статья Г. А. Меликишвили (*Меликишвили Г. А.* Об основных этапах развития древнего ближневосточного общества // ВДИ. 1985. № 4. С. 9). См. также: *Зайцев А. И.* Культурный переворот в Древней Греции VIII—V вв. до н. э. Л., 1985. С. 26 слл. Примечания с обширной литературой вопроса.

¹¹ ИДМ. Т. II. Расцвет древних обществ. М., 1982. С. 18 сл.

¹² *Струев В. В.* Предисловие // Хрестоматия по истории древнего мира. С. 14—15.

¹³ *Дьяконов И. М.* Рабы, илоты, крепостные // ВДИ. 1973. № 4. С. 3—26.

¹⁴ ВДИ. 1975. № 3. С. 40—41. Отдельные просчеты И. М. Дьяконова в указанной здесь статье позволили М. И. Финли (*Finley M. I.* Ancient slavery and modern ideology. L., 1980. P. 70) отвергнуть без сколько-нибудь серьезного анализа основное, на наш взгляд, вполне правильное положение, принятое И. М. Дьяконовым, согласно которому, патриархальное и античное рабство представляли собой две последовательные стадии развития рабовладельческих отношений.

¹⁵ См.: *Lotze D.* Metaxy eleutheron kai doulon : Studien zur Rechtstellung unfreier Landbevölkerung in Griechenland bis zum IV Jahrhundert v. Chr. Berlin, 1959. S. 40 ff.; *Oliva P.* Sparta and

her social problems. Prague, 1971. P. 38 ff. О проблеме плоти и см. подробнее в главе III настоящей работы.

¹⁶ См.: ИДВ. Ч. 1. С. 21.

¹⁷ Едва ли можно согласиться с утверждением, что термин «античное рабство» обязан своим происхождением тому обстоятельству, что древнее товарное производство до сих пор лучше всего изучено в странах античного мира — Риме и Греции (см.: ИДВ. Ч. 1. С. 20). Думается, что исследователи, отмечающие уникальность античной формы рабства, имеют для этого все основания. Для его существования необходимы были специфические условия, отсутствовавшие на древнем Востоке.

¹⁸ Разумеется, «классические рабы» могли появиться на древнем Востоке достаточно рано. Однако, как отмечают сами «восточники», в отношении большинства древневосточных обществ неизвестно, сколько было таких рабов, и потому нельзя утверждать, что их было много (см.: ИДВ. Ч. 1. С. 21 сл.). Однако высказанное здесь утверждение, что отсутствие данных о преобладании рабского труда классического типа не может служить основанием для того, чтобы подвергать сомнению рабовладельческий характер древневосточных обществ, представляется справедливым.

¹⁹ ВДИ. 1983. № 2. С. 3—39.

²⁰ См.: Андреев Ю. В. Античный полис и восточные города-государства. С. 17—19. Отмечено, что даже самые развитые города-государства на древнем Востоке достигли лишь той стадии социального и политического развития, которую греки миновали уже в архаический период своей истории.

²¹ Характерно, что финикийские колонии на Западе, в Северной Африке, Карфаген и его дочерние колонии в Испании, Сицилии и Сардинии представляли собой, скорее всего, античные полисы в полном смысле этого слова. Так во всяком случае воспринимал их Аристотель, относивший Карфаген к числу античных полисов (Aristot. Polit. II, 8, 1272b, 24 sqq.). Аристотелю, однако, не приходило в голову рассматривать как полисы старые города-государства на территории собственно Финикии (ср.: Циркин Ю. Б. 1) Держава Баркидов в Испании // Античный полис: Межвуз. сб. Л., 1979. С. 92; 2) Карфаген и его культура. М., 1986. С. 105 сл.). Города-государства древнего Востока и даже финикийские города с их высокоразвитой торговлей лишь на короткое время обретали политическую независимость, находясь по большей части под властью деспотических монархий Египта, Двуречья и хеттской державы. См.: ИДМ. Т. II. С. 20; ср.: Андреев Ю. В. Античный полис и восточные города-государства. С. 17—19.

²² Исключение, возможно, составляют законы фараона Бокхориса (Бокенрафа). Однако наш единственный источник, содержащий сведения об этих законах (Diod. I, 79), слишком ненадежен, чтобы на его основании можно было судить о законодательстве Бокхориса, направленном на запрещение долговой кабалы. См. об этом подробнее: Шишова И. А. Долговое рабство // Каллистов Д. П., Нейхардт А. А., Шифман И. Ш., Шишова И. А. Рабство на периферии античного мира. Л., 1968 (далее: Рабство на периферии античного мира). С. 28. Примечания с литературой. См. также: Струве В. В. Борьба с рабством-должничеством в Вавилонии и Палестине // Палестинский сборник. М., 1958.

Вып. 3 (66). С. 3 слл. Греки сами прекрасно понимали, что в обществах древнего Востока не было той почти непроходимой грани между рабом и свободным человеком, которая существовала в большинстве полисов древней Греции. С точки зрения греков, все население древневосточных государств находилось в положении рабов. См.: Hdt. VII, 135; Xen. Anab. II, 5, 38; Plut. Ages. 12.

²³ Здесь и далее мы пользуемся термином «тимократия» в том значении, в котором его употребляет Аристотель в «Никомаховой этике» (VIII, 10, 1160a, 31 sqq.), где «тимократией» названо государство, в котором политические права предоставляются на основе имущественного ценза. Ср.: *Кареев Н.* Государство-город античного мира: Очерк исторического построения политической и социальной эволюции античных гражданских общин. 2-е изд. Спб., 1905. С. 94 слл.

²⁴ См.: *Андреев Ю. В.* 1) Гомеровское общество: Основные тенденции социального и политического развития Греции в XI—VII вв. до н. э. Автореф. дис. . . . докт. ист. наук. Л., 1979. С. 5 слл.; 2) К проблеме послемикенского регресса // ВДИ. 1985. № 3. С. 9 слл. с литературой. Ю. В. Андреев при этом подчеркивает, что в XII—XI вв. до н. э. греческое общество было отброшено далеко назад, на стадию первобытнообщинного строя, и по существу вернулось к исходной точке, с которой когда-то начиналось становление микенской цивилизации. Ср., однако: *Фролов Э. Д.* Рождение греческого полиса. Л., 1988. С. 58. По мнению Э. Д. Фролова, представление о перерыве в историческом развитии не следует абсолютизировать.

²⁵ *Ленцман Я. А.* Рабство в микенской и гомеровской Греции. М., 1963. С. 185—190, 279—281. Я. А. Ленцман при этом подчеркивает узость социальной базы микенских обществ, поскольку дворцы были лишь «небольшими островками в море родовых поселений» (с. 282). Ср. также: *Паназоглу Ф. К.* К вопросу о преемственности общественного строя в микенской и гомеровской Греции // ВДИ. 1961. № 1. С. 37 слл.

²⁶ *Лурье С. Я.* 1) Язык и культура микенской Греции. М.; Л., 1957. С. 269—285; 2) К вопросу о характере рабства в микенском рабовладельческом обществе // ВДИ. 1957. № 2. С. 8—24.

²⁷ См.: *Тюменев А. И.* 1) Восток и Микены // ВИ. 1959. № 12. С. 58—74; 2) Tereta пилосских надписей: (К вопросу о происхождении крупного частного землевладения в микенской Греции) // ВДИ. 1959. № 4. С. 24—32. Об эволюции взглядов А. И. Тюменева по вопросу об общественно-экономическом строе Крита и Микен см. подробнее: *Ленцман Я. А.* Рабство. . . С. 123—125.

²⁸ *Полякова Г. Ф.* 1) Социально-политическая структура пилосского общества (по данным линейного письма Б). М., 1978; 2) Некоторые черты социально-экономического устройства греческих обществ II тыс. до н. э. // Античная Греция. М., 1983. Т. 1. С. 37—88. Ср.: *Андреев Ю. В.* Античный полис и восточные города-государства. С. 13—15. Об истории вопроса см. также: *Фролов Э. Д.* Рождение греческого полиса. С. 54—63.

²⁹ О различных точках зрения, призванных объяснить причины гибели микенских дворцов, см.: *Полякова Г. Ф.* От микенских дворцов к полису // Античная Греция. Т. 1. С. 92 слл.;

Андреев Ю. В. К проблеме послемикенского регресса // ВДИ. 1985. № 3. С. 9 слл. Здесь же см. литературу вопроса. Как Г. Ф. Полякова (с. 100 слл.), так и Ю. В. Андреев (с. 11—12) склонны считать, что наиболее убедительное объяснение крушения микенской цивилизации дает все же гипотеза варварского вторжения, которое имело место в результате великого переселения народов, охватившего в XIII—XII вв. до н. э. все Восточное Средиземноморье. Ср.: *Coldstream I. N. Geometric Greece*. L., 1977. P. 304 f.

³⁰ Андреев Ю. В. Античный полис и восточные города-государства. С. 10 слл.

³¹ См.: Фролов Э. Д. Рождение греческого полиса. С. 64 слл. Ср.: Кошеленко Г. А. Введение: Древнегреческий полис // Античная Греция. Т. 1. С. 33 слл.

³² Фролов Э. Д. Рождение греческого полиса. С. 92—93, 100, 108 слл. Об общей тенденции развития греческого мира в сторону демократизации см.: *Ehrenberg V. The Greek state*. 2-nd ed. L., 1969. P. 51; *Will E. Le monde grec et l'Orient*. Т. 1. La V-e siècle (501—403). Paris, 1972. P. 422; Кошеленко Г. А. Введение. С. 13 слл.

³³ По определению Ю. В. Андреева, в ситуации, создавшейся после падения микенской цивилизации, железо должно было играть роль своеобразного катализатора (см.: Андреев Ю. В. К проблеме послемикенского регресса. С. 23). О роли железа см. также ниже.

³⁴ См.: Андреев Ю. В. Раннегреческий полис (гомеровский период). Л., 1976. С. 109 и примеч. 49.

³⁵ См.: Кошеленко Г. А. Греческий полис и проблемы развития экономики // Античная Греция. Т. 1. С. 213 слл.; ср.: Ленцман Я. А. О товарном производстве в древней Греции // ВДИ. 1953. № 3. С. 64.

³⁶ См.: Фролов Э. Д. Рождение греческого полиса. С. 115 слл.

³⁷ Об условности термина «военная демократия» и о подлинном ее характере см.: Андреев Ю. В. Раннегреческий полис. С. 92 слл., 109. Как отмечалось в литературе, в период «военной демократии» отношения эксплуатации представлены различными, еще не устоявшимися формами. См.: Хазанов А. М. Социальная история скифов. М., 1975. С. 31; Нейхардт А. А. Скифский рассказ Геродота в отечественной историографии. Л., 1982. С. 164, 177. Ср.: ИДВ. Ч. 1. С. 22—23.

³⁸ Ленцман Я. А. Рабство. . . С. 193—288.

³⁹ Как подчеркивает Я. А. Ленцман (*Ленцман Я. А. Рабство. . .* С. 253 слл.), в «Илиаде» главный источник рабства — это война, в то время как в «Одиссее» — пиратство и связанная с ним работорговля. Покупные рабы и рабыни появляются впервые в «Одиссее». См. об этом также: *Beringer W. Zu den Begriffen für «Skla ven» und «Unfreie» bei Homer* // *Historia*. 1961. Bd X. Ht 3. S. 271.

⁴⁰ Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд. Т. 20. С. 185, 643.

⁴¹ См.: RE. Bd III, s. v. Lex. Sp. 2325—2330; Aristot. Polit. I, 2, 1253b, 23 sqq.; Cic. Brut. 131; pro Tull. 9. Раба начинают рассматривать как вещь; см.: Зельин К. К. Принципы морфологической классификации форм зависимости // ВДИ. 1967. № 2. С. 20. Античное рабство порождает новую сравнительно с периодом примитивного, патриархального рабства терминологию для

определения рабского состояния: ἀδράποδον, instrumentum vocale. См.: *Ленцман Я. А.* О древнегреческих терминах, обозначающих рабов // ВДИ. 1951. № 2. С. 53—54; *Доватур А. И.* Рабство в Аттике VI—V вв. до н. э. Л., 1980. С. 28; ср.: *Finley M. I.* Ancient slavery. . . Р. 99 (отмечен пренебрежительный характер слова ἀδράποδα, образованного по аналогии с τετράποδα).

⁴² Ср.: *Фролов Э. Д.* Рождение греческого полиса. С. 63.

⁴³ См.: *Wickert-Micknat G.* 1) Unfreier im Zeitalter der homerischen Epen. Wiesbaden, 1983. S. 185 ff.; 2) Unfreien in der freigriechischen Gesellschaft: Schwierigkeit bei der Beschreibung des Phänomens // *Historia*. 1986. Bd XXV. Ht 2. S. 131 ff. По мнению Г. Викерт-Микнат, слово дога могло быть этническим термином, изначально обозначавшим коренное население страны. По мнению Я. А. Ленцмана (*Ленцман Я. А.* Рабство. . . С. 172 и сл.), термин do-e-ro, несомненно, соответствует классическому δούλος, хотя под ним не всегда следует понимать рабов. Ср.: *Bockisch G.* Zur Entstehung der Produktionsklaverei im alten Griechenland // *Produktivkräfte und Gesellschaftsformationen in vorkapitalistisches Zeit*. Berlin, 1981. S. 319; *Молчанов А. А.* и др. Памятники древнейшей греческой письменности. М., 1988. С. 38 слл. См. также: *Sereni E.* Recherches sur le vocabulaire de la dépendance // *Actes Besançone 1973 sur l'esclavage*. P. 20 (отмечена связь греческого δούλος и микенского do-e-ro). О термине δούλος см.: *Gschnitzer F.* Studien zur griechischen Terminologie der Sklaverei. Zweiter Teil: Untersuchungen zur älteren insbesondere Homerischen Sklaventerminologie. Wiesbaden, 1976. S. 2 ff. По мнению Ф. Гшницера, слово δούλος означает собственно «не имеющий свободного статуса» и противопоставит также адъективному ἐλεύθερος. Эта дихотомия, хорошо известная в классическое время, как полагает Гшницер, вполне может быть отнесена к микенскому времени, а предположительно — и к эпохе индоевропейской общности.

⁴⁴ Заметим в этой связи, что неопределенное Unfreiheit все чаще встречается в трудах некоторых немецких исследователей там, где мы вправе ожидать Sklaverei. См., например: *Bömer F.* Untersuchungen über Religion der Sklaven in Griechenland und Rom. II // *Akad. der Wiss. und der Literatur (Mainz)*. Abh. der Geistes und sozialwiss. Kl. Jahrg. 1960. N 1. S. 10. Anm. 2; ср.: *Lotze D.* Zu neuen Vermutungen über abhängige Landleute im alten Sikyon // *Antike Abhängigkeitsformen*. S. 21. Anm. 3.

⁴⁵ Д. Лотце в своей рецензии на книгу Г. Викерт-Микнат (см.: *Gnomon*. 1985. Bd 57. N 6. S. 517—521) справедливо, на наш взгляд, упрекает автора в том, что она без достаточных оснований в противоположность Ф. Гшницеру (*Gschnitzer F.*, l. c.) исключает из числа несвободных людей всех гомеровских δμοαί. Ср.: *Ленцман Я. А.* Рабство. . . С. 251 слл., 272 слл.

⁴⁶ *Wickert-Micknat G.* Unfreier in der freigriechischen Gesellschaft. S. 131 ff.

⁴⁷ Значение гомеровских поэм как исторического источника для послемикенской эпохи показано в работах Ю. В. Андреева. См.: *Андреев Ю. В.* 1) Раннегреческий полис. С. 5—12; 2) Об историзме гомеровского эпоса // ВДИ. 1984. С. 3—11; 3) К проблеме послемикенского регресса. На основе гомеровских поэм Ю. В. Андреев, привлекая данные археологии, реконструирует

с достаточной полнотой и убедительностью общественные отношения в Греции XI—IX вв. до н. э. Подробный и объективный анализ работ Ю. В. Андреева см.: *Фролов Э. Д.* Рождение греческого полиса. С. 63—84. Примеч. 24, 43 и особенно 54 и 61.

⁴⁸ См., например: *Levi M. A.* Quattro studi spartani e altri scritti di storia greca. Milano, 1967. P. 53 sgg.; ср.: *Дурье С. Я.* К вопросу о характере рабства в микенском рабовладельческом обществе // ВДИ. 1956. № 2. С. 11—12.

⁴⁹ Эту точку зрения можно считать общепринятой (с теми или иными вариациями) в современной отечественной литературе. См. об этом: *Фролов Э. Д.* Рождение греческого полиса. С. 92. Примеч. 1. Ее разделяют и многие западные ученые. См., например: *Snodgrass A.* Archaic Greece: The age of experiments. L., 1982. Автор последовательно доказывает, что в период архаики, начиная с VIII в. до н. э., в Греции произошли все те кардинальные изменения, которые создали предпосылки для экономического и культурного расцвета Греции в классический период. О «темных веках» в Греции см. также: *Snodgrass A. M.* The dark age of Greece. An archeological survey from the eleventh to the eighth centuries. B. C. Edinburgh, 1974; *Desborough V. R.* The dark ages. N. Y., 1972; *Coldstream J. N.* Geometric Greece. P. 17 ff.; ср.: *Андреев Ю. В.* К проблеме послемикенского регресса.

⁵⁰ *Фролов Э. Д.* Рождение греческого полиса. С. 30 слл.

⁵¹ *Garlan Y.* Les esclaves en Grèce ancienne. Paris, 1982. P. 104—105.

⁵² Эта точка зрения преобладает в советской историографии.

⁵³ *Finley M. I.* La servitude pour dettes (à la mémoire de Henry Lévy-Bruhl) // RD. 4th ser. 43, 1965.

⁵⁴ Как справедливо заметила Л. П. Маринович (*Маринович Л. П.* Новое исследование древнегреческого рабства // ВДИ. 1986. № 4. С. 152), решение вопроса о сущности социального кризиса в досолоновских Афинах выявляет одно из тех внутренних противоречий, которые характерны для концепции И. Гарлана, поскольку причина закабаления какой-то части крестьянства у него не выясняется, а только отодвигается на более раннее время. Что же касается кризиса VII в. до н. э., то Гарлан вынужден признать, что закабаление афинских крестьян, не только зависимых, но и свободных, было вызвано причинами чисто экономического характера. Со своей стороны, заметим, что существование афинских «илотов» доказывается у Гарлана лишь «глобальным анализом явления зависимости». Ср.: *Biezunska-Matowist I.* Рец. на кн.: *Garlan Y.* Les esclaves en Grèce ancienne. Paris, 1982 // Gnomon. 1986. Bd 58. № 1. S. 71—74 (отмечено, в частности, что предположение Гарлана о существовании групп зависимого населения в Аттике не находит подтверждения в источниках).

⁵⁵ Дискуссии о достоверности свидетельств Аристотеля особенно обострились после открытия «Афинской политики». См.: *Бузескул В. П.* Афинская политика Аристотеля как источник для истории государственного строя Афин до конца V в. Харьков, 1895; *Пельман Р.* Очерк греческой истории и источниковедения. Спб., 1910. С. 78 с литературой; *Доватур А. И.* Политика и политика Аристотеля. М.; Л., 1965. С. 115 слл., 353 слл. с литературой.

⁵⁶ См. об этом подробнее: *Ленцман Я. А.* Рабы в законах Солона: К вопросу о достоверности античной традиции // ВДИ. 1958. № 4. С. 52 слл.

⁵⁷ *Day J., Chambers M.* Aristotele's history of athenian democracy. Berkeley; Los Angeles, 1962. P. 144. Ср.: *Frost F. J.* Themistocle's place in athenian politics // CSCA. 1968. Vol. 1. P. 111; *Sealey R.* The origins of democratia // CSCA. 1974. Vol. 6. P. 292. Выводы Аристотеля признаны не соответствующими реальной действительности на том основании, что они, как полагают Ф. Фрост и Р. Сили, основаны на «гипотезах классовой борьбы».

⁵⁸ Эта книга вызвала большое число рецензий, публиковавшихся в научных журналах с 1963 по 1967 гг. Основное положение авторов: Аристотель обрабатывал и комбинировал исторические факты в соответствии с теми философскими взглядами, которые были изложены им в «Политике» — было подвергнуто обоснованно резкой критике в рецензиях Д. Кагана (D. Kagan — CIPh. 1964. LIX. № 3. P. 187—190), Н. Хэммонда (N. G. L. Hammond — Cl. Rev. 1964. 14. P. 34—37), Г. Коуквелла (G. L. Cawkwell — JHS. 1966. Vol. 86. P. 247).

⁵⁹ ВДИ. 1967. № 2. С. 265—273. Ср., однако: *Зельин К. К.* Борьба политических группировок в Аттике VI в. до н. э. М., 1964. С. 53. Примеч. 95. Критическую оценку позиции К. К. Зельина в отношении свидетельств Аристотеля и Плутарха и тем самым к принятой большинством исследователей версии исторического развития Аттики в век архаики см.: *Фролов Э. Д.* Рождение греческого полиса. С. 35—36.

⁶⁰ Так, например, М. И. Финли в принципе ставит под сомнение «Политику» Аристотеля как исторический источник. См.: *Finley M. I.* The use and abuse of history. L.; N. Y., 1975. P. 52. Подобная точка зрения обязывала бы автора доказывать историческую достоверность тех сведений Аристотеля, которые М. И. Финли принимает для иллюстрации своих положений. См., например: *Finley M. I.* Ancient slavery. . . P. 120; ср. также р. 86 (безоговорочно принимается далеко не безусловное утверждение Аристотеля, что земля в Аттике накануне реформ Солона была в руках немногих). Однако источниковедческий анализ традиции в последних трудах М. И. Финли нередко отсутствует. См. об этом: *Ducat J.* Aspects de l'hilotisme // Ancient Society. 1978. 9 P. 23.

⁶¹ *Яйленко В. П.* Архаическая Греция // Античная Греция. Т. 1. С. 128—193. Автор при этом вполне справедливо отмечает (с. 160), что формы полисного устройства и соответствующие социальные группы были выделены в «Политике» на основании анализа большого исторического и современного Аристотелю материала, собранного Аристотелем во множестве локальных политий.

⁶² Там же. С. 185 и примеч. 99. Подробнее о взглядах В. П. Яйленко см.: *Фролов Э. Д.* Рождение греческого полиса. С. 35 слл.; с. 112 слл.; см. также в тексте данной книги.

⁶³ Так, у Р. Я. Виппера (*Vipper R. Я.* История Греции. . . С. 141—142) сказано буквально следующее: «Ученые нашего времени пошли еще дальше Аристотеля в придумывании государственно-правовых категорий и окрестили Солоново распределение политических прав по градациям имущественного ценза

именем тимократии. Ни у Аристотеля, ни у Платона этого слова нет; новые историки заимствовали его у Платона, хотя здесь произошел курьез, кажется, никем до сих пор не отмеченный. У Платона *τιμοκρατία* или *τιμαρχία* — вовсе не обозначение формы правления, а пролическое прозвище («испортившейся аристократии»). Действительно, у Платона (Rep. VIII, 545a—e) этот термин в известной мере случаен, так как, рассматривая вопрос о соответствии склада характера виду государственного устройства, Платон колеблется, назвать ли ему государственный строй, основывающийся на честолюбии, тимократией или тимархией. Но для Аристотеля, у которого принцип ἀπὸ τιμῶν — один из основных при решении вопроса о характере того или иного государственного устройства, термин «тимократия» четко засвидетельствован в «Никомаховой этике» (VIII, 10, 1160a, 31 sq.) и означает именно тот государственный строй, где политические права предоставляются на основании имущественного ценза. См. об этом: *Шишова И. А.* Аристотель о раннегреческом полисе // Проблемы античного источниковедения: Сб. научных трудов. М.; Л., 1986. С. 133—141.

⁶⁴ *Доватур А. И.* Рабство в Аттике VI—V вв. до н. э. Л., 1980. С. 7—24.

⁶⁵ См. об этом подробнее ниже.

⁶⁶ *Доватур А. И.* Рабство в Аттике. . . С. 13: «Заем под залог тела было предпоследним этапом на пути к переходу свободного человека в раба в собственном смысле. В промежутке был заклад земли с постановкой закладного столба».

⁶⁷ Как предполагает А. И. Доватур (там же, с. 11—12), слова Аристотеля о порабощенном состоянии не только самих бедняков, но и их жен и детей (ἐδούλευον καὶ αὐτοὶ καὶ τὰ τέκνα καὶ αἱ γυναῖκες — Ath. Pol. 2, 2) довольно резко контрастирующие по своему тону с почти юридически сформулированным предложением ἀγῶνιστοὶ καὶ αὐτοὶ καὶ οἱ παῖδες ἐγίγνοντο, могли быть навеяны каким-нибудь местом из утраченного стихотворения Солона. Также не подлежит сомнению зависимость от стихотворений Солона сообщения Плутарха (Sol. 13), где говорится, в частности, о том, что многих из гектеморов в случае неуплаты долга захватывали кредиторы (ἀγῶνιστοὶ τοῖς δανειζομένοις ἦσαν); при этом одни становились рабами на родине, а других продавали на чужбину. Убедительный юридический анализ термина ἀγῶνιστοὶ см.: *Swoboda H.* Beiträge zur griechischen Rechtsgeschichte. Weimar, 1905. S. 168 ff. Подробнее см.: *Шишова И. А.* Долговое рабство. С. 25. Тонкость анализа этого термина у Г. Свободы отмечает Зельин (*Зельин К. К.* Борьба политических группировок в Аттике в VI веке до н. э. С. 200). Эту оценку разделяет и А. И. Доватур (*Доватур А. И.* Рабство в Аттике. . . С. 8. Примеч. 2), приводя следующие соображения по поводу прилагательного ἀγῶνιστος. Образованные от глаголов прилагательные на -μος означают чаще всего возможность интранзитивного или пассивного характера. У авторов IV в. до н. э. (Ксенофонта и Демосфена) это слово означает «могущий быть захваченным, арестованным» (подлежащим захвату, аресту). Менее убедительной представляется попытка К. Моссе (см.: *Mossé C.* Les dépendants, paysans dans le monde grec à l'époque archaïque et classique // Terre et paysans. P. 89 suiv.) объяснить ἀγῶνιστος Аристотеля через ἀγῶνισμα —

груз корабля у авторов IV в. до н. э., поскольку, полагает Моссе, этих ἀποτίμων продавали как товар за пределы Аттики в обмен на предметы роскоши. Однако автор не учитывает при этом, что к числу аттических ἀποτίμων у Плутарха относятся не только проданные на чужбину, но и закабаленные в самой Аттике.

⁶⁸ См. об этом: *Андреев Ю. В.* Раннегреческий полис. С. 91. О положении свиатридов в Аттике см.: *Wade-Gery H. T.* Studies in structure of attic society // *ClQu.* 1931. Vol. 25. № 3—4. P. 129. Ср.: *Donlan W.* Changes and shifts in the meaning of demos in the literature of the archaic period // *PP.* 1970. 25. P. 386. Различным аспектам истории греческой аристократии, и в частности истории возникновения аристократических режимов в древней Греции, посвящена книга: *Arnheim M. T. W.* Aristocracy in Greek society. N. Y., 1977. Этой книге, как отмечено в рецензии Г. А. Кошеленко (ВДИ. 1981. № 2. С. 206—212), свойственна антидемократическая направленность, превращающая научное исследование в апологию правления меньшинства. Известное преувеличение «заслуг» знати характерно и для книги Ф. Шахермайра (*Schachermeyer Fr.* Griechische Frühgeschichte. Wien, 1984. S. 247 ff.). См. также: *Курбатов А. А.* Роль аристократии в экономическом развитии греческого полиса VIII—VI вв. до н. э. // Античная гражданская община: Межвуз. сб. научных трудов. М., 1986. С. 3—29.

⁶⁹ См.: *Schachermeyer Fr.* Griechische Frühgeschichte. S. 299 ff. О размерах земельных владений афинских аристократов см.: *Starr Ch.* The economic and social growth of early Greece: 800—500 B. C. N. Y., 1977. P. 119 ff.

⁷⁰ См. об этом: *Доватур А. И.* Рабство в Аттике. . . С. 13 слл.; ср.: *Зельин К. К.* Борьба политических группировок в Аттике в VI в. до н. э. С. 5 слл.

⁷¹ См.: *Свенцицкая И. С.* Некоторые проблемы землевладения в «Илиаде» и «Одиссее» // ВДИ. 1976. № 1. С. 55; ср.: *Андреев Ю. В.* К проблеме гомеровского землевладения // Социальная структура и политическая организация античного общества: Межвуз. сб. Л., 1982; *Фролов Э. Д.* Рождение греческого полиса. С. 80 слл. Примеч. 57 с литературой вопроса. Ср.: *Henning D.* Grundbesitz bei Homer und Hesiod // *Chiron.* 1980. 10. P. 35 ff.

⁷² Связь роста городов с расслоением крестьянства и притоком в город всех тех, кто надеялся разбогатеть, обратившись к занятиям ремеслом и торговлей, подчеркивает Э. Д. Фролов (см.: *Фролов Э. Д.* Рождение греческого полиса. С. 115 слл.).

⁷³ См.: *Шишова И. А.* Ἐμπόρος и κέρηλος в древнегреческой торговле // Проблемы социально-экономической истории древнего мира: Сб. памяти акад. А. И. Тюменева. М.; Л., 1963. С. 239—247. Ср.: *Mele A.* Il commercio greco arcaico: Prexidis ed Emporio. Naples, 1979. P. 92 sgg.

⁷⁴ О слове λάτρις — синониме слова θής см. подробнее в главе III. Слои латрисов (фетов) могли пополнять свободные переселенцы из других греческих общин. См.: *Heichelheim F. M.* An ancient economic history. Revised and complete english edition 1. Leipzig, 1958. P. 275.

⁷⁵ Возможно, таких полусвободных арендаторов имел в виду Аристотель (Ath. Pol. 2, 1—2), по словам которого, бедняки, находившиеся в порабощении у богатых, назывались «пелаты»

и «гектеморы». См.: *Fritz K. v. Once more the ἐκτῆμοροι* // *AJPh.* 1943. Vol. LXIV. P. 24 ff.; *Доватур А. И.* Рабство в Аттике. . . С. 18 слл. Примеч. 6 с литературой.

⁷⁶ В данном случае мы намеренно опускаем те области Греции, где господство аристократии основывалось на эксплуатации покоренного населения типа илотов. Специальному исследованию института илотов посвящена глава III.

⁷⁷ С. Я. Лурье (*Лурье С. Я.* К вопросу о роли Солона в революционном движении начала VI века // *Учен. зап. ЛГУ.* Л., 1939. № 39. СИН. Вып. 4. С. 77) рассматривает выражение Аристотеля *παλάται καὶ ἐκτῆμοροι* как *ἐν διὰ δύοῖν*.

⁷⁸ Как отмечал еще В. Вудхауз (*Woodhouse W. J.* *Solon the Liberator: A study of agrarian problem in Attica VII-th century.* Oxford, 1938. P. 156; ср.: *Lewis N.* *Solon's agrarian legislation* // *AJA.* 1941. Vol. 62. N 2. P. 148), с продажей в рабство кончались обязательства должника перед кредитором, а его земля переходила к родичам кабального раба (ср.: *Plut.* Sol. 21). Такая точка зрения предполагает, естественно, что до Солона лишь небольшая часть земли в Аттике могла находиться в руках частных собственников. Вполне возможным поэтому представляется и отказ от аренды зависимого арендатора с передачей ее кому-либо из родственников. Нельзя исключить также и самозаклад свободного фета с превращением его в пелата-гектемора. Наряду с временным самозакладом (вплоть до отработки долга) могла, вероятно, иметь место и наследственная самопродажа. Эту форму самозаклада Свобода (*Swoboda H.* *Beiträge. . . S.* 214—215) считает исторически наиболее ранней.

⁷⁹ *Od.* VII, 104, 107; XVII, 320—323; XX, 106—110. Как отметил Я. А. Ленцман (*Ленцман Я. А.* *Рабство. . . С.* 259), работорговля в гомеровский период была еще слабо развита.

⁸⁰ Известно, что в V—IV вв. до н. э. метеки, преобладавшие в афисском ремесле, в ряде случаев работали бок о бок с гражданами примерно на одинаковых условиях (см. об этом: *Глускина Л. М.* Проблемы социально-экономической истории Афин IV в. до н. э. Л., 1975. С. 44 слл.). На строительстве Эрехфейона наряду со свободными трудились и их частные рабы, получавшие равную с хозяином плату. Однако, как отмечает Л. М. Глускина (там же. С. 49; ср.: примеч. 17), наиболее квалифицированную работу выполняли граждане, вероятнее всего — феты.

⁸¹ К. К. Зельин (*Зельин К. К.* Борьба политических группировок в Аттике в VI веке до н. э. М., 1964. С. 158 слл.), как представляется, дал именно этому внеэкономическому элементу принуждения достаточно яркую характеристику. Он отметил отсутствие сколько-нибудь твердых общепринятых правовых норм, регулировавших всю совокупность соглашений, относившихся к землевладению и землепользованию. В воссозданной им картине социальных отношений Аттики не все, как уже было отмечено, представляется безусловным. Однако нельзя не согласиться с автором, который подчеркивает роль прямого, грубого насилия со стороны знати в решении спорных вопросов землевладения. Не будет чрезмерно смелым предположить, что и в других греческих общинах того времени демос находился в подчиненном положении у знати. У Ю. В. Андреева (*Раннегреческий полис.* С. 109) отмечено, что ранние греческие общины были далеки от народовластия и представляли собой примитивные аристократи-

ческие республики. Подчеркивая условность понятия «военная демократия», автор тем не менее отмечает (с. 93), что в системе управления гомеровского полиса были элементы своеобразного примитивного демократизма, которые при благоприятных условиях могли развиваться (и, добавим, во многих случаях развились) в настоящую (рабовладельческую) демократию.

⁸² См.: *Андреев Ю. В.* Раннегреческий полис. С. 112. Ср.: *Waldbaum J. C.* From Bronze to Iron // *Studies in Mediterranean archeology.* Göteborg, 1978. Vol. LIV. P. 67 ff. (приведен подробный обзор литературы о распространении железа в архаической Греции); см. также: *Зайцев А. И.* Культурный переворот в Древней Греции VIII—V вв. до н. э. Л., 1985. С. 31 слл. с литературой.

⁸³ Ср.: *Колобова К. М.* Возникновение и развитие рабовладельческих полисов в Греции: (Греция в VIII—VI вв. до н. э.): Лекции по истории древней Греции. Л., 1956. С. 15.

⁸⁴ Об очень высокой цене вооружения в гомеровский период см.: II. VI, 235—236. О распространении железного оружия см.: *Snodgrass A.* Early greek armour and weapons from the end of the bronze age to 600 B. C. Edinburgh, 1964. P. 189 ff. Об удешевлении оружия в архаический период см.: *Фролов Э. Д.* Рождение греческого полиса. С. 116.

⁸⁵ О темпах развития ремесла в передовых полисах Греции в этот период можно судить по такому факту: в Коринфе во времена тириии Кипсела за 10 лет общий объем богатства полиса удвоился (Ps.-Aristot. Oec II, 2, 1346a, 32—b, 6). Ср.: *Коселенко Г. А.* Полис и город: К постановке проблемы // ВДИ. 1980. № 1. С. 13. О торгово-ремесленных центрах в послегомеровской Греции см.: *Coldstream J. N.* Geometric Greece. P. 39 ff.; 70 sqq.

⁸⁶ О роли колонизации см.: *Фролов Э. Д.* Рождение греческого полиса. С. 140—158. Примеч. 1 с литературой.

⁸⁷ См.: жалобы Солона и Феогида на всеобщую страсть к богатству: Sol. fr. 1. Diehl; Theogn. 29—30, 145—158; 197—208 и др. Diehl. О творчестве Феогида как источнике по социальной истории Мегар см.: *Доватур А. И.* Феогид и его время. Л., 1989. С. 72 слл. Э. Д. Фролов (см.: *Фролов Э. Д.* Рождение греческого полиса. С. 105) рассматривает порицание страсти к наживе как отражение темы меры, получившей известное отражение уже у Гесиода. В архаической лирике рубежа VII—VI вв. до н. э. тема меры звучит тем более настойчиво, что в этот период формируется полис с его принципами законности и социальной справедливости (последнее, на наш взгляд, скорее лишь в идеале).

⁸⁸ См.: *Колобова К. М.* Возникновение и развитие афинского государства (X—VI вв. до н. э.): Лекции по истории древней Греции. Л., 1958. С. 19. Ср.: *Mele A.* Il commercio greco arcaico. Prehix ed Emporio. P. 92—107 (о роли аристократии в торговле архаического периода).

⁸⁹ О существовании в среде евпатридов двух слоев свидетельствует Аристотель (Ath. Pol. 5, 3), говоря о происхождении и имущественном положении Солона (по происхождению и известности он принадлежал к первым людям государства, а по состоянию и по складу жизни — к средним). Многие из таких знатных людей, чье состояние в лучшем случае позволяло считать их средним слоем, принимали активное участие в политической борьбе VII—VI вв. до н. э. См. об этом ниже.

⁹⁰ Лурье С. Я. История Греции. Л., 1940. Ч. 1. С. 103. Ср.: Woodhouse W. J. Solon the Liberator. P. 164 ff.; Lewis N. Solon's agrarian legislation. P. 144.

⁹¹ Колобова К. М. Природа и население : Лекции по истории древней Греции. Л., 1955. С. 8—9

⁹² Даже Гесиод, хозяйство которого было вполне достаточным, страшился голода, бедности и долгов, которыми опутан его брат Перс (Hesiod. Op. et dies, 298—302; 394—404). См. об этом подробнее в главе II.

⁹³ Как отмечает Э. Д. Фролов (Фролов Э. Д. Рождение греческого полиса. С. 116—118. Примеч. 52 с литературой), переворот в военном деле, вследствие которого главной военной силой стало гоэлитское народное ополчение, способствовал демократизации общества; ср.: Кошеленко Г. А. Введение. С. 24 слл.

⁹⁴ См.: Андреев Ю. В. Раннегреческий полис. С. 109.

⁹⁵ Там же.

⁹⁶ См.: Фролов Э. Д. Рождение греческого полиса. С. 92. Примеч. 1. Автор подчеркивает, что представление о революционном характере перехода от позднеродового общества к классовому, античному, имеющее принципиальный характер, сформировалось в советской науке еще в 30-е годы в ходе дискуссий в ГАИМК. Там же см. литературу вопроса.

⁹⁷ См.: Šišova Irina A. Zum Übergang. . . S. 164 ff.; ср.: Фролов Э. Д. 1) Рационализм и политика в архаической Греции // Город и государство в древних обществах. Л., 1982. С. 25; 2) Рождение греческого полиса. С. 115—116.

⁹⁸ По словам Э. Д. Фролова (Фролов Э. Д. Рождение греческого полиса. С. 119), к активной политической деятельности нередко обращались устремлявшиеся в город «члены захиревших аристократических родов. . . Именно эти отпрыски младших аристократических фамилий, достаточно образованные и предприимчивые, близкие по своему положению и к старой родовой знати, и к новому сословию граждан, . . . становились инициаторами» различных преобразований.

⁹⁹ «Община равных» в Спарте с ее фидитиями, с общественным воспитанием юношества, напоминающим африканские «лесные школы», с инициациями у алтаря Артемиды Ортии, с целенаправленным ограничением товарно-денежных отношений и проч. была, несомненно, продуктом такой консервации или, точнее, реставрации первобытнообщинного строя. Ср.: Holladay A. J. Spartan austerity // ClQu. 1977. Vol. 27. N. 1. P. 111 ff. См. об этом также в главе II.

¹⁰⁰ Весь коллектив спартанцев можно считать «родовой знатю» по отношению к периекам и илотам, так как в основе их господства лежал принцип происхождения. Ср.: Arnheim M. T. W. Aristocracy in Greek society. P. 109. Автор, оценивая реформы Ликурга, отмечает, что они не уничтожили сам аристократический принцип, но настолько расширили границы аристократии, что эти последние стали совпадать с границами гражданского коллектива Лакедемона.

¹⁰¹ Видимо, во всех греческих общинах, где на длительный срок сохранялось преобладающее влияние аристократии, мы вправе ожидать законодательных мер, направленных на запрещение или существенное ограничение торговли и ремесла. Такие

меры были приняты, в частности, в Фессалии и в Беотии. См. об этом подробнее в главах II и III.

¹⁰² В свою очередь существование в ряде греческих общин такого архаического типа эксплуатируемого населения, как спартанские илоты, фессалийские пенесты, критские мноиты и т. д., тормозило развитие этих общин и экономическое, и социальное, и политическое. Как определяющий фактор развития спартанского государства расценивает Ю. В. Андреев (*Андреев Ю. В. Спарта как тип полиса // Античная Греция. Т. 1. С. 201*) внутреннюю напряженность, связанную с необходимостью держать в подчинении многочисленных илотов. Впрочем, у нас еще будет случай вернуться к этому сюжету в главе, специально посвященной архаическим формам зависимости.

¹⁰³ См.: Aristot. Polit. VIII, 12, 1160a, 31—1160b, 69. Характерно, что в период становления тимократии мы не наблюдаем того презрения к занятиям ремеслом, которое было характерно для поздней античности. Напротив, древние авторы неоднократно подчеркивали, что в ранний период ремесло было достаточно почетным занятием. См.: Plut. Sol. 2; ср.: Hesiod. Op. et dies, 309 sqq. Как замечает К. М. Колобова (*Колобова К. М. Возникновение и развитие рабовладельческих полисов в Греции. С. 13*), «Гесиоду чужда психология рабовладельца более позднего времени. Труд является еще почетным делом свободного человека». Л. М. Глускина (*Глускина Л. М. Проблемы социально-экономической истории Афин IV в. до н. э. С. 44. Примеч. 1*) считает, что и в IV в. до н. э. презрительное отношение к любому виду ремесленной деятельности, выступающее в произведениях Платона и Аристотеля, отнюдь не выражало общественного мнения афинского демоса в целом. Ср.: Jones A. H. Slavery in the ancient world // Slavery in classical antiquity: Views & Controversies / Ed. by M. I. Finley. Cambridge, 1960. P. 6—7.

¹⁰⁴ См.: Шишова И. А. Долговое рабство. С. 24 слл.

¹⁰⁵ Такой институт учредил в Афинах Писистрат. См.: Aristot. Ath. Pol. 16, 2—4.

¹⁰⁶ Именно исчезновение этого среднего слоя и поляризация богатства и нищеты в полисах Греции IV—III вв. до н. э. привели к упадку института рабовладельческой демократии, равно как и самих полисов. В этой связи не лишним представляется вспомнить слова Платона о двух государствах, богатых и бедных, на которые в его время распадался каждый греческий полис (Plat. Rep. VIII, 551d; Legg. V. 744 d; ср.: Sall. Jug. 41, 1—6).

¹⁰⁷ Рабовладельческая демократия в своем полном проявлении могла утвердиться лишь в богатых, развитых полисах, имевших такие источники государственных доходов, которые позволяли поддерживать существование среднего слоя собственников — опору рабовладельческой демократии (ср.: Aristot. Polit. IV, 9, 1295b, 26 sqq.; ср.: Доватур А. И. Политика . . . С. 45). Примером тому являются Афины, где демократия смогла окончательно восторжествовать лишь в конце греко-персидских войн, когда была создана Афинская морская держава, Афины приобрели господство на Эгейском море и в проливах, когда афиняне овладели золотыми приисками во Фракии, а в государственную казну стали щедро поступать пошлины с гаваней всего Афинского морского союза и форос, взимаемый с союзников. Можно с известным основанием утверждать, что степень демократизации

того или иного греческого полиса находилась в прямой зависимости от состояния его государственных доходов. Любая демократия, основанная на частной собственности, зависит, во-первых, от дохода на душу населения и, во-вторых, от степени равномерности распределения этого дохода.

¹⁰⁸ См. об этом: *Šišova Irina A. Zum Übergang. . .*; ср.: *Маринович Л. П. Греция в конце IV в. до н. э. и проблема кризиса полиса: Автореф. дис. . . . докт. ист. наук. М., 1981*; см. также: *Finley M. I. Authority and legitimacy in the classical City-State // Det Kongelige Danske Videnskabernes. Selskab. København, 1982. P. 5.*

¹⁰⁹ Нельзя, разумеется, исключать существование противоречивых законов, накапливавшихся по мере усовершенствования законодательной системы того или иного полиса. На устаревший закон можно было ссылаться, но он едва ли действовал. Так, в приписываемой Демосфену речи против Никострата цитируется закон, согласно которому афинянин, выкупленный из плена и не возвративший выкупной суммы, мог стать рабом своего согражданина (LVII, 11). Этот закон находится в явном противоречии с запрещением обращать сограждан в рабство за долги, введенным законом Солона. Вместе с тем из изложенных в речи обстоятельств совершенно очевидно, что никакого реального права у противника Никострата обратить его в рабство за долг не было. В противном случае был бы невозможен сам процесс. Ссылка на закон приведена лишь для иллюстрации бедственного положения ответчика (см. об этом подробнее: *Шишова И. А. Долговое рабство. С. 36 слд.*). О существовании таких устаревших и не действующих более законов свидетельствует, на наш взгляд, Аристотель (*Ath. Pol. 47, 1*), у которого об одном из законов Солона сказано: «этот закон все еще сохраняет силу», что, как представляется, предполагает существование законов, уже утративших силу.

РАННЕГРЕЧЕСКОЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО

1. Аристотель о раннегреческих номофетах

Законодательство реформаторов архаического периода живо интересовало греков как в эпоху кризиса полиса — в IV в. до н. э., так и позднее, в эллинистический и римский периоды. В этой связи можно назвать Платона, Феофраста, Деметрия Фалерского, Гераклида Понтийского, сочинения которых посвящены изучению законов вообще, и в том числе древним законодательствам.¹

Однако наиболее ценный источник о раннегреческом законодательстве представляет собой «Политика» Аристотеля.² Наш взгляд на Аристотеля как историка архаического периода Греции был уже изложен достаточно подробно.³ По поводу сведений «Политики» о раннегреческих номофетах в общих чертах можно сказать следующее. К сожалению, Аристотель не ставил перед собой цели сколько-нибудь серьезно систематизировать этот материал. Только во второй книге (II, 9, 1274b, 27 sqq.) мы встречаем у него достаточно подробный перечень древнейших законодателей, но ни один из названных здесь номофетов не привлекает пристального внимания автора. Аристотель лишь отмечает отдельные погрешности в существующих в его время представлениях о преемственности между отдельными законодателями, иногда приводит детали их биографий, а также упоминает о содержании отдельных законов. Насколько можно судить, в тех законах, которые он специально выделяет, его прежде всего интересует их оригинальность, своеобразие (*τὸ ἴδιον*).

В целом деятельность номофетов он считает безусловно полезной. По его словам, старинные законы были простыми⁴ и напоминали варварские установления (II, 5, 1268b, 38 sqq.). Говоря о деятельности древ-

них законодателей, Аристотель также сообщает, что одни из них были авторами только законов, другие, как например Ликург и Солон, деятельность которых в противоположность другим номофетам Аристотель рассматривает достаточно подробно, создали и законы, и конституцию.⁵ В иных случаях специально отмечается, что законы создавались для существовавшего уже государственного устройства: так действовали Драконт и Питтак Митиленский. Относительно других законодателей, упомянутых во второй книге «Политики», не всегда просто решить вопрос, к какому типу номофетов Аристотель их причисляет.

Ф. Адкок, автор весьма содержательной работы, посвященной литературной традиции о ранних греческих законодателях, с полным на то основанием считает сведения Аристотеля вполне достоверными.⁶ По его мнению, эпоха Аристотеля является водоразделом, до которого традиция о древних номофетах верна. После III - II вв. до н. э., как полагает Ф. Адкок, традиция искажается стремлением конструировать древние законодательства в соответствии с возникшими в этот период философскими системами и взглядами, преимущественно морализирующего характера.⁷ Как заслуживающие доверия рассматривает сведения Аристотеля о ранних номофетах и Э. Д. Фролов. Представляется, что подобная оценка свидетельств Аристотеля, интересующих нас в данном случае, в целом вполне оправдана.

Среди прочих наблюдений Аристотеля по поводу древнейших законодателей особого внимания заслуживает его утверждение, согласно которому, наилучшие законодатели вышли из граждан среднего слоя (IV, 9, 1296a, 18—21).

Для того чтобы правильно оценить это положение Аристотеля, необходимо рассмотреть его в контексте. Речь идет о том, какой строй считать наилучшим (1295a, 25 sqq.). По мнению Аристотеля, государство, состоящее из средних мужей, будет иметь и наилучший государственный строй, каковым является средний вид государственного устройства (*ἡ μέση βελτίστη* — 1296a, 7), так как только он не ведет к внутренним распрям. В качестве доказательства и приведено упомянутое нами утверждение о принадлежности наилучших законодателей к среднему слою. Но далее устанавливается,

что средний слой в большинстве государств невелик, и потому чаще всего возникают либо демократии, либо олигархии, среднее же государственное устройство либо никогда не встречается, либо редко и у немногих. Это утверждение Аристотеля призвано в соответствии с основной мыслью «Политики» доказать, что существующие в его время политические устройства не обладают достаточной устойчивостью.

Вернемся, однако, к ранним законодателям — выходцам из средних слоев. В IV в. до н. э. действительно не существовало сколько-нибудь стабильных политических режимов. Но можно ли говорить о том, что (по мысли Аристотеля) и прежде все обстояло столь же безнадежно? Чему же тогда служит упоминание о древних законодателях? Об их принадлежности к среднему слою имело смысл говорить только в том случае, если их реформы были и полезны, и необходимы, а введенная ими конституция более всего напоминала идеальный строй. Не останавливаясь подробно на деятельности всех номофетов, Аристотель все же выделяет свойственные их реформам общие черты, позволяющие ему усматривать в их конституциях элементы наилучшего строя.

В этой связи особенно важной представляется оценка, которая дана Аристотелем решению вопроса о земельной собственности в древнейших законодательствах. Так, рассматривая особенности наилучшего (и самого древнего) вида демократии,⁸ Аристотель говорит о полезности некоторых законов (VI, 2, 1319a, 7 sqq.): «Бесспорно, полезны некоторые законы, разработанные в древнее время во многих государствах: запрещается приобретать землю свыше определенной меры или вообще, или начиная от определенного места по направлению к городу и к акрополю. Во многих государствах в древнее время запрещалось продавать первоначальные клеры».⁹

Как нам представляется, многие особенности этого самого древнего и наилучшего вида демократии соответствуют идеальному, «среднему», строю Аристотеля, судя по тем его признакам, которые отмечены в IV книге (4, 1292b, 25 sqq.): когда государством управляют землевладельцы и те, кто имеет средний достаток (*μετρίαν οἰκίαν*), тогда государство управляется законами; остальные граждане могут принимать участие

в государственном управлении лишь после приобретения установленного законами имущественного ценза. Этот строй он и называет политией. Если демократию вообще Аристотель считает отклонением от идеального строя — политики (см. III, 5, 1279b, 4 sqq.), то в данном случае остальные виды демократии можно рассматривать как отклонение от первого, самого древнего ее вида. Создается впечатление, что этот древнейший вид демократии, по мысли Аристотеля, мог возникнуть в результате целенаправленной деятельности древних номофетов. Убеждает в этом упоминание об аграрных законах, а также указание на ценз. Как неоднократно подчеркивал А. И. Доватур,¹⁰ Аристотель не скрывал своих симпатий к такому строю, где полнота гражданских прав принадлежит средним слоям населения, способным вооружиться за свой счет. Так, в «Афинской политике» Аристотель высказывает одобрение конституции Солона, которая давала минимум политических прав неимущим, и, следовательно, неспособным приобрести тяжелое вооружение гражданам — фетам (Ath. Pol. 7, 3).

Как можно предположить, конституции целого ряда древних законодателей носили тимократический характер. Об этом свидетельствуют данные «Никомаховой этики» (VIII, 10, 1160a, 31-b, 69), где, как и в «Политике», перечислены наилучшие виды государственных устройств и соответствующие им отклонения, наилучшими названы: царская власть, аристократия и третий вид, основанный на имущественных разрядах (*ἀπὸ τιμῆς καὶ πόρων*). «Именно этому виду, — пишет Аристотель, — кажется, подходит название тимократия, однако большинство привыкло называть его просто политией».¹¹ Далее Аристотель пишет о том, что тимократия вырождается в демократию, ибо эти виды государственного устройства имеют общую грань.

Таким образом, тимократия и полития в указанном отрывке «Никомаховой этики» — синонимы. Они являются таким видом государственного устройства, в котором политические права предоставляются на основании умеренного имущественного ценза и, вне всякого сомнения, соответствуют ранней форме демократии в «Политике».

Можно с известной долей уверенности утверждать, что основные данные «Политики» о ранних законода-

телях вполне соответствовали исторической реальности и что серьезных оснований для излишне критического отношения к историческому наследию Аристотеля нет. В упомянутом выше отрывке из II книги «Политики» содержится ряд чрезвычайно интересных сведений, которые встречаются только у Аристотеля (таковы, например, заметки о Филолае) и в целом особого сомнения не вызывают. Более подробное освещение в «Политике» получила деятельность Ликурга и Солона. Однако эти свидетельства следует изучать особенно придирчиво: чем больше оценка того или иного законодателя совпадает с общей направленностью труда Аристотеля, тем более тщательного изучения она требует.

Итак, в «Политике» Аристотеля отмечены две важные особенности ранних законодательств: тимократический характер ранних конституций и введение земельного максимума.¹² Разумеется, в каждом полисе эти ранние конституции могли иметь свои особенности, определявшиеся не в последнюю очередь уровнем самосознания или, как пишет Э. Д. Фролов, — уровнем «рациональной мысли».¹³ Несомненно одно: деятельность всех, даже самых ранних номофетов — создателей и конституций, и отдельных законов, шла в обстановке острой борьбы демоса за свои права.

Наибольшее внимание Аристотель уделяет деятельности Ликурга и Солона, так как именно эти законодатели, создавшие для своих полисов не только законы, но и государственный строй (см.: Polit. II, 9, 1273b, 30 sqq.), определили тем самым дальнейший путь развития Афин и Спарты, взаимные отношения которых повлияли во многом на ход греческой истории в целом и на судьбы отдельных греческих государств в частности. Эти два могущественных полиса, которым, по словам Аристотеля, принадлежало главенство в Греции, насаждали повсюду тот государственный строй, который они сами имели: Афины — демократию, Спарта — олигархию. Аристотель относился к этому явлению крайне отрицательно, не одобряя ни олигархии, ни современной ему афинской демократии, возникших в результате порчи тех государственных устройств, которые в Афинах и в Спарте были в древнейший период.¹⁴ Вполне естествен поэтому его ин-

терес к раннему периоду истории Афин и Спарты, к их истокам.

Солону, которого Аристотель считал основателем афинской государственности, посвящен специальный раздел «Афинской политики» (гл. 5—12). Нет сомнений в том, что и деятельность Ликурга, которого, подобно Солону, Аристотель относил к наилучшим законодателям, обычно выходявшим, как он отмечает, из граждан среднего слоя (IV, 9, 1296a, 18 sqq.), была подвергнута всестороннему анализу в «Лакедемонской политике».¹⁵

Аристотель полностью разделял мнение тех, кто считал Солона превосходным законодателем (II, 9, 1273b, 35 sqq.). Солон, по его словам, упразднил в Афинах крайнюю олигархию, положил конец рабству простого народа и установил прародительскую демократию, удачно смешав элементы различных государственных устройств. Он защищает Солона от обвинений тех, кто ставил ему в вину дальнейшее развитие афинской демократии, доказывая, что ее ухудшение не было результатом деятельности Солона, но произошло скорее по стечению обстоятельств — *ῥᾶλλον ἀπὸ συμπτώματος* (II, 9, 1274a, 11 sqq.). Высоких похвал удостоен у Аристотеля и Ликург. По его словам, Ликург получил меньше почестей, чем он того заслуживал (Plut. Lyc. 31 = fr. 534/Rose). Подвергая критике спартанский строй, Аристотель, как это обстоятельно доказывает А. И. Доватур, имеет в виду прежде всего Спарту своего времени, а говоря о создании спартанских законов, объединяет Ликурга с последующими политическими деятелями Спарты, внесшими нечто новое в ее жизнь, под общим обозначением «законодатель». Нельзя не согласиться с А. И. Доватуром и в том, что «далеко не все стрелы в полемической главе „Политики“ предназначены для Ликурга».¹⁶ Бесспорно, что, по мысли Аристотеля, существенные изменения в спартанский строй были внесены уже после Ликурга. Но какую-то часть стрел Ликургу Аристотель все же адресует. Так, даже Плутарх, ссылаясь на Аристотеля при упоминании о заслугах Ликурга, указывает на неправоту утверждения о том, что попытка Ликурга упорядочить быт женщин была неудачной (см.: Plut. Lyc. 14; ср.: Aristot. Polit. II, 6, 1270a, 6 sqq.). Дефекты спартанского строя IV в. коренятся, как подчеркивает А. И. Доватур, в недостат-

как спартанских законов, и ответственность за это падает отчасти и на Ликурга. Ликургу, как кажется, можно сделать и упрек в том, что не был достаточно продуман способ обращения с илотами (1269b, 13 sqq.), хотя в целом враждебное отношение илотов к своим господам существовало и до Ликурга и было результатом особых обстоятельств спартанской истории; к тому же создание досуга для спартанских граждан благодаря труду илотов Аристотель считает фактом вполне положительным.

В «Политике» мы не встречаем прямых обвинений Ликурга в порче спартанского строя,¹⁷ но отсутствует и столь рьяная его защита, как это имеет место в отношении Солона. Связано это, видимо, с тем, что аристократический строй, создателем которого Аристотель считал Ликурга,¹⁸ все же гораздо меньше совпадал с его политическими идеалами, чем полития, создателем которой, как он стремился доказать, был идеальный реформатор Солон.¹⁹

2. Ранние законодательные реформы Спарты и Афин

Историография архаической Спарты прошла большой и сложный путь, в котором могут быть четко отмечены отдельные периоды, когда преобладание получали те или иные гипотезы, определявшие позиции различных исследователей в оценке античной традиции и в решении вопроса о характере раннего спартанского законодательства,²⁰ связываемого в античной традиции с именем Ликурга.²¹

Историей древней Спарты много и плодотворно занимался Ю. В. Андреев. В его статьях нашли отражение различные аспекты социальной и политической истории Спарты. Это в значительной мере облегчает стоящую перед нами задачу, поскольку в большинстве случаев мы сможем использовать результаты исследования Ю. В. Андреева, указав лишь на некоторые отличия в оценках тех или иных явлений. Выводами Ю. В. Андреева мы предполагаем воспользоваться как в этом разделе, так и в главе III, посвященной архаическим формам зависимости, и в их числе — спартанской илотии.

С начала XIX в. трудами К. О. Мюллера²² было положено начало критическому анализу преданий о Ли-

курге. В этот ранний период, как обстоятельно демонстрирует в своей историографической статье Ю. В. Андреев, пересмотру был подвергнут самый факт законодательства. «Большую ретру» сочли подделкой IV в. до н. э., а целый ряд обычаев и правил, регулировавших повседневную жизнь спартанцев, был признан пережитком уклада дорийской племенной общины, постепенное развитие которой в условиях постоянной военной опасности и привело к появлению общественного и государственного строя Спарты классического периода.

К полному пересмотру этой в достаточной степени устоявшейся и преобладавшей в XIX в. точки зрения привели сенсационные археологические открытия начала XX в., когда раскопки спартанского святилища — храма Артемиды Ортии — и другие открытия доказали, что Спарта в VII в. до н. э. была одним из самых значительных центров художественного ремесла архаической Греции, изделия которого широко экспортировались. Многие исследователи, основываясь на археологическом материале, пришли к очень важному общепризнанному выводу о том, что развитие Спарты в архаическую эпоху мало чем отличалось от других греческих общин.²³ С точки зрения целого ряда ученых, в VI в. до н. э. (в середине или в первой половине века) произошел переворот, вызванный причинами социально-политического характера, в результате которого были введены «законы Ликурга», а сама Спарта была сознательно изолирована от внешнего мира.²⁴

Как отмечает Ю. В. Андреев, 50—60-е годы XX в. открывают новый период в изучении архаической Спарты. Теория «переворота» была подвергнута пересмотру, а объяснение культурного упадка Спарты в VI в. до н. э. причинами социально-политического характера было признано несостоятельным. Рассматривая многочисленные исследования этого вопроса, появившиеся уже в 60—70-е годы, Ю. В. Андреев уделяет особое внимание аргументам тех авторов, которые объясняют упадок спартанской культуры чисто экономическими причинами. Наиболее распространенный вариант экономического объяснения упадка спартанского искусства — это предположение, что лаконские изделия были вытеснены более совершенной продукцией афинских мастеров. Однако, как замечает

Ю. В. Андреев, даже этот наиболее серьезный из «экономических» аргументов не может все же объяснить сокращения лаконской продукции для внутреннего рынка.²⁵ Точка зрения самого Ю. В. Андреева представляет собой своеобразную амальгаму взглядов М. Финли²⁶ и А. Холлэдея.²⁷ Так, он принимает тезис М. Финли, согласно которому, «революция» была сложным историческим процессом, растянувшимся на длительный период. Вместе с тем Ю. В. Андреев не согласен с «тотальным скептицизмом» Финли по отношению к археологическим источникам.²⁸ Более приемлемой представляется автору позиция английского ученого А. Холлэдея, принадлежащего к числу тех исследователей, которые считают, что культурный упадок Спарты не был следствием причин чисто экономических. Возражая против представлений о мгновенном изменении всей внутренней жизни спартанцев, Холлэдей видит основную причину в постепенном возрождении знаменитой спартанской ἀγωγή; при этом, как он полагает, не было создано никаких новых законов или учреждений. Все последующие изменения были последствием возрождения старого.

Отправляясь от концепции А. Холлэдея, Ю. В. Андреев отмечает ее известную однобокость, указывая на то, что «система ἀγωγή, вероятно, не смогла бы действовать достаточно эффективно, если бы она не подкреплялась всевозможными ограничениями и запретами, направленными к предотвращению и искоренению опасных последствий, судя по всему, никогда не исчезавшего в Спарте социального неравенства».²⁹

Основное возражение сторонникам теории переворота представляется безусловно правильным: процесс преобразования в Спарте, скорее всего, действительно растянулся на длительный период и представлял собой результат деятельности нескольких, возможно даже многих, реформаторов. Если обратиться к истории создания афинской демократии, то и здесь процесс занял целое столетие и был результатом усилий ряда политических деятелей. Вместе с тем, как представляется, сторонники теории «переворота» безусловно правы, подчеркивая то обстоятельство, что Спарта первоначально шла по тому же пути развития, что и другие греческие общины,³⁰ и что причины, приведшие к созданию «спартанского феномена», были связаны с особен-

ностями социальной борьбы, которая шла в архаической Спарте. Разрозненные факты, относящиеся к раннему периоду истории спартанского государства, свидетельствуют о социальных потрясениях, пережитых архаической Спартой.³¹ Именно эти потрясения вызвали к жизни серию реформ, среди которых центральное место занимала аграрная.

Как пишет Ю. В. Андреев, смысл реформы заключался в том, что основной материальной базой «общины равных» стали приблизительно одинаковые по своей доходности наделы вместе с прикрепленными к ним илотами. Эти наделы были выделены на пригодной для обработки земле в самой Лаконии и в Мессении, что позволило значительно расширить рамки гражданской общины, включив в ее состав малоимущих и неимущих спартиатов. Одновременно с земельной реформой (возможно, несколько позднее) была проведена широкая программа социально-политических преобразований, имевших целью превратить все государство в военный лагерь.³²

Ю. В. Андреев вполне обоснованно утверждает, что Спарта, представляя собой известную аномалию, исключение из общего правила в истории Греции, вместе с тем не была носителем какого-то иного, чуждого полисной античной цивилизации экономического уклада или типа культуры.³³ Спартанская община в известном смысле была ближе других к полисному идеалу — общине равных. Именно поэтому у многих древних авторов Спарта выступает как своего рода идеал полисного строя.³⁴ Невозможно, однако, согласиться с тем, что «Ликурговы реформы» представляли собой реформы антиаристократические.³⁵ Конечно, спартанская знать была вынуждена пойти на определенные жертвы, и в частности на известное увеличение числа полноправных граждан. Однако приписываемый Ликургу передел земли, скорее всего, касался родовой знати и включенных в ее состав дружинников.³⁶ Права лаконского демоса в целом не были восстановлены в отличие от Атики при Солоне. В любом случае из числа полноправных граждан был полностью исключен торговоремесленный слой,³⁷ и это обстоятельство, на наш взгляд, ярче всего свидетельствует против оценки «Ликурговых реформ» как реформ антиаристократических. Ценой жесткого и вполне осознанного самоограничения родо-

вая аристократия сумела сохранить политическую основу своего господства — сословно-родовой принцип предоставления политических прав. Несмотря на ряд потрясений, связанных с борьбой демоса за расширение своих прав, спартанская родовая знать сумела избежать тимократических реформ, проведение которых представляет собой неизбежный этап на пути становления рабоче-владельческой демократии.³⁸ В Спарте были надолго законсервированы многие первобытнообщинные институты,³⁹ и прежде всего институт илотии, представлявший собой одну из архаических форм рабства.

Таким образом, среди многочисленных конституционных вариантов, сложившихся в ходе революции VII—VI вв. в полисах Греции, мы можем выделить специфический спартанский вариант, к которому в той или иной мере тяготели конституции тех полисов, где в борьбе с демосом родовая знать удержала свои позиции. Те, кто относят спартанское государственное устройство к числу умеренных гоPLITских демократий,⁴⁰ не учитывают весьма существенного различия между ними: гоPLITские демократии в других греческих полисах были образованы путем расширения гражданских прав, возвращения этих прав тем слоям демоса, которые прежде почти полностью их утратили; спартанская «община равных» сложилась в результате сужения гражданских прав и полного лишения всяких политических прав даже той части лаконского демоса, которая до победы родовой знати пользовалась какими-то, хотя бы урезанными, правами. Иными словами, в результате победы родовой знати значительная часть демоса Лаконии была низведена фактически и юридически до положения чужеземцев.⁴¹ Только учитывая этот, если можно так выразиться, генетический фактор в образовании спартанского полиса, можно, как кажется, определить характер спартанской конституции и «Ликурговых законов» в ряду прочих конституций, сложившихся в греческих полисах VII—VI вв. до н. э.

Спартанское государство было в значительной мере ориентировано на сохранение илотии. Эта примитивная форма зависимости, длительное существование которой препятствовало распространению в Спарте античной формы рабства, не оставалась неизменной со времени возникновения. На ее судьбе не мог не отра-

зиться сложный исторический путь, пройденный спартанским полисом. Эта проблема, в изучении которой существуют, как кажется, известные пробелы, будет подробнее исследована в главе «Архаические формы зависимости в древней Греции».

Законодательная реформа в архаической Аттике и возникновение античного рабства в Афинах достаточно подробно исследованы в отечественной литературе.⁴² В нашу задачу входит отметить определенные этапы, пройденные афинским государством в архаический период на пути становления рабовладельческого государства, поскольку именно Афины представляли собой наиболее ярко выраженный тип рабовладельческой демократии.⁴³ Выделив эти основные этапы, мы получим своего рода составные элементы, которые в тех или иных сочетаниях были свойственны историческому пути всех демократических государств.

В истории Афин особенно ярко выступает роль социально-политической борьбы, приведшей к победе демоса над аристократией. Из всех требований, выдвинутых демосом в ходе революции VII—VI вв. до н. э. (кодификация «обычного» права, отмена долговой кабалы, предоставление политических прав торговому-ремесленному слою, решение аграрного вопроса), землевладельческая знать могла с наименьшим ущербом для себя удовлетворить требование кодификации «обычного» права. Именно к этому, видимо, свелась деятельность многих греческих номофетов VII—VI вв. до н. э. Но и эта первая уступка, сделанная аристократией демосу, стала возможной только в результате движения масс.⁴⁴ Это предположение подтверждается ходом событий в Афинах во время революции VII—VI вв. до н. э. Наиболее ярко общая нестабильность в ранний период истории Афин отразилась в попытке Килона установить в Афинах тиранию.⁴⁵ Именно под натиском демоса евпатриды принуждены были сделать народным массам эту первую уступку: в последней четверти VII в. до н. э. Драконт в качестве одного из десяти архонтов составил свод письменных законов.⁴⁶

Не следует преувеличивать значение этого события, но нельзя его и приуменьшать. Значение кодификации становится особенно ясным, если вспомнить жалобы Гесиода на произвол знати в судопроизводстве.⁴⁷ Особого внимания среди законов, которые приписы-

ваются Драконту, заслуживают законы об охране собственности и о праздности (Plut. Sol. 17). Закон об охране собственности, если верить Плутарху, карал смертью даже за самую мелкую кражу (овощей из огорода, плодов из сада и т. д.).⁴⁸ Несомненно, эта часть кодекса Драконта охраняла институт частной собственности, сравнительно недавно возникший в Греции.⁴⁹ Кимон, по словам Плутарха (Simon. 10), возродил старинный обычай: для всех граждан он сделал из своего дома общий пританей, а чужеземцам предоставил право брать в его поместьях поспевшие плоды. Он, заключает Плутарх, «как бы снова ввел в жизнь ту сказочную общность владения, которая была во времена Кроноса». Возможно, что такая практика существовала в Греции в VIII—VII вв. до н. э. Именно против нее мог быть направлен упомянутый у Плутарха закон Драконта. В защиту частной собственности было, очевидно, направлено и наказание за убийство раба. Это предположение основывается на тексте надписи 409/408 гг. до н. э., содержащей закон о непредумышленном убийстве. Р. Дарест, Б. Оссулье, Т. Рейнак, восстанавливая сильно испорченные строки 36—37, читают там: «Убийство раба ведет к тем же преследованиям, что и убийство свободного человека».⁵⁰ Закон этот несомненно очень древний, даже если он и не принадлежит Драконту.⁵¹ Его цитируют Антифонт («Об убийстве Герода», 48) и Ликург («Против Леократа», 64—65). Вопрос о том, насколько широко было распространено в Афинах VII в. покупное рабство, спорен, и потому попытка М. Макту опереться на приведенные выше данные для доказательства существования двух видов зависимости (гектеморы — категория зависимых, появление которых связано с долговыми обязательствами, и частновладельческие покупные рабы) едва ли обоснованна. Но его утверждение, что закон об убийстве раба можно рассматривать как закон в защиту частной собственности,⁵² представляется вполне логичным (разумеется, в том случае, если восстановление надписи правильно, что далеко не безусловно).

Как уже говорилось выше, к законодателям типа Драконта мы с полным правом можем отнести тех номофетов, которые, действуя в конечном счете в интересах родовой знати, ограничивались кодификацией уже действовавшего в данной общине «обычного права», не

затрагивая основ существующего строя. Не подлежит сомнению, что такого рода кодификация «обычного права» имела место во всех греческих общинах, охваченных революционными сдвигами этого периода.⁵³ Ясно также, что эта мера была лишь первым звеном в той цепи уступок, которые в ходе революции греческий demos вырвал у родовой знати.

Как уже отмечалось выше, значительная часть известных нам законодателей VII—VI вв. до н. э., скорее всего, относилась к числу тех государственных деятелей, которые закрепили определенный тип соглашения между народом и знатью и заложили основы полисного строя. В древности наибольшей известностью пользовались реформы Солона, выступившего посредником в 594 г. до н. э., когда он был избран первым архонтом. Перед ним стояла необычайно трудная задача, поскольку Аттике, пережившей в тот период острый социальный кризис, угрожала открытая гражданская война. Солон принадлежал по рождению к той части афинской знати, которая уже отчасти приспособилась к новым условиям жизни. Обратившись, подобно другим выходцам из знатных, хотя и обедневших семей, к рискованному, но выгодным занятиям морской торговлей,⁵⁴ он тем самым сблизился с богатыми представителями торгово-ремесленных кругов⁵⁵ и, следовательно, в качестве посредника устраивал и евпатридов, и городскую верхушку.

Обладая острым умом и незаурядными дипломатическими способностями, которые он продемонстрировал в период «саламинского кризиса» (см.: Plut. Sol. 8), Солон, по-видимому, был единственным человеком, который смог взять на себя тяжелые обязанности посредника, способного хотя бы на время примирить интересы враждующих групп.⁵⁶

Среди его законов, определивших дальнейшее развитие Афин как демократического рабовладельческого государства, наиболее важным представляется закон о запрете долговой кабалы. Именно он обеспечил личную свободу афинян и закрепил переход от «эндогенного» к «экзогенному» рабству.

Основу всего законодательства Солона составляла цензовая реформа: политические права отныне представлялись в зависимости от размеров имущества.

Вероятно, прав У. Вилькен, утверждавший, что введенная Солоном цензовая система учитывала не только доход от земли, но равным образом и денежные доходы.⁵⁷ В противном случае она едва ли принесла бы сколько-нибудь существенные выгоды тем, чье благосостояние было связано с развитием ремесла и торговли. Эта реформа была серьезной уступкой со стороны евпатридов, поскольку введение учитывавшего все виды доходов цензового принципа как основного критерия предоставления политических прав афинским гражданам открывало имущей верхушке демоса доступ к власти и управлению государством. Введение цензовой системы, установление тимократии ликвидировало политическое преобладание в Аттике евпатридов-консерваторов. К числу демократических установлений Солона можно отнести также возрождение роли народного собрания и создание таких демократических институтов, как Совет Четырехсот и народный суд гелиея. Право апелляции любого гражданина к народному суду Аристотель считал одним из важнейших завоеваний демократии (Ath. Pol. 9, 1). Демократизации афинского общества способствовал и принятый в области частного права закон о завещаниях, сыгравший свою роль в развитии частно-собственнических отношений, в том числе и в земле-владении.⁵⁸

Ни с одним политическим деятелем после Солона не связывают столь многочисленных и решительных мер для поощрения аттического ремесла, какие принял Солон. К числу наиболее важных можно отнести закон, обязывающий родителей обучать детей ремеслу (Plut. Sol. 22), а также закон, предоставляющий иностранцам афинское гражданство при переселении их в Афины со всем имуществом для занятия ремеслом (*ibid.*, 24).⁵⁹ В числе законов, способствовавших развитию ремесла, Плутарх, у которого мы находим наиболее подробный перечень установлений Солона, называет и закон о праздности (*ibid.*, 24).

Солон не только провел закон, запрещающий долговую кабалу, но и сделал все, от него зависевшее, для возвращения на родину тех, кто был продан в рабство на чужбину, выкупив их за общественный счет. Этой мерой, несомненно оздоровившей и укрепившей гражданский коллектив, Солон особенно гордился, называя

ее в одном ряду с освобождением земли от долговых столбов (Sol. fr. 24/Diehl).

Нельзя не согласиться с Э. Д. Фроловым, который пишет о том, что реформы Солона были фундаментальны, но не были радикальны в такой степени, в какой этого хотелось демократии, и поэтому вызвали нападки со всех сторон.⁶⁰ Можно добавить к этой оценке еще и следующее: стремясь одновременно удовлетворить требования богатых слоев демоса и сохранить максимум возможных привилегий евпатридов, Солон провел реформы, в сущности, двойственные и противоречивые. Он создал Совет Четырехсот, но при этом полностью сохранил значение Ареопага (Plut. Sol. 19; Aristot. Polit. II, 9, 1273b, 35 sqq.; Ath. Pol. 8, 4). Он ввел имущественный ценз и восстановил в известной мере значение народного собрания (Aristot. Ath. Pol. 7, 3—4; 8, 1—3; Plut. Sol. 18), но в качестве основы всей избирательной системы сохранил старые родовые филы, где по-прежнему сохраняла свое влияние родовая знать (Plut. Sol., 19; Aristot. Ath. Pol. 8, 4).⁶¹ Он отменил долговую кабалу и ликвидировал старые ипотеки (Aristot. Ath. Pol. 6, 1; Plut. Sol. 15; Comp. Sol. et Popl. 3),⁶² но, кажется, не сделал серьезных попыток ограничить ростовщичество. Он ввел свободу завещаний (Plut. Sol. 21) и тем самым открыл путь к превращению торгово-ремесленной верхушки демоса в крупных землевладельцев, но сохранил эпиклепат (Aristot. Ath. Pol. 9, 2; Plut. Sol. 20), закреплявший и консервировавший крупное землевладение в руках родовой знати.⁶³ Он вернул на родину рабов-должников, проданных за границу, но, скорее всего, не возвратил им клеры.⁶⁴

Эти противоречивые и непоследовательные реформы смогли, как известно, лишь на время успокоить афинский демос. И все же Солон вполне заслуженно пользовался славой одного из самых замечательных номофетов древности. Эту славу ему принес прежде всего принципиально важный по своим далеко идущим последствиям закон, запрещавший самозаклад за долги.⁶⁵ Как уже говорилось, в том или ином виде ограничение долговой кабалы должно было иметь место во всех полисах, охваченных революционными переменами архаического периода. Но, видимо, у Солона этот закон был сформулирован наиболее точно и недвусмысленно и потому

получил широкое распространение и признание в древности.⁶⁶ Его значение для дальнейших судеб Афин прекрасно понимал Аристотель, по словам которого, отмена личной кабалы в обеспечение ссуд была самым важным среди демократических установлений Солона (Ath. Pol. 9, 1). Плутарх (Comp. Sol. et Popl. 3) усматривает особую заслугу Солона в том, что он, утвердив свободу граждан, сумел будто бы избежать мятежей, которые, по его словам, обычно следуют за отменой долгов.⁶⁷ Между тем Плутарх не мог не знать, что реформы Солона, безусловно способствовавшие укреплению гражданской общины, не удовлетворили все же ни крестьянство, ни евпатридов и не ослабили накала социальной борьбы в Аттике. Неудача посреднической миссии Солона была связана прежде всего с тем, что он не произвел передела земли, которого ждало от него афинское крестьянство,⁶⁸ и сохранил почти в полном объеме влияние евпатридов. Видимо, целый ряд проблем, стоявших перед афинским обществом, был решен в период тирании Писистрата.

Нельзя, разумеется, отрицать того, что деятельность тиранов, как пишет Э. Д. Фролов,⁶⁹ «направлялась прежде всего своекорыстным расчетом, а их политика была исполнена, по большому счету, эгоизма и произвола». Но, во-первых, следует все же отличать раннюю тиранию от поздней. Даже Аристотель, в принципе осуждавший эту форму правления, писал о том, что «древние тираны» выступали в начале своей карьеры как защитники народа, и особенно сельского демоса. Этот тезис он пространно и ярко излагает в V книге «Политики» (4, 1305a, 9 sqq.), противопоставляя раннюю тиранию современной ему форме насильственной власти одного человека.⁷⁰

Во-вторых, все исследователи согласны с тем, что как в Афинах, так и в ряде других греческих городов ранняя тирания была необходимым этапом развития демократического полиса, поскольку именно в этот период была сокрушена власть аристократов и тем самым устранены все препятствия на пути становления демократии. Но это, на наш взгляд, было возможно только при условии, если было подорвано экономическое преобладание аристократии, а следовательно, были конфискованы или урезаны земли хотя бы особо непримиримых представителей знати.⁷¹ Как заметил Г. Глотц,⁷²

крестьяне Аттики, которые тщетно требовали земли у Солона, уже не требовали ничего после правления Писистрата.

Итак, в архаический период социальная борьба в Афинах последовательно проходила ряд этапов: кодификация законов; установление тимократии с одновременным запрещением долговой кабалы; тирания, окончательно расчистившая путь к утверждению афинской демократии.

По-видимому, через эти этапы в той или иной последовательности проходили все полисы Греции, на развитии которых хоть как-то сказалась архаическая революция VIII—VI вв. до н. э. Тем, на какой стадии завершились социальные преобразования в том или ином полисе, определялось многообразие полисных режимов, систематизацию которых мы находим в «Политике» Аристотеля.

3. Законы Залевка и Харонда (опыт реконструкции)

Во II книге «Политики» Аристотеля (9, 1274a, 22—31) названы два номофета, Залевк и Харонд, деятельность которых представляет особый интерес, поскольку их законы создавались в греческих колониях Сицилии и Великой Греции, в особой «колониальной» обстановке.

Великая греческая колонизация VIII—VI вв. до н. э. — это один из тех сюжетов, которые более других вызывают аналогии с современной историей и потому точки зрения на колонизационный процесс нередко обусловлены общей позицией тех или иных авторов. Историческая обстановка, в которой протекала греческая колонизация, причины, ее вызывавшие, неоднократно подвергались пересмотру в современной историографии.⁷³ В наши дни отечественные исследователи в относительном согласии друг с другом пришли к выводу, что греческую колонизацию не следует объяснять влиянием только лишь одного какого-либо фактора: социально-политического, связанного прежде всего с недостатком земли в Греции, или же чисто торгового. Действовали все порожденные действительностью архаической Греции факторы, тесно связанные друг

с другом. И все же, обращаясь к одному из самых интенсивных колонизационных потоков архаического периода — тому, который был направлен в Южную Италию и Сицилию,⁷⁴ необходимо особо отметить необычайно высокое плодородие здешних земель, которые, вне всякого сомнения, привлекали избыточное аграрное население Греции. Нам представляется, что греческую колонизацию в целом следует рассматривать в русле тех революционных процессов, которые в ряде греческих общин начались уже в VIII в. до н. э. Именно к этому времени и относится начало такого важного по своему значению процесса, каким являлась греческая колонизация.⁷⁵ Одной из причин ее интенсивности было растущее экономическое и социальное расслоение общества, пауперизация отдельных его слоев и уже начавшаяся к этому времени социальная борьба.⁷⁶ В противном случае совершенно необъясним массовый характер греческой колонизации VIII в. до н. э. и ее необычайно быстрые темпы.⁷⁷ Кроме бурного процесса колонизации, стражением социальной борьбы, начавшейся в ряде греческих общин, является, на наш взгляд, и самый факт раннего законодательства в общинах, основанных на Западе.⁷⁸ В мерах, направленных на упорядочение правовых отношений и связей, колонии в ряде случаев нуждались в большей степени, чем метрополии.⁷⁹ Кодификация права была необходима прежде всего потому, что естественный при колонизации разрыв родовых и общинных связей требовал более четких юридических норм для сохранения порядка, распатанного отрывом колонистов от прежнего коллектива и его традиций.⁸⁰

Знать, конечно, принимала участие в колонизации, но она эмигрировала в числе, недостаточном для того, чтобы сохранить в неприкосновенности правовые нормы метрополии.⁸¹ В колонии, как можно предположить, ухитрилось много «аутсайдеров», которых устраивали далеко не все нормы и обычаи общин, исторгавших колонистов из своей среды.⁸² Необходимо также учитывать, что колонисты, во всяком случае на Западе, находились во враждебном окружении, требовавшем порядка внутри общины и единства всех ее членов. Именно вследствие всех этих причин кодификация «обычного права» могла происходить в колониях раньше, нежели в метрополиях.⁸³

Традиция, сохранившая сведения о законах Залевка и Харонда, как уже отмечалось, очень скудна и в целом не древнее IV в. до н. э. Естественно, что судить о ее достоверности сколько-нибудь уверенно едва ли возможно. Попытаемся, однако, установить, какие из законов, приписанных Залевку и Харонду, могли существовать в колониях в ранний период их истории. Заметим, что древние авторы нередко смешивали законы Залевка и Харонда,⁸⁴ что, на наш взгляд, связано не только с состоянием традиции, но в какой-то мере указывает на сходство социальной направленности законов обоих номофетов. Думается все же, что для понимания социального смысла законодательства Залевка — одного из наиболее древних — необходимо отметить некоторые особенности социального развития ранних греческих колоний.

В литературе время от времени появляются работы, в которых предпринимаются попытки представить отношения греков-колонистов с местным племенным миром чуть ли не в идиллических тонах. В отечественной науке такой взгляд можно найти, в частности, у С. А. Жебелева,⁸⁵ который склонен переоценивать выгоды, получаемые верхами туземного населения от общения с греками.⁸⁶ Едва ли следует удивляться тому, что у В. П. Яйленко речь идет уже о «трудовой кооперации» и «мирной конвергенции» греческого и туземного миров.⁸⁷ Явная тенденциозность подобных выводов обстоятельно раскрыта Э. Д. Фроловым, в том числе с помощью обзора истории отношений греческих колонистов с местным населением Сицилии.⁸⁸ Анализ источников, характеризующих положение киллириев — особой группы сиракузских рабов, которых античная традиция обычно сопоставляет со спартанскими илотами, фессалийскими пенестами и другими аналогичными категориями, убедительно показывает, что в земледельческих рабов была обращена, и далеко не мирным путем, значительная часть сиккульского населения Сицилии.⁸⁹

Большинство греческих колоний было основано там, где прежде существовали местные поселения, обитатели которых насильственно изгонялись греками. Так было при основании Сиракуз (Thuc. VI, 3, 2), Наксоса (*idem*, VI, 3, 3), Гелы (Paus. VIII, 46, 2). Не были исключением и Локры Эпизефирские. Здесь,

как сообщает Полибий (XII, 6), греки вначале заключили с сикулами договор. Условия этого договора — жить с сикулами в мире, пока они (локры) будут ходить по земле и носить головы на плечах, — а также рассказ о хитрой уловке, к которой прибегли греки для нарушения этих условий, имеют явный привкус легенды.⁹⁰ Нельзя, однако, не принимать во внимание традицию о многочисленных договорах, определявших статус побежденных и их отношение к земле, в которых нашли свое отражение черты реальной действительности.⁹¹ Нельзя также полностью исключать, что и эпизефирские локры могли заключить с сикулами какое-то соглашение, которое они при первом удобном случае нарушили. Изгнание сикулов с земли подтверждается археологическим материалом, поскольку местные поселения, существовавшие до вывода колонии, приходят в упадок и исчезают. Однако изгнание сикулов с территории самих локров не исключало порабощения и прикрепления к земле жителей окружающих поселений, подобно тому как это имело место в Сиракузах.⁹²

Возможно, что наличие зависимых типа илотов у эпизефирских локров могло послужить одной из причин, по которым древние авторы отмечали сходство законов Залевка с лаконскими и критскими законами: ⁹³ в Спарте и на Крите еще и в V—IV вв. до н. э. социальные отношения не мыслились без существования института илотии. Как кажется, в период ранней колонизации, особенно в VIII в. до н. э., образцом социального и политического устройства колонии в какой-то мере могли служить те социальные и политические отношения, которые складывались в самой Греции после дорийского вторжения.⁹⁴

Первый слой поселенцев становится во вновь основанных колониях местной знатью, т. е. каким-то подобием родовой знати метрополий.⁹⁵ Подобно аристократии метрополии эта новая знать была прежде всего землевладельческой с той лишь разницей, что в ее распоряжении были еще более обширные и плодородные земли, ради которых колонисты и отправлялись за море. Эти первые поселенцы пытались в известной мере копировать социальные институты своей родины.⁹⁶ Следующие потоки переселенцев получали соответственно худшие и меньшие по размерам наделы земли.⁹⁷ Эти опоздавшие колонисты составляли, очевидно, слой мел-

ких землевладельцев, т. е. «крестьянство» колонии.⁹⁸ Те, кто прибывал в колонию позже других, когда земельный фонд был уже исчерпан, вынуждены были обратиться к занятиям ремеслом и торговлей. Торгово-ремесленный слой в первый период не мог быть особенно значителен, так как основная масса колонистов отправлялась на запад прежде всего за землей. Он увеличивался, очевидно, лишь с ростом ее процветания, что происходило, вероятно, далеко не сразу. Кроме того, как уже говорилось выше, во многих ранних колониях мог существовать слой несвободного населения, близкий по своему положению к спартанским илотам, критским мноитам и фессалийским пенестам. Возможно, что в дальнейшем этот слой, в котором демос в периоды острых социальных конфликтов видел своего естественного союзника, исчез, слившись с массой рядовых общинников.⁹⁹ Киллириев заменили рабы античного типа, труд которых был длительное время основной формой подневольного труда в Сицилии и Южной Италии.¹⁰⁰

Эти общие соображения могут, как кажется, быть полезны при решении вопроса о социальном характере известных нам законов Залевка, которые были проведены, несомненно, в интересах первых поселенцев — основателей колонии — и их потомков, составивших ее аристократию. В тот период, хронологически близкий к моменту основания колонии, там не могло быть иного достаточно влиятельного слоя, который определил бы характер законодательства. На наш взгляд, законы Залевка имели целью кодифицировать «обычное право», существовавшее в метрополии,¹⁰¹ внося в него ряд изменений, отражавших особенности колониального статуса. Ранняя кодификация «обычного права» в колониях, как уже говорилось, объясняется разрывом с прежними обычаями: создавался определенный вакуум, который нужно было заполнить четкими и твердыми установлениями, способными заменить родовые традиции.

Исследователи обычно отмечают консервативно-аристократический характер государственного устройства Локров Эпизефирских, где законодательная власть находилась в руках «тысячи» граждан (Polyb. XII, 11).¹⁰² Аристократический характер этой «тысячи» сомнений не вызывает.¹⁰³

Законы Залевка едва ли вносили какие-либо существенные изменения в политическое устройство колонии.¹⁰⁴ Скорее всего, они должны были оформить его и укрепить. Это было тем более необходимо, что, насколько можно судить по краткому замечанию Аристотеля (fr. 548/Rose), введению законов предшествовали серьезные неурядицы.¹⁰⁵ Укреплению политического строя служил, очевидно, приписываемый Залевку суровый закон о порядке внесения каких-либо нововведений в законодательство.¹⁰⁶

Залевк должен был прежде всего не только закрепить привилегии первых поселенцев, представлявших собой аристократию колонии, но и принять меры, препятствующие обнищанию этого слоя. Как уже говорилось, в период архаической революции номофетами всех греческих общин так или иначе решался один из самых болезненных вопросов — вопрос о земле. В колониях, где население непрерывно возрастало за счет притока новых переселенцев, аграрная проблема была тем более злободневна и требовала незамедлительного решения.

В «Политике» Аристотеля (II, 4, 1266b, 18 sqq.) упоминается закон локров, запрещавший продажу земельной собственности без крайней нужды и требовавший сохранения исконных наделов. Аристотель включает его в краткий перечень аграрных законов, созданных древними номофетами. Закон этот обычно относят к Локрам Эпизефирским.¹⁰⁷ Возможно также, что его создателем был Залевк.¹⁰⁸ В самом деле, вполне логичным кажется предположение, согласно которому, локридский номофет, действуя в интересах первопоселенцев, предпринял попытку воспрепятствовать мобильности земельной собственности, печальные последствия которой были уже хорошо известны. Если эти предположения верны, упомянутый Аристотелем закон эпизефирских локров можно считать самым ранним из известных нам законов об охране исконных клеров.

Политическое господство первых поселенцев наряду с претензиями на знатность могло быть подкреплено также высоким натуральным земельным цензом.¹⁰⁹

Как неоднократно подчеркивал Аристотель (Polit. III, 3, 1278a, 21; 1321a, 26 sqq.), в государствах с консервативно-аристократическим, а точнее — олигархическим, строем обычно принимались меры, направленные

ные на ограничение ремесла и торговли. Для Локров Эпизефирских мы, к сожалению, располагаем только косвенными сведениями, которые с большой осторожностью могут быть истолкованы как подтверждение приведенного выше тезиса Аристотеля. В одном из фрагментов «Локридской политики» Аристотеля (611₆₀/Rose) сообщается, что у локров (эпизефирских) нет лавок, куда сельские хозяева продают свои продукты, но каждый земледелец сам продает их потребителям. А. И. Доватур полагает, что этот фрагмент содержит описание жизни локров во времена самого Аристотеля.¹¹⁰ Допустимо, однако, что такое положение могло сложиться уже в древности и первоначально было предписано законом.¹¹¹

Подобно другим ранним законодательствам (например, законы Драконта, XII таблиц), кодекс Залевка включал в себя целый ряд установлений, жестоко каравших даже за мелкие провинности и тем более за покушение на частную собственность.¹¹² Так, в упомянутом уже фрагменте Аристотеля (fr. 600₆₁) упоминается о том, что у локров в наказание за воровство лишали глаза.¹¹³ Приведенный там же рассказ о Залевке, который выколол один глаз себе, а другой сыну, уличенному в воровстве, представляет собой широко распространенную в древности новеллу.¹¹⁴ Однако существование самого закона, введенного, очевидно, Залевком, особых сомнений не вызывает.¹¹⁵

Достоверным считается свидетельство Эфора (I. c.) о том, что в законах Залевка за каждое отдельное преступление была определена точная мера наказания. Это, как полагает Данбебин,¹¹⁶ лишало судей возможности принимать произвольные решения и потому являлось определенным шагом к равенству богатого и бедного. Разумеется, нельзя отрицать того, что фиксированные меры наказания, как и кодификация «обычного права», в целом отражали определенные социальные перемены. Однако точность устанавливаемых наказаний прежде всего свидетельствует о примитивности законодательства, носившего чисто казуальный характер.

Вместе с тем следует отметить и некоторую двойственность законодательства Залевка, которая, на наш взгляд, отражает положение первых поселенцев — оснswателей колонии. С одной стороны, они составили

аристократию колонии, полностью занявшую то место, которое в метрополии принадлежало старой родовой знати, и в соответствии с этим претендовали на значительность происхождения. С другой стороны, до эмиграции, у себя на родине, многие из тех, кто основал колонию, были малоземельными крестьянами, а возможно, и батраками-фетами. Поэтому первые поселенцы и их ближайшие потомки были должны сохранять некоторые особенности чисто крестьянской психологии. Эта двойственность не могла не сказаться на характере раннего законодательства колоний, и прежде всего на законах Залевка, которые пользовались большой популярностью в Великой Греции и Сицилии.¹¹⁷ Ранние законодательства, с одной стороны, фиксировали и укрепляли аристократические,¹¹⁸ точнее олигархические, режимы. С другой — в них, по всей вероятности, находила свое отражение вековая крестьянская недоверчивость,¹¹⁹ стремление к регламентации поведения, не останавливающееся и перед вмешательством в частную жизнь граждан.¹²⁰

Несмотря на отмеченную древними авторами долговечность законов Залевка,¹²¹ его законодательство не смогло законсервировать экономическую и социальную жизнь колоний и связанную с этим социальную борьбу. Известно, что многие греческие колонии в Сицилии и Южной Италии, включая, видимо, и те общины, в которых действовало законодательство Залевка, не избежали тирании, которая, на наш взгляд, устанавливалась в тех случаях, когда социальная смута настолько обострялась, что правящие слои уже не контролировали ситуацию и не могли смягчить социальную борьбу введением тех или иных реформ.¹²² Кажется, результатом социальной борьбы было и законодательство Харонда,¹²³ более близкое и по времени, и по социальной направленности к тимократическим реформам, чем законы Залевка.

Наши сведения о законодательстве Харонда также весьма скудны и недостоверны.¹²⁴ В дошедших до нашего времени упоминаниях о законах катанского номофета обращает на себя внимание оценка Аристотеля (II, 9, 1274b, 5—7), по словам которого в законодательстве Харонда нет ничего оригинального (*τὸ ἰδίον*), за исключением закона о привлечении к суду лжесвидетелей. Как уже говорилось выше, многие законы

Залевка уже в древности были приписаны Харонду, что свидетельствует, возможно, об их общей направленности. Если же принять во внимание традицию, согласно которой Харонд был учеником Залевка,¹²⁵ то кажется вполне правдоподобным, что катанский законодатель включил в свой свод ряд законов Залевка. Разумеется, он должен был подвергнуть их переработке, тем более существенной, что эти законы следовало приспособить к требованиям уже иной эпохи.¹²⁶

Судя по тому, как развивались события в Сиракузах в результате наплыва в западные колонии новых поселенцев, когда многие из них вынуждены были из-за недостатка земли обращаться к занятиям ремеслом и торговлей,¹²⁷ землевладельческой аристократии из первопоселенцев противостояла уже достаточно сплоченная масса простого народа — демоса.¹²⁸ Острота связанных с этим противостоянием конфликтов из-за земли и политических прав становилась особенно напряженной в тех случаях, когда союзником демоса выступало местное население, обращенное в земледельческих рабов типа спартанских илотов. Изменения в социальной структуре, в той или иной мере затронувшие большинство колоний Сицилии и Великой Греции, должны были отразиться и в законодательстве этого периода. Именно поэтому у Харонда уже вполне отчетливо проступают черты тимократических реформ.

О социальной направленности законов Харонда можно с известной долей определенности судить по его закону, согласно которому имущего, уклоняющегося от судейской должности, наказывали высоким, а неимущего малым штрафом (Aristot. Polit. IV, 10, 1297a, 21—24). На основании этого закона, принадлежность которого к законодательству Харонда признается рядом современных ученых неоспоримой,¹²⁹ можно сделать вывод, что во времена Харонда в греческих колониях Италии и Сицилии уже существовал денежный ценз, введенный, вероятно, самим Харондом.¹³⁰ Существовал также демократизированный суд, подобный гелиее Солона, о чем свидетельствует не только право, но даже обязанность имущих и неимущих занимать судебные должности (ср.: Aristot. Ath. Pol. 7, 3; 9, 1; Plut. Sol. 18).¹³¹

Известные черты сходства законов Солона и Харонда могли дать Аристотелю основание отнести катан-

ского номофета к числу выходцев из средних слоев, откуда, по его словам, происходили все наилучшие законодатели (см.: *Polit.* IV, 9, 1296a, 18 sqq.).¹³² Не следует ли из этого, что и Харонд, подобно Солону, был не просто составителем законов, но создал конституцию своего полиса? Знак равенства между этими двумя политическими деятелями ставит и Платон (*Rep.* X, 599e), по словам которого, благим законодателем Афины считают Солон, а Италия и Сицилия — Харонда.¹³³ К Харонду возводили свои законы не только халкидские колонии на западе (*Aristot. Polit.* II, 9, 1274a, 23—25), и в частности Регий (*Ael. V. N.* III, 17; *Herakl. Pont.* 25, 4).¹³⁴ Законами Харонда пользовались во всем греческом мире.¹³⁵ По свидетельству Страбона (XII, 2, 9), они были применены в Каппадокии в связи с попытками Ариарата V эллинизировать каппадокийские города. О серьезной модификации древнего законодательства, проведенной катанским законодателем, свидетельствует отмеченная Аристотелем (I. c.) точность (ἡ ἀκριβεία) формулировок в законах Харонда,¹³⁶ которой могли позавидовать и законодатели IV в. до н. э.

К сожалению, сведениями о том, каким образом катанский законодатель решал земельный вопрос, мы не располагаем. В колониях борьба за землю шла, возможно, острее, чем в метрополии, поскольку претензии местных аристократов на знатность, а следовательно и на безраздельное владение землей, были далеко не бесспорны.¹³⁷ Залевк пытался оградить интересы первопоселенцев законом об охране исконных клеров. Харонд, действовавший в обстановке, еще более сложной,¹³⁸ в любом случае не мог обойтись без закона о земле. В Сиракузах в VI в. до н. э. правящая аристократия пошла на компромисс, предоставив незнатным сиракузянам все привилегии, и в том числе право на землю.¹³⁹ Вероятно, и в Катане землевладельцы-аристократы также должны были пойти на уступки, расширив политические права простого народа,¹⁴⁰ а также его права на землю. Наиболее распространенной мерой, к которой прибегали древние законодатели, было, как следует из сообщений Аристотеля (*Polit.* VI, 2, 1319a, 7 sqq.; ср.: II, 4, 1266a, 39 sqq.), введение земельного максимума. Включал ли Аристотель в число этих законодателей Харонда? В пользу такого пред-

положения, возможно, свидетельствует тот факт, что в Фуриях был принят закон, ограничивающий размеры земельной собственности (Diod. XII, 11, 2),¹⁴¹ нарушение которого привело к накоплению земли в руках знати (Aristot. Polit. V, 6, 1307a, 27 sqq.).¹⁴² Если предположить, что фурийцы, несомненно использовавшие свод законов Харонда, последовали ему именно в решении земельного вопроса, можно допустить, что и в Катане был введен земельный максимум.

Идя на уступки демосу Катаны, Харонд должен был принять меры и для укрепления дисциплины сограждан. Как уже отмечалось, Диодор приписал катанскому номофету ряд суровых законов, созданных Залевком. Но, может быть, именно в этом Харонд и был последовательным учеником локрийского номофета?

Вероятнее всего, как и реформы многих других законодателей, законы Харонда лишь на время ослабили в Катане накал политических страстей.¹⁴³ Весьма характерно предание о смерти Харонда, сохраненное у Диодора (XII, 19), где рассказывается о том, что Харонд, по тогдашнему обыкновению вооруженный, отправился в свое сельское имение. На обратном пути он узнал о волнениях в городе и, спеша в народное собрание, чтобы успокоить народ, явился туда, не сняв вооружения. Поскольку Харонд нарушил собственное установление, запрещавшее под страхом смерти появляться в народном собрании с оружием, то, обвиненный в этом, он покончил с собой.¹⁴⁴

Этот рассказ, разумеется, представляет собой вариант распространенной легенды.¹⁴⁵ Однако, используя обычную схему (законодатель становится жертвой жестокости своего же закона), Диодор вполне мог вплести в нее известные ему детали быта сицилийских колоний. Так, не кажется невероятным, что хозяин загородного имения, расположенного вряд ли далее, чем в дне пути от города, принужден отправляться туда в полном вооружении:¹⁴⁶ в окрестностях сицилийских колоний, как это можно предположить, нередко появлялись разбойничьи шайки.¹⁴⁷ Социальные неурядицы в греческих колониях способствовали усилению борьбы, которую местное население вело против своих поработителей.¹⁴⁸

Итак, как нам представляется, законодательство Залевка — одно из самых ранних — было создано для

сравнительно мало развитой социальной структуры полиса. Оно было призвано закрепить экономические и политические права первых поселенцев, составивших земельную аристократию общины. Не исключено, что появление этой ранней формы законодательства было порождено внутриполисными волнениями, вызванными, скорее всего, требованиями передела земли в связи с наплывом новых колонистов. Можно предположить, что основу господства местной аристократии составлял земельный ценз. Если пользоваться определениями Аристотеля (см.: Aristot. Polit. IV, 5, 1292a, 29 sqq.), то существовавший во времена Залевка строй, скорее всего, можно определить как олигархический. В таком государстве мы вправе ожидать мер, сдерживавших развитие ремесла и торговли, а также их неизбежного спутника — ростовщичества. Законом Залевка была свойственна характерная для ранних законодательств жестокость наказаний за самые мелкие провинности и тем более за нарушение прав собственности. Эти законы, принятые во многих греческих колониях Сицилии и Великой Греции, дольше других сохранялись, вероятно, там, где земельная аристократия имела наиболее прочные позиции. В этих государствах, возможно, дольше сохранялись и архаические формы зависимости типа илотии, на смену которой постепенно приходило частновладельческое рабство.

Иной, более развитой форме полисной жизни соответствовали законы Харонда, возникшие в период, для которого было характерно противостояние земледельческой аристократии и ущемленного в политических правах демоса. Этот последний включал в себя и те сугубо городские слои, благосостояние которых было связано с занятием ремеслом и торговлей. Законы Харонда, скорее всего, носили компромиссный характер. Оформившемуся в тот период политическому режиму Катаны были свойственны черты тимократии, о чем свидетельствуют слабые, но все же различимые черты денежного ценза и, возможно, гелиеи. Вместе с тем, как и законы Локров Эпизефирских, законы Катаны также должны были отражать специфику «колониальной» жизни.

Насколько можно судить, ни Залевку, ни Харонду не удалось создать достаточно стабильную политическую систему и на сколько-нибудь длительный срок

ослабить социальную борьбу в тех общинах, для которых создавались их законы.

4. Реформы Филолая и аграрные законы ранних номофетов

Среди номофетов, законы которых были направлены на решение аграрного вопроса, Аристотель во второй книге «Политики» называет фиванского законодателя Филолая. Нельзя исключить, что именно реформы Филолая определили общий характер развития Беотии как страны по преимуществу земледельческой. Предварим, однако, наши соображения по поводу реформ Филолая кратким очерком социально-экономического положения Беотии в VIII—V вв. до н. э.

В литературе неоднократно отмечалось, что в Беотии аристократия сохраняла свои политические позиции и свое положение крупного земельного собственника на целое столетие дольше, чем в Аттике. Однако даже в период господства родовой знати здесь было достаточно крепким и среднее крестьянство. Примером может служить хозяйство Гесиода. «В Беотии, — пишет Ю. Белох, крупное землевладение было хорошо представлено, так как эта страна могла выставить 1000 всадников. Но крестьяне здесь сохранили свободу, и потому наряду с крупным был и многочисленный класс средних землевладельцев,¹⁴⁹ которые были в состоянии выступить в собственном вооружении».¹⁵⁰ Эти подсчеты Белоха согласуются с сообщением Фукидида (IV, 93, 3) о том, что в 424 г. до н. э. в битве с афинянами у Делии беотийское войско составляли 7000 гоплитов, больше 10 000 легковооруженных, 500 пельтастов и 1000 всадников. Примерно ту же цифру всадников и для IV в. до н. э. дает Оксирихский папирус (Hell. Ох. 11, 3), где говорится о том, что «вся страна делилась на одиннадцать (избирательных единиц). . . От каждой единицы выставилось в войско около 1000 гоплитов и 100 всадников». При такой норме набора число всадников должно было достигать 1100 человек. Столь значительный контингент конницы свидетельствует о сохранении многочисленного слоя землевладельческой аристократии.¹⁵¹ В период возвышения Фив, когда большинство греческих государств использовало наемные войска, основу войска Эпаминонда составляло крепкое крестьянство. Подоб-

ная устойчивость крупного и среднего землевладения объясняется прежде всего тем, что Беотия и к IV в. до н. э. оставалась страной по преимуществу земледельческой, со слабым развитием ремесла. Относительно высокое плодородие беотийских земель способствовало тому, что земледелие, как во времена Гесиода, так и много позднее было прежде всего хлебопашеским.¹⁵² Крестьянин уже во времена Гесиода — поэта рубежа VIII—VII вв. до н. э.¹⁵³ — не ограничивался, разумеется, только обработкой пашни. Большое место в его хозяйстве занимали и виноградорство,¹⁵⁴ и разведение скота.¹⁵⁵ Но все же основное внимание Гесиод уделяет именно хлебопашеству.¹⁵⁶ «Хлебодарные» нивы¹⁵⁷ и крепкие крестьянские хозяйства Беотия сохраняла по крайней мере до середины IV в. до н. э.

Отсталость беотийцев, грубость их нравов были постоянным объектом насмешек комических поэтов (см., например: Aristoph., Acharn. 860). Беотийцам ставили в упрёк обжорство, глупость (Demosth. XVIII, 43), отсутствие эстетического вкуса.¹⁵⁸ Иногда основную причину нападков усматривают в злобных измышлениях враждебных беотийцам афинян. Однако беотийцам, очевидно, была все же свойственна консервативность, тяжеловесность, некоторая грубость нравов, поскольку основной контингент населения Беотии составляли крестьяне.¹⁵⁹

Высказывалось предположение, что в ранний период в Беотии существовало покоренное зависимое население, труд которого использовался не только в земельных владениях родовой аристократии, но и в средних крестьянских хозяйствах.¹⁶⁰ Беотия, подобно другим плодородным областям Эллады, испытала нашествие племен с северо-запада. Здесь завоеватели, по-видимому, восприняли местный эолийский диалект, смешавшийся с дорийским диалектом пришельцев.¹⁶¹ Трудно, однако, решить вопрос о том, возникла ли в Беотии та форма эксплуатации покоренного населения, которую мы наблюдаем в других областях, подвергшихся дорийскому завоеванию.¹⁶² При современном состоянии источников ответить на этот вопрос однозначно едва ли возможно. Если же все-таки допустить существование такой категории населения хотя бы в ранний период, то, подобно илотам в Спарте или пенестам в Фессалии, она должна была способствовать консервативности общест-

венных отношений, замедлять их развитие. Возможно, что среди этих «покоренных» были люди, занимавшиеся ремеслами. Это также могло способствовать ухудшению положения свободных беотийских ремесленников и препятствовать развитию и усилению торгово-ремесленного слоя свободного населения.

Как уже говорилось, развитие целого ряда греческих полисов определялось кругом законов, принятых в ранний период и обычно приписываемых традицией какому-то законодателю. Можно предположить, как уже было сказано, что особенности развития Беотии как страны чисто земледельческой также могли быть закреплены соответствующим законодательством. Время жизни древнейшего фиванского законодателя Филолая относят приблизительно к началу или середине VII в. до н. э.¹⁶³ Рассказ Аристотеля — наш единственный источник — содержит сведения о самом Филолае и об истории его появления в Фивах (Polit. II, 9, 1274a, 31 sq.). Филолай был коринфянином и происходил из знаменитого рода Бакхиадов. Из любви к Диоклу, победителю на олимпийских состязаниях, Филолай покинул вместе с ним Коринф и удалился в Фивы. В Фивах и Филолай и Диокл жили до конца своих дней. «И теперь еще, — пишет Аристотель, — показывают их могильные холмы». В заключение Аристотель сообщает о законах, установленных Филолаем для Фив: «Филолай установил у них различные законы, и в том числе *περὶ τῆς παιδοποιίας*, — эти законы они называют *νόμους δετικούς* (оставляем пока без перевода. — И. Ш.). Они были установлены им специально (*ἰδίως*) с целью сохранения одинакового числа земельных наделов».

Можно предположить, что эмиграция Филолая отнюдь не была добровольной, как это изображается в предании: не следует забывать, что он принадлежал к правившему в Коринфе роду Бакхиадов, против которых главным образом была направлена борьба коринфского демоса (Hdt. V, 92). Скорее всего, удаление Филолая из развитого Коринфа, где социальные противоречия были весьма остры, в такую относительно тихую пристань, как Беотия, объясняется неудачами и разочарованиями, связанными с ходом социальной борьбы в Коринфе.¹⁶⁴ Личный мотив эмиграции, о котором сообщает предание, мог играть лишь роль повода, последнего толчка к окончательному решению. Если наше пред-

положение правильно, не исключено, что в условиях Беотии у Филолая мог возникнуть соблазн применить к беотийской действительности социальный и политический опыт, накопившийся у него еще в Коринфе.¹⁶⁵

В любом случае несомненно, что центральное место в законодательстве Филолая занимало решение аграрной проблемы. Однако, прежде чем решать вопрос о характере земельной реформы Филолая, необходимо выяснить, что же представляли собой его законы о деторождении (περὶ τῆς παιδοποιίας), которые фиванцы называли νόμους θετικούς. Трудность толкования интересующего нас отрывка связана с тем, что слова θετικός и παιδοποιία встречаются у Аристотеля только в этом сообщении.¹⁶⁶ Более того, сочетание слов νόμος θετικός ни у кого из античных авторов не употребляется.¹⁶⁷ Отсутствие параллелей и разнообразие значений глагола τίθημι неизбежно ставит перевод отрывка из Аристотеля в зависимость от тех или иных предположений о характере реформ Филолая.

Одним из первых к толкованию сведений о реформах Филолая обратился Б. Буксеншютц (I. с.). По его мнению, проведенные Филолаем νόμους θετικούς, целью которых было сохранение одинакового числа клеров, представляли собой законы об усыновлении. Это предположение Буксеншютца, высказанное им в очень осторожной форме («wie es scheint»), получило, однако, чрезвычайно широкое распространение в научной литературе.¹⁶⁸ Законами об усыновлении считают эти законы и Ф. Зуземиль,¹⁶⁹ и У. Ньюмен.¹⁷⁰ Эта точка зрения нашла свое отражение в словаре Пассова.¹⁷¹ То же толкование текста мы находим и у С. А. Жебелева,¹⁷² который переводит интересующий нас абзац следующим образом: «Филолай, между прочим, установил в Фивах также и законы, касающиеся деторождения (эти законы фиванцы называют законами об усыновлении); они были установлены Филолаем специально с целью сохранения (одинакового числа) земельных наделов».

Отметим тут же, что слова περὶ τῆς παιδοποιίας большинство исследователей понимает как «касающиеся деторождения». Однако неясно, как же следует понимать взаимную зависимость трех названных компонентов — деторождения, усыновления и сохранения одинакового числа клеров. О трудностях, связанных с толкованием слов Аристотеля, свидетельствуют многочисленные по-

пытки устранить отмеченную нами неясность. Так, К. Германн¹⁷³ предложил переводить само слово *παίδωπια* у Аристотеля как «усыновление». Такое толкование было бы вполне логичным. Однако термин *παίδωπια* у других античных авторов обычно означает «деторождение». Единственная параллель (употребление глагола *παίδωπιεῖσθαι* в значении «усыновить»), приведенная Германном, ненадежна.¹⁷⁴ Для того чтобы увязать деторождение с усыновлением, Ф. Зуземиль (см. выше, примеч. 169) вводит в свой перевод дополнение «Gesetze . . . über Kindererzeugung (und was damit zusammenhängt)». Однако это дополнение, на наш взгляд, мало что разъясняет. В изложении Бузольта законы о деторождении и об усыновлении самостоятельны — *Gesetze über Kindererzeugung und Adoption*.¹⁷⁵ Но это отделение произвольно, так как текст Аристотеля не оставляет сомнений в том, что *νόμοι θετικῶι* — это определение законов о деторождении и, возможно, специальное фиванское название законов о деторождении. Не исключено, что именно поэтому такое сочетание слов не встречается в других античных источниках.

М. Мюллер — один из сторонников взгляда на фиванский закон как на закон об усыновлении — следующим образом излагает обстоятельства, сопутствовавшие появлению такого законодательства. По его мнению, *νόμοι θετικῶι* Филолая должны были положить конец состоянию, при котором часть аристократических родов нищала и вступала в борьбу с олигархией с помощью бесправного демоса: закон об усыновлении предписывал бездетному владельцу клера назначать себе наследника из числа тех, кто не имел собственной земли; тем самым закреплялось распределение земельной собственности и предотвращалась концентрация земли в одних руках.¹⁷⁶

По мнению Л. Циена,¹⁷⁷ в Фивах имело место даже вымирание семей и концентрация земли в руках нескольких фамилий. Законодательство Филолая рассматривается и здесь как средство избежать уменьшения числа клеров. С той же точки зрения судит о фиванском законодательстве Г. Бузольт (см. примеч. 175). У Бузольты приведены и другие законы, в которых, по его мнению, также содержится запрещение уменьшать число клеров. В числе примеров особого внимания заслуживает закон локров, также упомянутый Аристотелем (*Polit.* II, 4, 1266b. 19 sqq.). Контекст при этом

следующий: Аристотель упоминает о законах, ограничивающих продажу собственности, и ссылается при этом на закон локров, запрещающий продажу собственности, если человек не докажет, что с ним случилась явная беда. Этот закон, также требующий сохранения старинных наделов (τοὺς παλαιούς κλήρους διασώζειν),¹⁷⁸ Бузольт и понимает как запрещение уменьшать число наделов. Нам, однако, представляется необходимым принять во внимание следующую фразу Аристотеля: «Нарушение подобного закона на Левкаде повело к тому, что ее государственный строй стал слишком демократическим: требовавшийся ранее определенный ценз для замещения магистратур с того момента утратил свою силу».¹⁷⁹ Раз речь идет о том, что нарушение закона, предписывавшего сохранять старинные наделы, привело к усилению демократии и к фактической отмене определенного ценза, то очевидно, что уменьшились размеры наделов, а число их увеличилось.¹⁸⁰ А следовательно, предписанное локрийским законом требование сохранять исконные наделы может быть понято как запрещение уменьшать размеры клера, дробить его, но отнюдь не как запрещение уменьшать число клеров.

Конечно, древние законодатели принимали меры и к тому, чтобы ограничить размеры земельных владений и тем самым не допустить уменьшения числа клеров, а следовательно и числа полноправных граждан. Надо отметить, что сторонники толкования фиванского закона как закона, призванного предотвратить обнищание аристократических родов, явно переоценивают количество бездетных семей и недооценивают гораздо более серьезную для греческих полисов опасность — обнищание многодетных семей, при котором размеры клеров не увеличиваются, а уменьшаются за счет дробления.

Обратимся снова к тексту «Политики» (II, 3, 1265a, 35 sqq.). Среди недостатков проекта Платона Аристотель отмечает отсутствие мер, регулирующих прирост населения. Платон, с его точки зрения, полагается лишь на то, что деторождение будет находиться в определенной норме к массе населения, так как некоторые браки окажутся бездетными. По мнению Аристотеля, в мерах, регулирующих деторождение, нет надобности, когда имущество подвергается делению. Но в государстве Платона, где собственность не подлежала разделу,

«все сверхкомплектные (οἱ παράϋτοι) не будут иметь ничего, мало их будет или много». Аристотель отдавал себе отчет в том, что регулировать деторождение очень трудно, и все же он настаивает на ограничении количества детей, констатируя, что невмешательство, наблюдаемое в большинстве государств, ведет к обеднению граждан, а бедность является причиной раздора и преступлений (II, 3, 1265b, 10 sqq.). В качестве государства, составившего правильное исключение, Аристотель называет Крит, где законодательство предусматривало меры, ограничивавшие рождение детей.¹⁸¹ По мнению Аристотеля, норму деторождения должны прежде всего устанавливать те законодатели, которые вводят норму собственности. Устанавливая норму собственности, нужно определить и нормальное число детей. Если число детей будет превосходить размеры собственности, то это может привести к тому, что многие многодетные граждане из богачей превратятся в бедняков, а эти последние будут всячески стремиться к тому, чтобы изменить свое положение на лучшее.¹⁸²

Эти соображения Аристотеля заслуживают, на наш взгляд, самого серьезного внимания. В самом деле, аграрное перенаселение было для малоземельной Греции (а Беотия лишь по греческим нормам обладает достаточным количеством плодородной земли) угрозой номер один.¹⁸³ Избыточное население страшило греков гораздо больше, чем малый его прирост.¹⁸⁴

Нам представляется очень ценным наблюдение Аристотеля, согласно которому, успех в регулировании земельной собственности был тесно связан с проблемой деторождения. Без ее решения любая земельная реформа была обречена на неудачу. Именно поэтому необходимо отказаться от понимания законов Филолая, целью которых также было сохранение определенных норм земельной собственности, как законов об усыновлении. К тому же эта точка зрения, хотя ее и разделяет значительное число ученых, не является общепринятой.

В этой связи самого пристального внимания заслуживает толкование реформ Филолая, предложенное К. О. Мюллером.¹⁸⁵ К. О. Мюллер сопоставляет законы Филолая с тем, что нам известно о деятельности соотечественника Филолая коринфского законодателя Фидона. Аристотель сообщает, что коринфянин Фидон, один из древнейших законодателей, считал необходимым сохра-

нять неизменным число семейных наделов и число граждан, хотя бы размеры этих семейных наделов с самого начала и не были одинаковы (Polit. II, 3, 1265b, 12 sqq.). При этом контекст не оставляет сомнений в том, что законодатель Фидон предполагал установить контроль над деторождением.¹⁸⁶

Сообщению о Фидоне предшествует такой абзац: «Если вопрос о приросте населения оставить без внимания. . . , то это неизбежно поведет к обеднению граждан, а бедность — источник возмущений и преступлений. Вот поэтому Фидон. . .». Такой же характер носило и законодательство Филолая, имевшее целью, по мнению К. О. Мюллера, «die Zahl von Vermögens Inhabern immer gleich zuhalten». В соответствии с этим К. О. Мюллер рассматривает законы Филолая как определяющие и ограничивающие деторождение (Bestimmungs und Beschränkungs Gesetze über die Zeugung). Точку зрения К. О. Мюллера на законы Филолая о деторождении как на законы ограничительные разделяет и С. Я. Лурье. Он переводит интересующий нас отрывок следующим образом: «Филолай был для фиванцев законодателем о разных предметах, и в частности о деторождении (эти законы фиванцы называют нормативными): и эти законы были изданы с той специальной целью, чтобы сохранялось число участков».¹⁸⁷ При этом С. Я. Лурье понимает определение *θετικοί* как «нормативные», «устанавливающие норму».¹⁸⁸ С нашей точки зрения, это гораздо более логичное решение вопроса, нежели то, которое было предложено Б. Буксеншютцем.

Нам представляется, что при оценке законов Филолая нельзя не принимать во внимание неразрывную связь между необходимостью ограничения рождаемости,¹⁸⁹ которая, очевидно, осознавалась в древности, и стремлением древних законодателей сохранить неизменным число исконных клеров — связь, которую Аристотель устанавливает с предельной ясностью. Однако есть еще одно немаловажное обстоятельство, которое не следует упускать из виду при выяснении характера тех или иных древних законов, регулировавших земельную собственность. Речь идет о земельном максимуме, который, по свидетельству Аристотеля, вводили многие древние законодатели. Об этом он пишет во второй книге (4, 1266a, 39 sqq.) — там, где, как уже упоминалось, критикуется проект Платона за невнимание при реше-

нии земельного вопроса к проблеме прироста населения. Указав, что Платон в своем проекте допускал увеличение собственности лишь до определенного предела (не более чем в пять раз), Аристотель снова подчеркивает, что при установлении норм собственности необходимо установить и норму для числа детей (1266b, 5 sqq.). И далее следуют часто цитируемые слова Аристотеля о том, что некоторые древние законодатели ясно сознавали, какое значение имеет для государства уравнение земельной собственности. В качестве примера приведен Солон, установивший закон, по которому запрещается приобретение земли в каком угодно количестве.¹⁹⁰ О пользе такого закона Аристотель пишет и в VI книге «Политики» (2, 1319a, 7 sqq.).

Нет оснований сомневаться в том, что ранние греческие законодатели были вынуждены так или иначе решать земельную проблему. Многие из них, скорее всего, вводили земельный максимум. Однако эта мера, как подчеркивал Аристотель, могла стать действенной¹⁹¹ только в том случае, если она подкреплялась запрещением отчуждать исконные наделы¹⁹² и законом об ограничении рождаемости.¹⁹³

По мнению С. Я. Лурье,¹⁹⁴ представление о том, как действовал фиванский закон, можно получить у Элиана. Элиан (V. Н. II, 7) сообщает о «справедливом и человеческом» фиванском законе, запрещавшем подкидывать детей или бросать их на произвол судьбы. Этот закон предписывал отцу ребенка в случае крайней бедности отдать новорожденного властям для продажи в рабство. Относительно времени существования этого закона в литературе значительные разногласия. У. Уэстермани приводит закон Элиана для иллюстрации положения в Греции классического периода.¹⁹⁵ Г. Фолькманн, напротив, считает, что этот фиванский закон мог появиться лишь в более позднее время.¹⁹⁶ Однако и К. О. Мюллер,¹⁹⁷ и М. Мюллер,¹⁹⁸ занимавшиеся специально историей Фив, решительно относят закон Элиана ко времени Филолая. С деятельностью Филолая связывает этот закон и С. Я. Лурье.¹⁹⁹

Трудность использования сведений Элиана связана с тем, что даже в тех случаях, когда в «Пестрых рассказах» упоминаются реальные исторические факты, они нередко предстают в совершенно искаженном виде.²⁰⁰ Поэтому иногда нелегко определить, что в сообщении

Элиана правда, а что вымысел. В самом законе, в том виде как он изложен у Элиана, много неясного. Так, в частности, непонятным представляется условие, согласно которому отец должен был отдать ребенка тому, кто даст за него наименьшую (*ἐλαχίστην*) цену. К. О. Мюллер предлагал даже заменить *ἐλαχίστην* на *μεγίστην*. По мнению М. Мюллера, которое принимает и С. Я. Лурье, передача была бесплатная, а уплата «самой маленькой суммы денег» была только формальным актом, на который можно было бы впоследствии сослаться в подтверждение того, что ребенок был продан в рабство.²⁰¹

Выдвигая предположение, согласно которому, у Элиана мы находим содержание закона Филолая, С. Я. Лурье, как уже говорилось, следующим образом его объясняет: в Фивах был установлен минимальный надел для каждого знатного фиванца. Каждый гражданин мог иметь детей только в таком количестве, чтобы после его смерти все его дети получили по крайней мере минимальный надел. Лишние с точки зрения закона дети должны были быть проданы в рабство. Нам представляется, что С. Я. Лурье с полным на то основанием привлекает сообщение Элиана для выяснения характера реформ Филолая. Но ограничивать сферу применения этих законов только фиванской знатью едва ли возможно. Сомнительно и установление минимального надела для знатных фиванцев.

По нашему мнению, закон, предписывавший продажу излишних детей в рабство (если, конечно, рассказ Элиана вообще заслуживает доверия), мог быть адресован скорее простому народу, чем знати, даже обнищавшей. Это предположение никоим образом не противоречит общей характеристике деятельности Филолая, которая, по общему мнению, ставила своей целью навсегда упрочить за земельной аристократией ее политическое господство. В самом деле, ведь и Солон стремился оградить мелких земельных собственников от полного разорения, с тем чтобы уменьшить число недовольных и спасти земли евпатридов от раздела и конфискации. Но в Атике процесс разложения родовой организации зашел уже слишком далеко, и потому реформы Солона с неизбежностью завершились клисфеновской конституцией, низвергнувшей последние остатки родového строя. В Фивах, как и во всей Беотии, родовая аристократия удер-

живала свои позиции вплоть до V в. до н. э. Не потому ли, что реформы Филолая, установившие земельный максимум, не только предотвратили обнищание знати, но и укрепили мелкое и среднее землевладение? Есть, как нам представляется, известная логика в том, чтобы рассматривать свидетельства Аристотеля и Элиана в одной связи, а законы, ими упомянутые, — как проявление одной и той же тенденции — создать своего рода «майораты»²⁰² как для крупных, так и для средних земельных владений. В свете этих соображений особый интерес приобретает совет Гесиода: «Единородным да будет твой сын. Тогда сохранится в целости отческий дом и умножится всяким богатством» (*Op. et dies*, ст. 376—377).

Случайно ли это упоминание об одном наследнике? Нам кажется, что эта рекомендация Гесиода свидетельствует в пользу предположения о существовании тенденции к введению майоратов во всей Беотии. Мы вправе ожидать, что при том влиянии, каким пользовались Фивы в VIII—VII вв. до н. э., реформы, связанные с именем Филолая, получили распространение и в других беотийских городах, подобно тому как ранние законы Залевка и Харонда были, по-видимому, приняты во многих греческих колониях Сицилии и Италии.

Закон, упомянутый Элианом, может быть использован для исследования не решенного до сей поры вопроса о том, практиковалась ли в Беотии продажа в рабство за долги.²⁰³ Закон Элиана (если считать его подлинным) свидетельствует, по нашему мнению, о том, что долговой кабалы, скорее всего, в Беотии не было. В самом деле, как можно представить себе существование закона, специально предусматривающего отдачу детей в рабство, наряду с долговой кабалой? Как известно, отец семьи у греков и у римлян располагал полнотой власти в отношении своих детей. В Афинах до Солона дети служили обеспечением долга и поступали в продажу без разрешения или посредничества должностных лиц (*Plut. Sol.* 23).²⁰⁴ Несостоятельные должники в Беотии, возможно, терпели поражение в политических правах. По свидетельству Николая Дамасского (*FGrHist.* 90. Fr. 103 (113)), людей, не уплативших долга, подвергали унижительному наказанию: их приводили на площадь и, по-видимому, набрасывали

вали на них корзину. Тот, кого подвергали «наказанию корзиной», терял гражданские права, буквально $\delta\varsigma\ \delta\acute{\alpha}\nu\ \chi\omicron\phi\acute{\iota}\omega\theta\eta\ \acute{\alpha}\tau\mu\omicron\varsigma\ \gamma\acute{\iota}\nu\epsilon\tau\alpha\iota$.²⁰⁵ Представляется, что атимия, которой подвергались в Беотии должники, также несовместима с существованием долговой кабалы, поскольку долговая кабала сама по себе приводила к лишению гражданских прав. Скорее всего, мера, упомянутая Николаем Дамаским, носила ограничительный характер, заменяя продажу в рабство.²⁰⁶ Исследователи относят это постановление о наказании несостоятельных должников также ко времени Филолая. С такой датировкой согласуется и примитивная форма наказания.

По мнению С. Я. Лурье,²⁰⁷ в государствах земледельческого типа проводилась только запись законов. В Беотии, по его мнению, было также достаточно кодификации обычного права для стабилизации политического положения. «Запись законов, проведенная Филолаем, — пишет он, — внесла здесь успокоение: ни о какой революции в Беотии мы не слышим».

Действительно, как уже неоднократно отмечалось, в Беотии, как в Спарте и в Риме, где в архаическую эпоху был введен аграрный максимум,²⁰⁸ не устанавливались тиранические режимы.²⁰⁹ По свидетельству Фукидида (III, 62, 3), к началу греко-персидских войн у фиванцев государственное управление не было ни равноправной олигархией, ни демократией. Управление государством находилось в руках «немногих лиц».²¹⁰ Г. Бузольт справедливо сопоставляет это свидетельство Фукидида с тем отрывком из IV книги «Политики» (5, 1293a, 12 sqq.), где Аристотель рассматривает четыре вида олигархий, отличие которых основано на соотношении размера собственности и числа собственников.²¹¹

Четвертый вид олигархии, где власть сосредоточена в руках немногих, чрезвычайно богатых людей, опирающихся на широкий круг сторонников и управляющих страной без всяких законов (династия), существовал, вероятно, не только в Фивах, но благодаря сильному фиванскому влиянию — почти во всех городах Беотии.²¹²

К 427 г. до н. э., к которому относятся события, описываемые у Фукидида, фиванское государство имело «равноправную олигархию» — такой строй, при кото-

ром в управлении государством могло принять участие уже большее число граждан.²¹³

Во многих беотийских городах родовая знать утратила власть; немало аристократов было казнено за поддержку персов (Hdt. IX, 86—88). Все же в ряде общин Беотии родовая знать пользовалась прежним влиянием.²¹⁴

Со времени греко-персидских войн в Беотии не прекращается политическая борьба. Однако власть оспаривали прежде всего олигархические партии. Как об этом свидетельствует отрывок из «Греческой истории», найденной в Оксирихе, еще в IV в. до н. э. борьбу в Беотии вели между собой «самые знатные и влиятельные граждане», т. е. прежде всего крупные землевладельцы, обладавшие высоким имущественным цензом.²¹⁵ Насколько можно судить, крестьянские массы стояли в стороне от этой борьбы.²¹⁶ Как отмечает Эд. Мейер,²¹⁷ сколько-нибудь прочная демократия устанавливается в Беотии только во времена Пелопида.

С. Я. Лурье склонен объяснять неудачу всех демократических выступлений в Беотии и прочность позиций «самых знатных и влиятельных» косностью и консервативностью беотийского народа, привыкшего к владычеству «всаднической партии».²¹⁸ Сама «косность» беотийцев, однако, нуждается в объяснении. Причина этой косности — в уровне и темпах развития Беотии, которая и в V в. до н. э., как уже говорилось, оставалась исключительно земледельческой страной.

Здесь необходимо вернуться к вопросу о том, что представляло собой раннее фиванское законодательство и можно ли говорить, что роль Филолая свелась лишь к записи обычного права.

Путь развития Афин как торгово-ремесленного полиса был предначертан законодательством Солона. Характерные черты спартанского государства были определены законами, связанными с именем Ликурга. Нельзя исключить, что и в Фивах, а также и в других беотийских городах действовали хорошо продуманные законы, появлению которых предшествовала некоторая социальная нестабильность.²¹⁹

Как уже было сказано, законы каждой греческой общины в конечном итоге представляли собой единое целое, некую целенаправленную систему, которая определяла путь развития того или иного государства, где

основные законы были достаточно сбалансированы и взаимосвязаны. Аристотель понимал это лучше, чем многие современные исследователи.

В Фивах и во всей Беотии, где господство землевладельческой аристократии было весьма устойчивым, мы также вправе ожидать существования целой системы взаимообусловленных законов.

В «Политике» Аристотеля (II, 9, 1274b, 1—6) сообщается, что наряду с законом о деторождении, установленным для сохранения одинакового числа клеров, Филолай ввел и другие законы — *περὶ τ' ἄλλων τινῶν*. Немецкие исследователи (К. О. Мюллер, М. Мюллер) вполне обоснованно полагали, что Филолай оставил целый ряд согласованных между собой законов, в значительной мере способствовавших сохранению аграрного характера не только Фив, но и всей Беотии.²²⁰

§ Как можно предположить, законодательство Филолая включало в себя следующие установления: закон о деторождении и тесно связанное с ним введение аграрного максимума²²¹ и своего рода майоратной системы, а также запрещение отчуждать минимальные наделы.²²² Данные источников дают основание предположить, что в Фивах, как и во всей Беотии, была отменена или существенно ограничена долговая кабала — эта мера была необходима для сохранения крестьянства. Наконец, в Фивах, как и в других греческих общинах, где на длительный срок сохранялось преобладающее влияние землевладельческой аристократии, должны были существовать законодательные меры, направленные на запрещение или существенное ограничение торговли и ремесла.

Возможно, что именно к Филолаю восходят упомянутые Аристотелем в III и IV книгах фиванские законы, разрешавшие занимать государственные должности тем, кто в течение десяти лет воздерживался от занятий торговлей (III, 3, 1278a, 25 sqq.), а также тем, кто в течение определенного времени не занимался никакими ремесленными работами (VI, 4, 1321a, 28 sqq.).

Сложность использования этих сведений состоит в том, что, как это часто бывает, интересующие нас законы приведены Аристотелем без указания времени, к которому они относятся. Однако исследователи, как представляется, имеют основание относить их к ран-

нему периоду истории Фив.²²³ Эти законы, несомненно, тормозили переход полноправных граждан к занятиям ремеслом и торговлей,²²⁴ замедляли темп роста беотийских городов как торгово-ремесленных центров²²⁵ и тем самым препятствовали развитию демократических институтов.²²⁶

Если наши предположения относительно ранних фиванских законов верны (вне зависимости от того, принадлежали они одному Филолаю или были созданы также его последователями), то в этом случае фиванские законы близки по своему социальному смыслу «Ликурговой ретре». Однако несравненно меньшая острота социальной борьбы в Беотии²²⁷ давала возможность достигнуть цели более мягкими средствами, чем в Спарте. Возможно, причиной тому было отсутствие или же раннее исчезновение слоя зависимого населения, аналогичного спартанской илотии. В любом случае в Беотии не была создана такая жесткая и неподвижная структура, как в Спарте (хотя и там социальные слои не были полностью лишены мобильности даже в V в. до н. э.). Реформы Филолая, возможно, не исключали проникновения в среду аристократов удачливых выходцев из зажиточного крестьянства, как это было в Риме.²²⁸ В Беотии постепенно складывалась тимократическая знать, подобная римскому нобилитету. Так же как и в Риме, в Фивах длительное время сохранялся слой зажиточного крестьянства, составлявшего опору полисного строя.²²⁹ Вместе с тем отсталость крестьянской Беотии, ее консервативность не могли не сказаться на характере рабовладельческих отношений в этой стране.

Рабовладение в Беотии. Для определения характера рабовладельческих отношений в любом греческом полисе необходимо прежде всего решить вопрос о существовании в ней таких ранних примитивных форм зависимости, как долговая кабала и «илотия». Что касается долговой кабалы, если наши предположения о законе, упоминаемом Элианом, верны, то, учитывая известие Николая Дамасского об атимии, которой подвергались люди, не уплатившие долга, мы имеем возможность утверждать, что в Беотии VII—VI вв. до н. э. рабство за долги не практиковалось (см. об этом выше). В этой связи хотелось бы еще раз обратить внимание на то, что, хотя у Гесиода можно встретить настоя-

тельные советы избегать долгов, долговая кабала ему не угрожает.

Значительно сложнее ответить на вопрос о зависимом местном населении. Как уже упоминалось, некоторые исследователи считают, что труд покоренного населения использовался как на полях знати, так и в хозяйствах зажиточных крестьян. Беотийских «илотов» эти исследователи видят в $\delta\mu\omega\varsigma$, упомянутых Гесиодом.²³⁰

Слово $\delta\mu\omega\varsigma$ чаще всего встречается у Гесиода, когда речь идет о рабочей силе, используемой в его хозяйстве.²³¹ Так, когда начинается вспашка, за работу должны приниматься «батраки (так передает интересующий нас термин В. Вересаев) и хозяин» (ст. 459). В разгаре лета хозяин должен повторять им — «готовьте запасы» (ст. 502—503). Во время жатвы дмоев-«работников» нужно будить спозаранку (ст. 573). Когда начнет появляться Орион, нужно приказать им начинать молотьбу (ст. 597—598). Следует самому различать назначенье «Зевсовых дней» и обучать этому «работников» (ст. 765—767). Когда будут сложены дома припасы и запасено сено, им нужно дать отдых (ст. 608). В хозяйстве Гесиода мы находим также «работника» Афины ($\text{Ἰ} \text{Ἀθηναίης} \delta\mu\omega\varsigma$ — ст. 430) — кузнеца или плотника.

Судя по тому, как тесно связан весь хозяйственный уклад Гесиода с этими «работниками», можно все же полагать, что это рабы. Едва ли можно сомневаться в рабском статусе маленького мальчика ($\delta\ \tau\epsilon\tau\theta\acute{o}\varsigma\ \delta\mu\omega\varsigma$), который во время посева засыпает зерно землей, охраняя его от птиц (ст. 469—470). Нам представляется, у Н. И. Новосадского нет ни малейших оснований считать «работников» Гесиода свободными гражданами, нанимавшимися на работу за плату,²³² хотя и такие работники, как мы ниже увидим, трудились в имении Гесиода. Вместе с тем текст поэмы не дает ровным счетом ничего для суждения о происхождении интересующей нас категории зависимого населения.²³³ Есть лишь один не вполне ясный след, позволяющий предположить, что наряду с «работниками»-дмоями существовали и покупные рабы. Так, в ст. 406 Гесиод советует для того, чтобы погонять волов, использовать не жену, а покупную рабыню ($\kappa\tau\eta\tau\acute{\eta}\nu\ \omicron\upsilon\ \gamma\alpha\mu\acute{\epsilon}\tau\eta\nu$). Возможно, $\delta\mu\omega\varsigma$ ²³⁴ вели свое происхождение от местного покорен-

ного населения, но во времена Гесиода находились уже полностью в частной собственности. Однако это не более чем догадка, особенно если учесть, что ст. 406 может быть позднейшей вставкой.²³⁵

Кроме перечисленных стихов, в которых речь идет, скорее всего, о рабах,²³⁶ можно привести ст. 441—446, где Гесиод рекомендует использовать при вспашке не молодых работников, но сорокалетнего. Это тоже, очевидно, несвободный человек. Правда, он назван просто *τεσσαραχονταετής αἰζηός* (букв. «сорокалетний силач», «удалец»). Но контекст (быков покупай девятилетних, а работник должен быть сорокалетний) свидетельствует о некоторой равнозначности этих понятий, подчеркнутой частицей *δέ*. К тому же, как отметил еще А. А. Захаров,²³⁷ дневной рацион хлеба,²³⁸ который полагается этому пахарю, свидетельствует о том, что «сорокалетний силач» — раб.²³⁹

У Гесиода упоминаются и наемные работники. О них идет речь в ст. 600—605:

«. . . А после того, как
Кончишь работу и дома припасы готовые сложишь,
Мой бы совет — батраком раздобудься бездомным да бабой, —
Но чтоб была без ребят! С сосунком неудобна прислуга. . .».

Для обозначения этих наемных работников у Гесиода употреблены два различных слова — *θής*²⁴⁰ и *ἔριδος*.²⁴¹ Самый текст, однако, не вполне ясен. Так, непонятно, зачем наемных работников следует нанимать уже после окончания уборочных работ. Женщина (без ребенка) может быть нанята домашней служанкой (с нашей точки зрения, В. Вересаев вполне правильно переводит слово *ἔριδος* в ст. 603 как «прислуга»; ср.: Passow, s. v.). В этом случае ясно, почему ее нанимают осенью, когда цена на наемный труд падает. Все же держать целую зиму наемного работника нерентабельно, а для работ по дому, казалось бы, вполне достаточно имеющихся у хозяина рабов. Не исключено, впрочем, что весь этот текст — позднейшая вставка.

Исследователи, однако, отмечая существование наемного труда в Беотии в VII в. до н. э., основываются на приведенных выше стихах Гесиода.²⁴²

Эксплуатируя рабов и поденщиков, сам землевладелец также занят производительным трудом и принимает деятельное участие во всех сельских работах

(ст. 459 и др.). Бедность Гесиод считает постыдной (ст. 317), поскольку, по его мнению, причина бедности — лень и праздность: «Пусты амбары у тех, кто работать ленится и вечно дело откладывать любит: богатство дается стараньем» (ст. 411—412). Тому, «кто в корчмах заседает», кто проживает жизнь «подобно бездельному трутню», легко впасть в нужду (ст. 303 сл.; 495 сл.).

«Труды и дни» прославляют труд, который добывает человеку «всякий достаток». Тот, кто трудится, угоден вечным богам. «Нет никакого позора в работе: позорно безделье» (ст. 308—311). К. М. Колобова замечает по этому поводу: «Гесиоду чужда психология рабовладельца более позднего времени. Труд является еще почетным делом свободного человека».²⁴³

Источники, которыми мы располагаем, свидетельствуют о том, что применение рабского труда в Беотии в VIII—VII вв. до н. э. носило ограниченный характер. По мнению У. Уэстерманна, вполне оправданному, «тип рабства» в Беотии не свидетельствует о скольконибудь существенных изменениях в развитии рабовладения со времени гомеровских поэм.²⁴⁴

В последующие VI и V вв. до н. э. темп развития страны был также крайне замедленным. Основным занятием беотийцев оставалось земледелие: тому способствовали и достаточное плодородие беотийских земель, и целый ряд превентивных мер, целью которых было создание своего рода «майоратов» (по выражению С. Я. Лурье²⁴⁵), которые должны были предотвратить разорение крупных и средних земельных собственников, несмотря на аграрное перенаселение. Искусственным путем тормозилось также участие гражданского населения в занятиях ремеслом и торговлей, что замедляло и без того невысокий темп развития этих отраслей хозяйства.²⁴⁶

Крайне медленно развивались в Беотии и рабовладельческие отношения. Вплоть до середины IV в. до н. э. Беотия оставалась страной главным образом свободного труда. Согласно подсчетам Ю. Белоха, в первой половине IV в. до н. э. число рабов едва ли достигало половины свободного населения Беотии, составлявшего около 150 000 человек.²⁴⁷ Общее количество рабов, таким образом, не превышало 50 тыс. человек.²⁴⁸

Свои подсчеты Ю. Белох подкрепляет следующими соображениями: «В Платеях уже под 431 г. до н. э. упоминаются рабы, но их число было так незначительно, что даже те 110 женщин, которые остались во время осады для приготовления пищи гарнизону, не могли быть набраны из рабынь».

О 110 женщинах упоминается у Фукидида в книге II (78, 3—4), где речь идет о тех, кто оставался в Платеях, после того как платейцы переправили в Афины своих детей, женщин, глубоких стариков и всех людей, негодных к войне. В городе осаждены были 400 платейцев, 80 афинян и 110 женщин, приготовлявших осажденным пищу. И далее Фукидид сообщает: «Никого больше не было в стенах города — ни рабов, ни свободных». О свободном статусе женщин свидетельствует выражение *γυναῖκες δὲ ἰνδραπέδισαν*, употребленное Фукидидом в рассказе о судьбе гарнизона Платей (III, 68, 3).²⁴⁹

Можно ли согласиться с тем, что платейцы только потому оставили в городе свободных женщин, что не смогли набрать 110 рабынь? По нашему мнению, платейцам приходилось заботиться о том, чтобы в гарнизоне находились лишь те, кто лично заинтересован в защите города. Иначе зачем было вообще увозить из Платей рабов? Скорее всего, платейцы опасались предательства и потому были вынуждены поручить и хозяйственные заботы не рабыням, а свободным женщинам.

Однако эти возражения никоим образом не могут ослабить общий вывод Белоха о малочисленности беотийских рабов. Для V и IV вв. до н. э. сведения о беотийских рабах ничтожны, а возможности применения рабского труда, насколько мы можем судить, — примерно те же, что и во времена Гесиода.

Основным источником пополнения рабов в Беотии были, по-видимому, войны. Так, Оксирихский историк сообщает, что благосостояние Фив сильно возросло во время Пелопоннесской войны, «когда фиванцы вместе с лакедемонянами засели в Декелее, укрепленной ими для борьбы с афинянами: они (скупали за бесценок) рабов и всякую другую военную добычу» (XII, 3—4).²⁵⁰ Не исключено, что на положение частных рабов могло переходить покоренное при завоевании Беотии местное население.²⁵¹

Более значительных размеров рабовладение в Беотии достигло только в позднее время, в III—II вв. до н. э. Именно к этому времени относится наибольшее число беотийских манумиссий.

Тщательный анализ беотийских манумиссий IV—II вв. до н. э. можно найти у С. Я. Лурье,²⁵² наблюдения которого сохраняют силу и до настоящего времени.

Данные беотийских надписей характеризуют рабство в Беотии в поздний эллинистическо-римский период. В V—IV вв. до н. э. число рабов в Беотии составляло не более половины числа свободных, рабовладельческие отношения были развиты слабо. До середины IV в. до н. э. Беотия оставалась земледельческой страной главным образом свободного труда. Законы, торозившие развитие ремесла и торговли, сказывались и на темпах внедрения рабского труда. Развитое рабство в Греции было возможно лишь при определенном уровне демократизации общества.

5. Реформы Хиоса ²⁵³

Борьба с господством аристократии в греческих государствах — Афинах, Мегарах, Аргосе, Коринфе, Сикионе, Милете, Самосе, Родосе, Хиосе и др. — привела к установлению различных политических режимов. Однако во всех греческих городах, где ремесло и торговля достигли высокого уровня развития, неизменным условием внедрения античной формы рабства было проведение реформ, направленных к упрочению гражданского коллектива,²⁵⁴ и в том числе и, может быть, прежде всего — законов, запрещающих самозаклад и исключающих возможность обращения в рабство за долг гражданина своей общины.²⁵⁵

Нет сомнений в том, что наиболее последовательно реформы, направленные на укрепление гражданского коллектива, должны были проводиться в тех высоко-развитых греческих полисах, где в классический период широко применялся труд рабов античного типа. Согласно традиции, особое место среди рабовладельческих государств Греции занимал Хиос. Известно, что на Хиосе в VI в. до н. э. были проведены демократические реформы. Об этом свидетельствует хиосская ретра²⁵⁶ — декрет, предусматривающий защиту прав граждан от злоупотреблений должностных лиц (демархов и бази-

леев), право апелляции на их решения к народному совету. Есть основания полагать, что, как и в других греческих полисах, на Хиосе шла борьба демоса за расширение своих прав и что именно в результате этой борьбы могла появиться хиосская ретра.

В. П. Яйленко безусловно прав, когда он пишет о хиосской ретре: «Закон был принят демосом и в его интересах». ²⁵⁷ Трудно, однако, согласиться с утверждением автора, что Хиос архаического времени развивался эволюционным путем и что каких-либо известий о междоусобицах здесь нет. Известно, что в VII в. до н. э. на Хиосе, как о том сообщает Гипсий из Эрифр (FGrHist 421. Fr. 1), были установлены тирании Амфикла и Политекна, сторонников эрифрских тиранов. Хиосские тираны принадлежали, по мнению Г. Берве, ²⁵⁸ к царскому роду, власть которого была сначала свергнута, а затем восстановлена с чужеземной помощью и, надо полагать, не бескровно. К VI в. до н. э. ряд исследователей относит знаменитое восстание хиосских рабов под руководством Дримака. ²⁵⁹ Подробности, которые сообщает об этом восстании наш единственный источник — Нимфодор Сиракузский (FGrHist. 572. Fr. 4 = Athen. VI, 265c—266e), явно ненадежны, так как они откровенно окрашены созданной хиосцами легендой о добром и храбром рабе, установившем на Хиосе идиллические отношения между восставшими рабами и их хозяевами. Попытка И. Фогта ²⁶⁰ рассматривать эти сведения как вполне достоверные, представляется сомнительной. Однако его аргументация в пользу той точки зрения, согласно которой, восстание (если оно вообще имело место) должно быть отнесено в глубь веков, заслуживает внимания. И. Фогт полагает, что выступление Дримака, скорее всего, происходило во времена борьбы сословий (Standekämpfe), когда хиосское общество еще только приобретало новую форму политической организации, т. е. в первой половине VI в. до н. э.

Демократические реформы, включавшие в себя ряд обязательных для самосохранения гражданского коллектива мер, не приводили к неперемennomу единообразию политических систем всех рабовладельческих полисов Греции. Так, известные нам демократические преобразования на Хиосе не исключали, видимо, сохранения на острове в течение длительного времени достаточно сильных позиций крупных землевладельцев (см.

об этом ниже). Можно говорить, вероятно, о проведении здесь своего рода тимократических реформ, подобных солоновским, в результате которых на Хиосе установилось господство состоятельных слоев общества, в которые была включена верхушка демократических слоев, игравших уже в конце архаического периода заметную роль в экономике Хиоса. Вместе с тем хиосский демократ получил право апелляции, которое Аристотель (Ath. Pol. 9, 1) считал одним из самых демократических установлений Солона наряду с отменой личной кабалы. Античная форма рабства в развитых рабовладельческих полисах также могла иметь свои отличительные особенности. Античная традиция дает весьма веские основания предполагать, что рабовладельческим отношениям на Хиосе были свойственны какие-то своеобразные черты.²⁶¹ Хиосцы, согласно сообщению Феопомпа (FGrHist. 115. Fr. 122=Athen. 265bc), первыми из эллинов стали приобретать покупных рабов-варваров.²⁶² Те же сведения можно найти и в более поздней традиции — у Посидония (FGrHist. 87. Fr. 38=Athen. VI, 266f) и Стефана Византийского (s. v. Χίος). При этом и у Феопомпа, и у Стефана Византийского покупные хиосские рабы сопоставлены с такими зависимыми группами населения, как илоты, пенесты, гимнеты, коринифоры, пеласги, мноиты.

Подробно исследовав термин οἰκέτης у Фукидида, К. М. Колобова²⁶³ убедительно показала, что ойкеты Хиоса, Керкиры и Аргоса были связаны с сельскохозяйственными работами на полях, в поместьях и в садах.²⁶⁴ Анализируя уже упомянутый текст Феопомпа, К. М. Колобова подчеркнула, что основным занятием тех групп населения, с которыми Феопомп сопоставляет покупных рабов-варваров Хиоса, были земледельческие работы. Сравнение с илотами и пенестами, которое, как она пишет, «красной нитью проходит у всех лексикографов», свидетельствует в пользу того, что ойкеты составляли основную рабочую силу в земледелии.²⁶⁵ Однако К. М. Колобова никак не оговаривает, что с зависимыми группами населения лексикографы (и не только они) сравнивают лишь ойкетов Хиоса.

О Хиосе, видимо, недостаточно сказать, что труд покупных рабов применялся в земледелии острова. В той или иной мере это практиковалось во всей Греции.²⁶⁶ На Хиосе труд покупных рабов использовался

в сельском хозяйстве, скорее всего, много шире, чем в остальной Греции, ибо только хиосских покупных рабов античные авторы сравнивают с теми категориями зависимого населения, основным занятием которых было земледелие. Об этом, по нашему мнению, свидетельствует не только Феопомп и лексикографы, но и Фукидид. В 8-й книге (40, 2), в рассказе о событиях на Хиосе, последовавших за вторжением афинян на остров после отпадения хиосцев от Афинского морского союза, мы читаем: «Дело в том, что у хиосцев было множество рабов, больше, чем в каком-либо государстве, кроме Лакедемона, которые вследствие их многочисленности подвергались за всякие проступки слишком жестоким наказаниям. Поэтому лишь только оказалось, что афиняне прочно утвердились за своими укреплениями, многие рабы тотчас же перебежали к ним и благодаря знанию местности причиняли стране величайшие бедствия».

Отметим, что весь этот отрывок свидетельствует о необычном для Фукидида внимании к рабам. Они не только выступают участниками интересующих его событий. Фукидид уделяет внимание и причинам активности хиосских рабов, подчеркивая чрезмерную суровость обращения хиосцев с их многочисленными невольниками.²⁶⁷ Но особенный интерес представляет утверждение Фукидида, что рабов на Хиосе было больше, чем в каком-либо другом государстве.

В современной литературе это толкуется по-разному. Так, М. И. Финли полагает, что Фукидид имеет в виду лишь значительное преобладание числа рабов на Хиосе над числом свободных.²⁶⁸ По подсчетам А. Андреадеса, Хиос не смог бы прокормить более 100 тыс. рабов.²⁶⁹ Большинство исследователей придерживается цифр, предложенных Ю. Белохом: 100 тыс. рабов на 30 тыс. свободных.²⁷⁰

Как бы ни толковать это утверждение Фукидида, оно, несомненно, грешит преувеличением. Интересно в этой связи обратиться к подборке из VI книги Афиня, где приведены свидетельства различных авторов о хиосских рабах. Если бы Хиос действительно выделялся численностью своих рабов, можно было бы ожидать, что эти данные привлекли бы внимание Афиня. А между тем среди тех государств, которые отличались огромным числом рабов, у Афиня (VI, 272b—d) выделены Ат-

тика (400 тыс.), Эгина (470 тыс.), Коринф (460 тыс.). Пусть достоверность этих цифр более чем сомнительна,²⁷¹ все же самый подбор их не случаен. Он свидетельствует о том, что самое большое число рабов античные авторы указывают для тех городов, где наивысшего расцвета достигли ремесло и торговля.²⁷² Но как бы ни были высоки успехи Хиоса в развитии ремесел, какие бы богатства ни доставляла острову его широко разветвленная торговля,²⁷³ в сравнении с Афинами, Коринфом и Эгиной²⁷⁴ Хиос был всегда лишь второстепенным государством. По-видимому, и число рабов на Хиосе должно было уступать числу рабов в этих трех ведущих центрах античного рабовладения.

Но что же означают в таком случае слова Фукидида? Простое преувеличение, оговорку? Нам представляется, что и Фукидид не случайно сравнивает Хиос с Лакедемоном. Здесь мы имеем дело с тем же сопоставлением, с той же «красной нитью», которую можно проследить и у Феопомпа и у Стефана Византийского. Общее число хиосских рабов не было настолько значительным, чтобы фигурировать в одном ряду с Афинами и Коринфом. Но число рабов, которых хиосцы использовали в сельском хозяйстве, уступало только Лакедемону.

Главную роль в сельском хозяйстве Хиоса играли специализированные культуры, и прежде всего виноград. Виноделие было гордостью хиосцев, которым Феопомп приписывал приоритет в изготовлении высококачественного темно-красного вина (Athen. I, 26). На монетах Хиоса как своего рода реклама изображалась известная всему миру амфора, в которой хиосцы перевозили свое знаменитое вино, являвшееся главной статьей их экспорта.²⁷⁵ Земледелие Хиоса было высокоразвитой отраслью хозяйственной жизни острова. В античную эпоху хиосцы превратили свой скалистый остров (так он назван у Гомера — Od. III, 170) в цветущий сад. По образному выражению Фюстеля де Куланжа, прежде чем заниматься земледелием, хиосцы должны были создать себе почву.²⁷⁶ Работы по созданию террас на склонах гор и системы искусственного орошения были необычайно трудоемкими и требовали огромного числа рабочих рук.²⁷⁷ Эти работы, как можно предположить, были возложены прежде всего на плечи невольников. Конечно, нельзя сбрасывать со счета и труд свободных крестьян, которые сами, с небольшим числом рабов,

могли возделывать свои участки. Однако есть данные, позволяющие говорить о том, что на Хиосе, как и в других ионийских полисах, землевладельческая аристократия сохраняла свои позиции и свои достаточно крупные земельные владения до самого позднего времени.²⁷⁸ Свидетельства эпиграфики²⁷⁹ и археологии²⁸⁰ дают возможность судить о том, каких размеров могли достигать земельные владения богатых хиосцев. Именно в этих поместьях и мог использоваться труд рабов, применявшийся здесь, судя по оценкам античных авторов, много шире, чем в других греческих городах. Вероятно, рабовладельческие отношения на Хиосе более всего напоминали рабовладельческие отношения в республиканском Риме. Может быть, аналогия с Римом позволит ответить и на вопрос о том, в чем проявлялась исключительная жестокость хиосских рабовладельцев, которая привлекла внимание Фукидида. Так, Колумелла (*De re rustica* I, 9, 4) пишет, что виноградари должны «исполнять свою работу под надзором и в толпе других рабов; у негодяев же ум обычно бывает быстрее, а он как раз желателен по условиям данной работы. Она требует не только силы, но и живой сообразительности, поэтому виноградники обычно и возделывают закованные рабы».²⁸¹

Возможно, что и хиосцы прибегали к той же мере в отношении своих работников, возделывавших их обширные виноградники, заковывая в цепи самых беспоконных и строптивых. Всем, кто посещал Хиос, могло бросаться в глаза обилие рабов на полях и виноградниках. Вид закованных рабов способствовал распространению рассказов о том, какому обращению они подвергаются. Все это и могло побудить Фукидида написать об излишне жестоком обращении хиосцев со своими рабами.²⁸²

Усиленная эксплуатация многочисленных невольников была основой благополучия Хиоса. Но постоянный страх перед рабами, о котором свидетельствует и приведенная Афинеем пословица: «Хиосец купил себе господина» (VI, 266f), должен был во многом определять черты внутренней жизни города. Мы, как уже говорилось, вправе предполагать на Хиосе последовательное проведение реформ для укрепления гражданского коллектива, исключавших даже минимальные «остаточные» явления практики самозаклада. Здесь достаточно силь-

ная землевладельческая аристократия вынуждена была пойти и на ряд политических уступок демосу, благодаря которым гражданский коллектив мог сохранять единство и сплоченность.²⁸³ В противном случае он был бы беззащитен перед лицом рабов.²⁸⁴

Античное рабство, представлявшее собой фундамент, на котором основывалась структура развитого античного общества, было в тех или иных его модификациях широко распространено в греческом мире. Его появлению, как мы это пытались проследить на целом ряде примеров, должен был предшествовать определенный комплекс преобразований, создавший в каждом полисе необходимые для существования этой формы эксплуатации условия.²⁸⁵ Остается все же не вполне ясным вопрос о самом механизме становления частновладельческого рабства, который, как правило, прослеживается на афинском материале. Этот механизм, как представляется, можно точнее представить себе, выявив те процессы, которые приводили к исчезновению архаических форм зависимости в отсталых областях Греции. Эти процессы, зафиксированные источниками классического и эллинистического времени в различных греческих общинах, прежде всего в тех, которые подверглись дорийскому завоеванию, могли проходить и в архаический период, способствуя возникновению там различных вариантов классического рабства.

¹ См. об этом подробнее: *Зельин К. К.* Борьба политических группировок в Аттике. М., 1964. С. 78.

² Литературу о раннегреческих законодателях см.: *Фролов Э. Д.* Рационализм и политика в архаической Греции // Город и государство в древних обществах: Межвуз. сб. Л., 1982. С. 26. Примеч. 9. Более подробно вопрос о законодателях рассматривается в книге: *Фролов Э. Д.* Рождение греческого полиса. Л., 1988. С. 120—140.

³ См. главу I, раздел «Некоторые проблемы источниковедения».

⁴ О простых (*απλοῦς*) законах см. в разделе «Законы Залевка и Харонда», примеч. 136.

⁵ О взаимоотношении между понятиями «конституция» и «законы» см.: *Доватур А. И.* 1) Вопросы афинской демократии в зарубежной литературе // Критика новейшей историографии. М.; Л., 1961. С. 416 и сл.; 2) Политика и политики Аристотеля. М.; Л., 1965. С. 197 и сл.

⁶ *Adcock F.* Literary tradition and early Greek codemakers // The Cambridge HJ. 1927. Vol. II. N 2. P. 95, 102.

⁷ По поводу последнего утверждения Адкока можно заметить, однако, что автор в данном случае все же упускает из виду

следующее обстоятельство: в основе традиции III—II вв. до н. э. должны были лежать сведения, полученные от авторов предшествующего периода. Невозможно представить себе, чтобы поздняя традиция полностью игнорировала более раннюю, достойную доверия. Задача исследователя, таким образом, состоит в том, чтобы вычленил из-под поздних наслоений реальные сведения, несомненно, присутствующие и в сообщениях поздних авторов.

⁸ Всего Аристотель насчитывает четыре вида демократии (см.: IV, 4, 1291b, 30 sqq.; VI, 2, 1318b, 6).

⁹ Ср.: IV, 9, 1296a, 18—21.

¹⁰ Доватур А. И. Политика. . . С. 37 слл.

¹¹ В «Политике» (III, 5, 1279b, 4 sqq.) соответственно — царская власть (отклонение — тирания), аристократия (отклонение — олигархия), полития (отклонение — демократия). О возможности толкования термина «полития» как «лучшая форма демократии» свидетельствует также Polit. III, 5, 1279a, 32 sqq.; ср.: III, 11, 1288a, 12 sqq. Термин «полития» имеет в «Политике» и более общий смысл: республика в противоположность монархии, и в этом случае «полития» может означать также и аристократию. Так, в III книге «Политики» (10, 1286b, 4 sqq), где отмечена хронологическая последовательность политических форм, монархию сменяет полития — власть людей, отличающихся высокими нравственными качествами, т. е. аристократов. А. И. Доватур (Политика. . . С. 22), безусловно, прав, толкуя политию в данном случае как аристократию. В любом случае полития для Аристотеля — всегда такой вид государственного устройства, которому он отдает предпочтение.

¹² Введение земельного максимума с наибольшей полнотой отражает права полиса — верховного собственника земли. См. в этой связи: Кошеленко Г. А. Введение: Древнегреческий полис // Античная Греция. М., 1983. Т. 1. С. 16 слл.

¹³ Фролов Э. Д. Рационализм. . . С. 27.

¹⁴ См.: Aristot. Polit. IV, 9, 1296a, 22 sqq.

¹⁵ А. И. Доватур (Доватур А. И. Политика. . . С. 222) полагает, что реформы Ликурга занимали в «Лакедемонской политии» даже больше места, чем реформы Солона в «Афинской политии».

¹⁶ Там же. С. 222 слл. (с. 241 особенно).

¹⁷ Правда, как пишет А. И. Доватур (там же, с. 251—252), ход рассуждений Аристотеля показывает, что строй, созданный Ликургом, он считал покоившимся на ложном основании. Несостоятельность этого строя показали испытания, обрушившиеся на спартанское государство, которых оно не выдержало.

¹⁸ Анализируя текст «Политики», А. И. Доватур показывает (см.: Доватур А. И. Политика. . . С. 248 слл.), что Аристотель считал спартанский строй времени Ликурга аристократней, а эволюция спартанской жизни, по Аристотелю, представляла собой усиление олигархических черт в рамках аристократического строя.

¹⁹ Так, Аристотель приписал Солону введение аграрного максимума (Aristot. Polit. II, 4, 1266b, 16—18), который Солон, вероятнее всего, не вводил, хотя, быть может, и собирался это сделать. См. об этом ниже.

²⁰ Историкографию проблемы см.: Oliva P. Sparta and her social problems. Prague, 1971. P. 63 ff. Определенные итоги совре-

менной историографии архаической Спарты подведены в ст.: *Андреев Ю. В.* К проблеме «Ликургова законодательства» (о так называемом перевороте VI в. в Спарте) // Проблемы античной государственности: Межвуз. сб. Л., 1982. С. 33—59. В этой статье очень четко определены основные периоды, из которых складывается путь, пройденный историографией этого сложного вопроса.

²¹ Литературу по вопросу об историчности Ликурга см.: *Фролов Э. Д.* Рождение греческого полиса. С. 129. Примеч. 14. Сам Э. Д. Фролов настаивает на полном доверии, в данном случае может быть и излишнем, к античному преданию о Ликурге.

²² *Müller K. O.* Die Dorier. Breslau, 1824. Bd II. S. 5ff.

²³ В нашей литературе этот заслуживающий, с нашей точки зрения, пристального внимания тезис, весьма убедительно обоснован С. Я. Лурье (см.: *Лурье С. Я.* История Греции. 1940. Ч. 1. С. 176).

²⁴ К первой половине VI в. до н. э. относил коренной переворот в Спарте С. Я. Лурье (там же, с. 177). Ср., однако: *Murray O.* Early Greece. Brighon, 1980. P. 126. Основные перемены в спартаанском обществе датируются Мюрреем серединой VII в. до н. э. О различных вариантах датировки спартаанских реформ см.: *Андреев Ю. В.* Спарта как тип полиса // Античная Греция. Т. 1. М., 1983. С. 214. Примеч. 70. Сторонники гипотезы «переворота» предложили и свое толкование предания о Ликурге, которому, с их точки зрения, были приписаны аналогичные преобразования еще на заре спартаанской истории, для того чтобы осязать авторитетом древнего героя проведенные реформы. См. подробнее: *Андреев Ю. В.* К проблеме «Ликургова законодательства». С. 40 и примеч. 18.

²⁵ Там же, с. 43.

²⁶ *Finley M. I.* Sparta // The use and abuse of history. N. J., 1975. P. 161 ff.

²⁷ *Holladay A. J.* Spartan austerity // ClQu. 1977. Vol. 27. P. 111 ff.

²⁸ Ю. В. Андреев подчеркивает, что, по свидетельству археологических данных, эволюция спартаанского художественного ремесла в VII—VI вв. была довольно сложным и неравномерным процессом. В качестве параллельного материала Ю. В. Андреев (см.: *Андреев Ю. В.* К проблеме «Ликургова законодательства». С. 48 сл.) привлекает соответствующие разделы «Описания Эллады» Павсания, свидетельствующие о том, что наиболее интенсивный период в развитии спартаанской архитектуры приходится на VI в. и что только с начала V в. строительная деятельность в Спарте и ее окрестностях замирает. Итог этих наблюдений Ю. В. Андреева сводится к тому, что угасание и омертвление спартаанской культуры происходили постепенно и это обстоятельство ставит под сомнение основной тезис теории «переворота» о стремительной, почти внезапной трансформации архаической Спарты в замкнутое милитаристское государство. Ю. В. Андреев в указанной нами статье рассматривает широкий круг литературы. Среди исследований, которые в силу тех или иных причин остались вне поля зрения автора, определенный интерес, как кажется, имеет книга Ф. Шаму, которую отличает четкость социальных характеристик. Ф. Шаму приводит интересный материал, свидетельствующий об упадке культуры Спарты в VI в. до н. э.

См.: *Chamoux F.* La civilisation greque à l'époque archaïque. Paris, 1963. P. 79 suiv.

²⁹ Ср.: *Андреев Ю. В.* Спарта как тип полиса. С. 211 сл.

³⁰ С. Я. Лурье (*История Греции*, с. 176) пишет о том, что во второй половине VII в. в Спарте, как и в Афинах, имело место разорение и недовольство бедноты, но после того как были проведены «радикальные реформы в духе восстановления уже почти исчезнувшего первобытного коммунизма», Спарта пошла по иному пути, чем Афины.

³¹ О социальных потрясениях, пережитых Спартой в архаический период, см. подробнее в III главе в связи с вопросом об изменении статуса илотов.

³² *Андреев Ю. В.* Спарта как тип полиса. С. 214. Ю. В. Андреев с полным, как кажется, основанием отказывается видеть в известиях об уравнительном землепользовании в Спарте только позднюю, псевдоисторическую традицию. См.: *Андреев Ю. В.* К проблеме «Ликургова законодательства». С. 53. Примеч. 52.

³³ Там же. С. 215—216; ср. с. 199.

³⁴ Именно этим объясняются похвалы в адрес спартанского государственного устройства таких различных по своим политическим взглядам авторов, как Платон, Аристотель и Исократ (см.: *Plat. Rep.* VIII, 544 с; *Legg.* I, 625e—634e; *Aristot. Polit.* II, 7, 1272b, 24 sqq.; 8, 1273b, 24 sqq.; *Isocr. Ageor.* 16).

³⁵ *Андреев Ю. В.* Спарта как тип полиса. С. 215.

³⁶ Первоначально эти лаконские дружинники, возможно, занимали по отношению к своим вождям-хозяевам, представителям родовой знати, примерно то же положение, что и фессалийские дружинники-пенесты в более позднее время. Возможно также, что этот процесс в Спарте нашел отражение в легенде об эпевнактах (см. подробнее в гл. III). У античных авторов есть данные, согласно которым, круг лиц, охваченных системой *ἀρωγή*, был намного шире круга полноправных граждан, участвовавших в сиситиях. См. об этом: *Андреев Ю. В.* Спарта как тип полиса. С. 206. Примеч. 45. Различные группы неполноправных свободных могли служить при определенных обстоятельствах резервом для пополнения «общины равных» (не исключено, что это нашло свое отражение в античной версии, согласно которой, наварх Лисандр был мофаком — см.: *Ael. V. N.* 12, 43; *Diod. XIV*, 13), но вместе с тем они также пополняли ряды недовольных, способствуя в поздний период интенсивному разложению спартанской общины. См. об этом подробнее в главе III.

³⁷ В конце концов и сам Ю. В. Андреев пишет о целенаправленном вмешательстве государства, принимавшего меры к консервации спартанского общества, и о том, что принцип консолидации гражданского коллектива ценой максимального самоограничения представлял собой «определенный стереотип политического мышления, выработавшийся у спартанской правящей элиты под воздействием той критической обстановки, которая сложилась в Спарте в период, следующий за II Мессенской войной» (см.: *Андреев Ю. В.* К проблеме «Ликургова законодательства». С. 57). Однако для периода архаики «правлящая элита» могла быть только родовой аристократией. К тому же, несмотря на введенный в Спарте своеобразный аграрный максимум, имущественное неравенство, как уже было сказано, там никогда не исчезало. Ю. В. Андреев (*Андреев Ю. В.* 1) К проблеме «Ликургова законодательства».

С. 53. Примеч. 52; 2) Спарта как тип полиса. С. 206. Примеч. 45) отмечает что и среди привилегированного меньшинства спартиатов существовали особые элитарные группы. По существу в Спарте, видимо, не прекращалась социальная борьба. Для V в. до н. э. об этом свидетельствует судьба героя Платея Павсания, обвиненного в попытке установить тиранию (см.: Hdt. V, 32; Thuc. I, 132; ср.: Her. Paus, 4). Ряд исследователей, обращавшихся к изучению тех явлений, которые свидетельствуют о глубоком упадке Спарты в IV в. до н. э., и в частности к вопросу о сокращении числа полноправных спартиатов, указывает, что уже в течение V в. до н. э. шли, хотя и подспудно, обвинения одной части граждан и концентрация земель в руках другой. См. подробнее: *Печатнова Л. Г.* Социально-экономическая ситуация в Спарте на рубеже V—IV вв. до н. э. (закон Эпитадея) // Проблемы социально-экономической организации и идеологии античного общества : Межвуз. сб. Л., 1984. С. 32 слл. Л. Г. Печатнова (с. 44) вполне правильно рассматривает закон Эпитадея как локальный вариант законов, принятых в других греческих государствах, и в частности в Афинах, в архаический период. Вместе с тем, как отмечает автор, закон Эпитадея не привел к демократизации Спарты. Он лишь способствовал обострению социальных противоречий внутри гражданского коллектива и дальнейшей дифференциации «общины равных». Небезынтересно и наблюдение, сделанное Н. И. Голубцовой (К вопросу о внутреннем положении Спарты в начале IV в. до н. э. // Труды Московского гос. историко-архивного института. 1958. Т. 12. С. 249 слл.), согласно которому, у нас нет никаких данных, чтобы разорившиеся граждане, число которых было весьма значительно, шли в ремесло или в торговлю.

³⁸ Спартанская «община равных», несомненно, была неизмеримо демократичнее любого древневосточного общества. Однако демократизм Спарты никогда не только не достигал, но даже не приближался к тому уровню, которого достигло развитие демократии в тех греческих полисах, где демос одержал полную победу над родовой знатью. Кроме того, демократизм «общины равных» мог быть в известной мере вызван успехами демоса в борьбе с аристократией в других греческих полисах. Нельзя забывать в этой связи о предельной замкнутости спартанского общества в V и даже IV вв. до н. э., отгороженного от остального греческого мира. Ненавистью к демократии диктуется позиция Спарты, повсюду и постоянно подавлявшей демократические режимы (см.: Her. Hell. II, 2, 5—9; Diod. XII, 11; XIII, 104; Plut. Lyc. 13; ср.: Aristot. Polit. IV, 9, 1296a, 22 sqq.).

³⁹ Разумеется, многие из восстановленных в Спарте реликтовых институтов были призваны выполнять новые, вполне определенные классовые функции. Так, криптии — изначально одна из разновидностей первобытных инициаций — в классической Спарте использовались главным образом как орудие слезки и террора, направленные против илотов. Ю. В. Андреев, безусловно, прав, когда возражает против того, чтобы понимать своеобразие спартанского пути развития в духе «плоского эволюционизма» (см.: *Андреев Ю. В.* Спарта как тип полиса. С. 216. Примеч. 79), подчеркивая при этом, что Спарту вряд ли можно уподобить Афинам начала VI в., застывшим в ожидании солововской реформы. Ю. В. Андреев отмечает, что в Спарте V в. уже были и

четкое классовое деление общества, и государство, основанное на территориальном принципе, и первоклассная армия, в то время как в Афинах времени Солона все это почти полностью отсутствовало. Не следует, однако, упускать из виду, что формы господства родовой знати, существовавшие еще в гомеровский период, было гораздо проще реставрировать, усовершенствовать и приспособить к государственным формам организации классового господства, чем создавать новые, демократические институты, основанные на совершенно новой, античной форме рабства.

⁴⁰ См.: *Oliva P. Sparta*. . . P. 79; *Андреев Ю. В.* Спарта как тип полиса. С. 215 и примеч. 75. Ср., однако, приведенную в I главе точку зрения М. Т. Арнхайма (*Arnheim M. T. W. Aristocracy in Greek society*. N. Y., 1977. P. 109), согласно которой, в Спарте не был уничтожен аристократический принцип, но были раздвинуты границы аристократии так, что они стали совпадать с границами гражданского коллектива Лакедемона. Хотя этой книге, как уже отмечалось, свойственно преувеличение заслуг знати, в данном случае Арнхайм, как представляется, вполне прав.

⁴¹ Речь идет прежде всего о торгово-ремесленных слоях, лишенных в Спарте всяких политических и гражданских прав. Можно предположить, что победа родовой знати в Спарте в VII—VI вв. до н. э. привела к тому, что часть завоевателей-дорийцев, входивших прежде в гражданскую общину и пользовавшихся всей полнотой политических прав, была лишена их и низведена до уровня покоренного населения — периеков, а может быть, даже илотов. Возможно, что этот процесс нашел свое отражение в сообщении Исократ (см.: *Isocrat*. XIII, 177—181; ср.: *Aristot. Polit.* V, 6, 1306b, 29 sqq.; *Strab.* VIII, 5, 4; ср.: *Hampf F. Die lakëdämonischen Periöken // Hermes*. 1973. Bd 72. S. 7, 35 f. По мнению Ф. Хампля, илоты принадлежали к додорийскому населению Лаконии, но периеки были по своему происхождению дорийцами, исключенными из числа привилегированных спартанцев. Как отмечает Г. А. Кошеленко (*Кошеленко Г. А.* Полис и проблемы развития экономики // *Античная Греция*. Т. 1. С. 237), ремесло и торговлю в Спарте стремились вынести за рамки собственно лаконского полиса, перенеся их в периекские города и на территории, занятые илотами.

⁴² Определенные итоги этих исследований подведены Э. Д. Фроловым (*Фролов Э. Д.* Рождение греческого полиса. С. 131 слл. с литературой). Аттическому рабству посвящена книга А. И. Доватура (*Доватура А. И.* Рабство в Аттике VI—V века до н. э. Л., 1980), опубликованная в серии исследований по истории античного рабства. Там же см. литературу по различным аспектам проблемы рабства в Аттике.

⁴³ Типичным примером образования государства вообще считал Афины Ф. Энгельс (*Маркс К., Энгельс Ф.* Соч. Т. 21. С. 119).

⁴⁴ Стремление затуманить характер явлений, свойственных революционному в истории архаической Греции периоду, находит свое отражение в том числе и в попытках современных исследователей связывать кодификацию права лишь с процессом повышения грамотности греческого общества. См., например: *Thomas C. G. Literacy and the codification of law // Studia et documenta Historiae et Juris Roma*. 1977. XLIII. P. 455—458. Здесь, в частности, сказано, что появление писаных законов возможно лишь в просвещенном (*lettrée*) обществе и потому ко-

дификация права в архаической Греции не была, как обычно считают, результатом наступления неаристократических слоев на правящий класс, но естественным последствием перехода от общества бесписьменного (буквально *ogale* — устного) к обществу образованному (граматному). О значении, которое имело появившееся письменности, см.: *Jeffery L. H. The local scripts of archaic Greece. Oxford, 1961. P. 10—12.*

⁴⁵ О килоновой смуте см.: *Hdt. V, 71; Thuc. I, 126; Plut. Sol. 12; Paus. VII, 25.* Отметим в этой связи очередную неточность очерка В. П. Яйленко «Архаическая Греция», связанную с непреодолимым стремлением автора всячески затушевывать размах социальной борьбы в архаической Греции. Не отрицая кризисную ситуацию и действие ряда факторов, дестабилизировавших Атику к началу VI в. до н. э., В. П. Яйленко вместе с тем утверждает (с. 191), что жертв во внутривойсской борьбе до Солона не было и до кровавых междоусобиц дело не доходило. Но в этом случае следовало бы предложить какое-то свое объяснение убийству Килона и его приверженцев, обвинение в котором долгое время тяготело над родом Алкмеонидов.

⁴⁶ О законах Драконта см.: *Буазескул В. П. Афинская демократия как источник для истории государственного строя Афин до конца V в. Харьков, 1895. С. 309 слл.* Здесь приведен сравнительный анализ сведений Аристотеля об этих законах в «Афинской политике» и «Политике». Современную историографию о законодательстве Драконта см.: *Straud R. S. Drakon's law on homicide. Berkeley, Los-Angeles, 1968. P. 62—64. (Univ. of California Publications; Vol. III).* См. также: *Фролов Э. Д. Рождение греческого полиса. С. 131 (источники) и примеч. 20 (литература вопроса).*

⁴⁷ Стоит вспомнить, какими эпитетами награждает Гесиод беотийских судей — «царей-дароядцев», которые своим «кривосудьем» приносят разоренье (см.: *Hesiod. Op. et dies, ст. 221, 250, 263—264, ср.: ст. 202—212*), где знаменитую басню о соловье и истребе завершает мораль: «Разума тот не имеет, кто меряться хочет с сильнейшим: Не победит он его — к униженью лишь горе прибавит». (Здесь и далее — перевод В. В. Вересаева: *Гесиод. Работы и дни / Пер. с древнегреческого В. Вересаева. М., 1927*). Эти строки необыкновенно ярко рисуют бесправие слабого перед судом сильного и знатного.

⁴⁸ Ср.: *Aristot. Polit. II, 9, 1274b, 15 sqq.* Здесь отмечено, что в законах Драконта нет ничего своеобразного, исключая только их суровость и размеры наказания.

⁴⁹ Эта часть законодательства Драконта служит, как кажется, веским аргументом, опровергающим утверждения тех исследователей, которые усматривают развитой институт частной собственности уже ко времени Солона. См. ниже.

⁵⁰ *Darest R., Haussolier B., Reinach Th. Recueil des inscriptions juridiques grecques. 2^eème série. 1 fasc. Paris, 1888. N. XXI, § 9.* Хотя Р. Страуд (*Straud R. Drakon's law. . . P. 56—57*) и отвергает возможность восстановления текста, предложенного этими издателями, самый смысл этого восстановления он принимает. Публикацию этого закона см.: *M—L. N. 87.*

⁵¹ См.: *Morrow G. R. The murder of slaves in attic law. ClPh. 1937. XXXII. 1. P. 212.*

⁵² *Mactoux M. Discussion // Terre et paysans. P. 130 ff. Ср.:*

Debord P. Discussion // Ibid. P. 132. П. Дебор отмечает ненадежность восстановления надписи. П. Дебор указывает также на то, что покупные рабы не засвидетельствованы даже во времена Солона. С этим едва ли можно согласиться, поскольку покупные рабы, существование которых можно проследить уже в поэмах Гомера, появляются очень рано. Хотя, разумеется, число их в архаической Атике было невелико.

⁵³ О том, что законодательство Драконта в Афинах не было исключительным явлением, а скорее было типично для ранних полисов, свидетельствуют аналогичные законам Драконта законы XII таблиц в Риме, которые также представляли собой простую кодификацию «обычного права» и были одной из первых уступок патрициев плебеям в ходе борьбы между ними (см.: *Liv. III, 34; IV, 4; Dion. Hal. X, 58—60; Cic. Rep. II, 36 sqq.*). Характерно, что, как и в законодательстве Драконта, римские законы XII таблиц карают покушение на частную собственность смертью (см. табл. VIII, ст. 12). О правомерности аналогий между ранними институтами греческих полисов и древнего Рима см.: *Утченко С. Л. Политические учения древнего Рима. М., 1977. С. 27.*

⁵⁴ Можно отметить два слоя евпатридов, из которых один (если можно так выразиться, евпатриды-традиционалисты) по старинке получал доходы от крупного землевладения, а другой — от занятий торговлей и ремеслом. На это по существу указывает Аристотель (*Ath. Pol. 5, 3*), говоря о происхождении и имущественном положении Солона.

⁵⁵ В этот период новый («деловой») слой евпатридов устанавливал со «скоробогачами» из числа торговцев и ремесленников не только деловые, но и родственные связи. Это «смешение пород» острым глазом человека, не приемлющего новые порядки, заметил Феогнид (*Theogn. ст. 185—196*). См. об этом: *Доватур А. И. Феогнид и его время. Л., 1989. С. 89 слл.*

⁵⁶ Основные источники о законодательстве Солона см.: *Фролов Э. Д. Рождение греческого полиса. С. 132; см. также примеч. 21*, где приведена литература вопроса.

⁵⁷ *Wilken U. Zu Solons Schatzungsklassen // Hermes. 1928. Bd 63. S. 236—238; ср.: Лурье С. Я. К вопросу о роли Солона // Учен. зап. ЛГУ. 1939. № 39. СИН. Вып. 4. С. 84—85; Колобова К. М. Революция Солона // Там же. С. 40—41 (ср. с. 27—28).*

⁵⁸ Сравнение со Спартой показывает, что там через двести лет после Солона принятие закона Эпитадея о завещаниях открыло путь для подпольной продажи земли с ее полным последующим отчуждением, чего, видимо, не знала досолоновская ипотека (см.: *Лурье С. Я. К вопросу о роли Солона. С. 84*). Едва ли прав Д. Ашер (*Asheri D. Laws of inheritance: Distribution of land and political constitutions of Athens // Historia. 1963. Bd XII. Ht 1. S. 4*), по мнению которого, закон Солона о завещаниях был шагом назад в развитии частнособственнических отношений в землевладении. См. об этом также в гл. I.

⁵⁹ Чтобы оценить эту меру и понять, насколько в этот период Афины нуждались в развитии и поощрении ремесла, следует вспомнить отношение к метекам и их правовое положение в Греции вообще и в Афинах в частности в последующие времена (см.: *Глушкина Л. М. Проблемы социально-экономической истории Афин в IV в. до н. э. Л., 1975. С. 12 и слл.*).

⁶⁰ См.: *Фролов Э. Д. Рождение греческого полиса. С. 134.*

⁶¹ См.: Колобова К. М. Революция Солона. С. 29; ср.: Лурье С. Я. К вопросу о роли Солона. С. 88.

⁶² Вопрос о том, уничтожил ли Солон долговые обязательства, был спорным еще в древности. Так, Плутарх приводит свидетельство Андрогниона (Sol. 15), согласно которому, бедные удвоившись тем, что Солон облегчил их положение не уничтожением долгов, а уменьшением процентов, и именно этот благотворительный закон называли сисахфией. Большинство же авторов, по словам Плутарха, утверждало, что сисахфия состояла в уничтожении всех долговых обязательств. Видимо, хотя бы разовое сложение долгов и связанный с этим выкуп заложенных участков Солон все же должен был провести.

⁶³ См.: Glotz G. La solidarité dans la famille grecque. Paris, 1904. P. 337 suiv.

⁶⁴ Возможно, что именно эти бывшие рабы-должники, вернувшиеся из-за границы и в большинстве своем не получившие ни своей земли, ни других средств к существованию, и составляли те толпы праздных людей, внушавшие серьезные опасения Солону. См.: Plut. Sol. 22. Ср.: Колобова К. М. Революция Солона. С. 42; ср.: Лурье С. Я. К вопросу о роли Солона. С. 84. Не исключено, что именно этих людей, пополнявших ряды фегов, и имел в виду закон о праздности.

⁶⁵ В древности отмечалась неясность и противоречивость многих законов Солона (см.: Plut. Sol. 18), однако закон о запрещении долговой кабалы никогда не вызывал никаких разногласий ни у античных авторов, ни у современных исследователей.

⁶⁶ О популярности этого закона Солона свидетельствует отраженное у Диодора (I, 79, 3—5) стремление отыскать корни этого закона в глубокой древности. См. об этом: Weiss E. Griechisches Privatrecht. Leipzig, 1923. Bd 1. S. 507. Anm. 35. Ср.: Taubenschlag R. The Ancient greek-city laws in Ptolemaic Egypt // Actes du V^e Congress internationale de papyrologie. Bruxelles, 1938. P. 472. Г. Свобода (Swoboda H. Beiträge zur griechischen Rechtsgeschichte. Weimar, 1905. S. 235—236) назвал Солона великим реформатором, образ действий которого открыл новую эру не только для Атики, но и для остальной Греции, где, как считает Свобода, он скоро нашел себе подражание. См. об этом подробнее: Шишова И. А. Долговое рабство // Каллистов Д. П., Нейхардт А. А., Шифман И. Ш., Шишова И. А. Рабство на периферии античного мира. Л., 1968 (далее: Рабство на периферии античного мира). С. 28 и примеч. 19

⁶⁷ Речь в данном случае может идти лишь об отмене долговой кабалы, поскольку именно эта мера утвердила свободу афинских граждан (ср.: Aristot. Ath. Pol. 6, 1).

⁶⁸ Плутарх (Sol. 14), опираясь на свидетельство ученика Аристотеля, Фанния Лесбосского, сообщает, что Солон еще до избрания архонтом тайно обещал немущим раздел земли. Возможно, что и земельный максимум, упоминаемый Аристотелем (Polit. II, 4, 1266b, 16—18), также входил в число тех обещаний, которые Солон раздавал во время предвыборной кампании.

⁶⁹ Фролов Э. Д. Рождение греческого полиса. С. 141. См. также: с. 158—159 и примеч. 30, где приведена литература о греческой тирании.

⁷⁰ Отличиям древней и современной Аристотелю тирании посвящена статья К. Моссе (Mossé C. Aristote et la tyrannie //

Studies presented to G. Thomson. Prague, 1963. P. 163 suiv.); ср. также: *Лурье С. Я.* История Греции. С. 111, примеч. 1 (отмечено, что современный смысл слово «тиран» получило уже в конце V в. до н. э.).

⁷¹ Представляется, что конфискация земли была одной из непреходящих функций ранней тирании. Известно, что избежать тирании смогли те общины, где были проведены земельные реформы, в результате которых земельные отношения приобрели достаточно устойчивый характер. Примером могут служить Спарта с ее земельным максимумом и Беотия, где, по-видимому, были проведены аналогичные реформы. См. об этом ниже.

⁷² См.: *Glötz G.* La cité grecque. Paris, 1928. P. 132; ср.: *Chatoux F.* La civilisation grecque. . . P. 75 suiv. По мнению Шаму, именно Писистрат решил земельный вопрос, чего не смог сделать Солон.

⁷³ Исторической обстановке, в которой проходил колонизационный процесс, ее ходу и особенностям посвящена большая литература. См.: *Фролов Э. Д.* Рождение греческого полиса. С. 141 и примеч. 1.

⁷⁴ О греческой колонизации в Сицилии и в Великой Греции см.: *Соколов Ф. Ф.* Критические исследования, относящиеся к древнейшему периоду Сицилии. Спб., 1865. С. 176 слл. Особенности колонизационного процесса в Сицилии убедительно показаны также А. Гольмом (*Holm A.* Geschichte Siziliens im Altertum. Leipzig, 1870. Bd 1; см. также: *Dunbabin T. J.* The western Greeks: The history of Sicily and South Italia from foundation of Greek colonies to 480 B. C. Oxford, 1948; *Фролов Э. Д.* Рождение греческого полиса. С. 167 слл. Примеч. 3 с литературой. Для реконструкции социальных отношений в греческих колониях Великой Греции и Сицилии нами будет использован ряд выводов А. Гольма, Т. Данбебина и Э. Д. Фролова.

⁷⁵ Ранние колонии греков на западе основаны в VIII, а возможно, и в конце IX в. до н. э. См. об этом подробнее: *Dunbabin T. J.* The western Greeks. P. 1 ff., 435 f.

⁷⁶ См., например: Hdt. I, 150 (о колонизации Смирны изгнанниками из Колофона). Вопреки мнению В. П. Яйленко, который отказывается усматривать здесь свидетельство политической борьбы, приведшей к основанию колонии (*Яйленко В. П.* Архаическая Греция. С. 168), у Геродота вполне определенно сказано о том, что Смирной овладели беглецы, побежденные при восстании и изгнанные со своей родины.

⁷⁷ Об интенсивности греческой колонизации в этот период свидетельствует тот факт, что ойкист Теокл, основатель Наксоса — первой греческой колонии в Сицилии, вывел на остров еще две колонии — Леонтины и Катагу — за достаточно короткий срок. См.: Thuc. VI, 3—4. Ср.: *Dunbabin T. J.* The western Greeks. P. 10.

⁷⁸ К сожалению, история греческих законодателей, таких как Фидон, Ликург, Залевк и Харонд, очень неясна. Сведения об их деятельности обросли многочисленными легендарными подробностями, которые мешают сколько-нибудь уверенно выделить реальное ядро. Большинство исследователей считает все же, что эти ранние законодательства относятся к первой половине, если не к началу VII в. до н. э. Деятельность Залевка датируют чаще всего серединой VII в. до н. э. (663/662 г. до н. э., по Евсевию, см.:

Euseb. Chron., 2, 86 f.). См. также: *Busolt G. — Swoboda H. I. F.* 375. Ann. 5. Т. Данбебин (*Dunbabin T. J. The western Greeks.* P. 68 ff.) полагает, что законодательство Залевка, которое он относит ко второму поколению колонистов, отделяет от основания колонии очень короткий промежуток времени. Источники и литературу о греческих номофетах см.: *Bengtson H. Griechische Geschichte.* 2. Aufl. München, 1960. S. 108. Отдельного упоминания заслуживает статья М. Мюля (*Mühl M. Die Gesetze des Zaleukos und Charondas*) // *Klio.* 1929. Bd 22. Ht 1. S. 105 ff.; Ht 2. S. 423 ff.), специально посвященная законам Залевка и Харонда. Подробный перечень источников об этих законах см. также: *Фролов Э. Д.* Рождение греческого полиса. С. 130; с. 177—178 и примеч. 18 с литературой.

⁷⁹ См.: *Adcock F. E. Literary tradition and early Greek code-makers.* P. 67—97. Ср.: *Plat. Legg.* IV, 708 bd.

⁸⁰ Как полагает А. Гольм (*Holm A. Geschichte Siziliens.* S. 197—198), нарушенные в процессе колонизации родовые связи со временем восстанавливались и в основанных заново полисах регенерировала социальная структура полисов метрополии, выведшей ту или иную колонию. Ср.: *Фролов Э. Д.* Рождение греческого полиса. С. 180 и слл. и примеч. 183.

⁸¹ См.: *Oldfather W. A. Lokroi (Geschichte)* // *RE.* Bd XIII. Sp. 1315

⁸² Так, согласно традиции, Тарент основали парфении — потомки неполноправных спартанцев, от которых стремилось избавиться лакедемонское государство (см. об этом подробнее в главе III). В древности шла острая полемика о том, что представляли собой первооселенцы Локров Эпизефирских. В частности, Аристотель (fr. 547 / Rose) писал о том, что Локры Эпизефирские были основаны выходцами из Локриды (какой именно ее части — неясно), рабами и их детьми, прижитыми от свободных женщин, мужья которых воевали в союзе со спартанцами и редко имели возможность приходить на побывку домой. Оставим в стороне вопрос о том, почему Аристотель включил в «Локридскую политику» этот рассказ, представляющий собой явное подражание легенде о парфениях; в своих комментариях об этом пишет Ф. Якоби: *FGH Hist.* Т. 3b. Leiden, 1955. S. 350. Отметим, что версию Аристотеля поддерживал Полибий (XII, 5 sqq.), ссылаясь при этом на местные предания (см. об этом: *Oldfather W. A. Lokroi.* Sp. 1310 f.). Ее категорически отвергал Тимей (*FGH Hist.* 566. Fr. 12 = Polyb. XII, 5 sqq.). Слова Аристотеля (Fr. 547/Rose = Polyb. XII, 8) о том, что «город локров — это поселение беглых рабов, прелюбодеев и работорговцев», Тимей считал злостной клеветой, подчеркивая, что известные ему законы и обычаи локров установлены, несомненно, свободными людьми, а не рабами. О полемике Аристотеля, Тимея и Полибия см.: *Доавтур А. И.* Политика . . . С. 157, 255, 373 (примеч. 5 с литературой). Т. Данбебин (*Dunbabin T. J. The western Greeks.* P. 195), безусловно, прав, утверждая, что слова Аристотеля, приведенные Полибием (XII, 8), представляют собой явное преувеличение, преследующее полемические цели. Однако сам спор о составе первооселенцев отражает, как нам кажется, определенное отношение к статусу колонистов до их выселения из метрополии. Согласно Аристотелю (Fr. 548/Rose), сам законодатель Залевк был пастухом и даже рабом; ср.: *Suda (Suida), s. v. Ζάλευκος.* Ср.: *Oldfather W. A. Lokroi.* Sp. 1319 (отмечено, что «пастух» в этом тексте может быть

неверно понятое λαοὶ ποικίλοι, но это представляется маловероятным).

⁸³ Согласно Эфору (FGrHist. 70. Fr. 139=Strab. VI, 1, 8), «у докров (эпизефирских) впервые вошли в употребление писанные законы». Ср.: Clem. Alex. Strom. I, 79.

⁸⁴ См.: Diod. XII, 11—19. Некоторые античные авторы, и в их числе Тимей (I. c.), вообще отрицали реальное существование Залевки. В традиции о Залевке мы находим весьма противоречивые версии. Как уже было сказано, согласно одной из них, Залевк был пастухом и даже рабом, согласно другой — человеком благородного происхождения и учеником Пифагора. См.: Diod. XII, 20. Подробнее по поводу традиции о Залевке см.: Mühl M. Die Gesetze. . . S. 105 ff.; Fritz K. von Zaleukos // RE. Bd IXA. Sp. 2298 ff.; Dunbabin T. J. The western Greeks. P. 70—71; Jacoby F. FGrHist. T. 3b. S. 344. Anm. 541 (с литературой).

⁸⁵ Жебелев С. А. Греческая колонизация // История древней Греции. М., 1937. Ч. 1. С. 153. (История древнего мира / Под ред. С. И. Ковалева; Т. II).

⁸⁶ О неэквивалентности торгового обмена греческих полисов с варварской периферией см.: Полянский Ф. Я. Экономическая мысль древней Греции. М., 1974. С. 5—6.

⁸⁷ Яйленко В. П. Архаическая Греция. С. 149—150.

⁸⁸ Фролов Э. Д. Рождение греческого полиса. С. 147 сл., 184 слл.

⁸⁹ См.: Шифман И. Ш. Рабство в Сицилии и Великой Греции // Рабство на периферии античного мира. С. 266 слл. См. также: Leppore E. Problemi dell'organizzazione della chora coloniale // Problème de la terre en Grèce ancienne. Paris, 1973. P. 35 sqq. Ср.: Колобова К. М. Из истории раннегреческого общества: (о Родос IX—IV вв. до н. э.). Л., 1951. С. 178 слл.

⁹⁰ Ср.: Dion. Hal. XIX, 3 (о хитроумной уловке, с помощью которой греки приобрели право на землю при основании города Каллиполиса).

⁹¹ Вполне реальные черты носит договор, заключенный метапонтайцами с жителями Тарента, об уступке части территории (Strab. VI, 1, 15). По поводу традиции о договорах см. подробнее в главе III.

⁹² См.: Фролов Э. Д. Рождение греческого полиса. С. 120—121. Т. Данбэбин (Dunbabin T. J. The western Greeks. P. 43 ff.), полагая, что большая часть местного населения была изгнана греками, допускает при этом, что оно могло использоваться ими в качестве рабов. О местных поселениях в округе Докров Эпизефирских см. также: Boardman J. Kolonien und Handel der Griechen: Vom späten 9. bis zum 6. Jahrhundert v. Chr. München, 1981. P. 217.

⁹³ См. у Страбона (I. c.), где сообщается о том, что Залевк заимствовал свои законы из критских и лаконских установлений, а также из установлений афинского Ареопага. О том, чтобы принять это предание буквально, не может быть и речи. Но это утверждение, возможно, содержит и рациональное зерно. Как отмечала К. М. Колобова (Колобова К. М. Войны на Крите // ВДИ. 1957. № 2. С. 42. Примеч. 1), уже в древности, по-видимому, было обращено внимание на сходство законов в государствах, основанных на родовом землевладении и с пережитками родовых институтов. Можно отметить также, что в древности Крит, Спарта

и Локры Эпизефирские считались государствами с «хорошими законами» (см.: Ael. V. Н. II, 22; ср.: Dem. XXIV, 139).

⁹⁴ От дорийского нашествия до начала процесса колонизации прошло не более двух веков. Еще могли быть живы правнуки тех, кто сам пережил или участвовал в дорийском вторжении. Источники, как кажется, дают нам возможность наметить два пути развития ранних колоний. Первый путь прослеживается по хиосским материалам. На Хиосе, согласно легенде, которую Павсаний заимствовал у хиосского трагического поэта Иона (Pausan. VII, 4, 8—9), во время колонизации острова ионийцами местное доионийское население частью было перебито, частью изгнано. Возможно, что именно с этим античная традиция связывала раннее развитие на Хиосе покупного рабства. См.: Феопомп у Афиня (Athen. VI, 265 bc = FGrHist. 115. Fr. 122). Подробнее см. об этом: *Шишова И. А.* Рабство на Хиосе // Рабство на периферии античного мира. С. 159 и слл.; см. также ниже. Примером второго пути может служить Аполлония на Ионийском море, где, по сообщению Аристотеля (Polit. IV, 3, 1290b, 8—14), в порабощении у первых поселенцев Аполлонии находилась масса несвободного местного населения. Очевидно, что тот или иной путь колонизации определялся в значительной мере как характером самой колонизации (и в частности, степенью участия в ней родовой знати метрополии), так и чисто местными условиями, и прежде всего силой сопротивления тех племен, на земле которых возникла та или иная колония.

⁹⁵ В Сиракузах таким привилегированным слоем первоначальных поселенцев были гаморы, т. е. буквально «обладающие долей земли», в Леонтинах — «богатые и всадники», т. е. также военно-землеладельческая знать (см.: *Фролов Э. Д.* Рождение греческого полиса. С. 173 слл., 183 слл.).

⁹⁶ Бакхиады, осуществлявшие целенаправленную программу освоения Запада, чтобы дать отток избыточному аграрному населению и тем разрядить социальную обстановку в Коринфе, были, очевидно, заинтересованы в том, чтобы вновь основанные полисы представляли собой своего рода копии метрополии, что, разумеется, облегчало установление между ними тесных связей, в том числе и торговых. О копировании институтов метрополии, и в частности Коринфа, см. у Т. Данбебина (*Dunbabin T. J.* The western Greeks. P. 55; ср.: Polyb. (XII, 9 sqq.)). Здесь приведено утверждение Тимея о сходстве государственного устройства Локров Эпизефирских и их метрополии, а также о том, что жители метрополии и их колонии пользуются правом гражданства друг у друга.

⁹⁷ Естественно, что этот процесс мог продолжаться лишь до тех пор, пока хватало земли. Нередко из уже обжитой колонии направлялся поток колонистов для освоения новых земель.

⁹⁸ См.: «Клятву основателей» Кирены (M—L, № 5), в которой четко определены права колонистов, которые прибудут вслед за первыми поселенцами. Ср.: *Яйленко В. П.* Греческая колонизация VII—III вв. до н. э. М., 1982. С. 81 слл.

⁹⁹ Об участии киллириев в борьбе демоса против гаморов и об их дальнейшей судьбе см.: *Фролов Э. Д.* Рождение греческого полиса. С. 194 слл. и примеч. 47. По словам Э. Д. Фролова, киллирии растворились в общей массе демоса. Об аналогичной позиции пенестов см. в главе III.

¹⁰⁰ См. об этом: *Finley M. I. Ancient slavery and modern ideology*. L., 1980. P. 79.

¹⁰¹ См.: *Лурье С. Я. История Греции*. С. 110—111.

¹⁰² См.: *Fritz K. von Zaleukos*. Sp. 2299 sqq.

¹⁰³ О претензиях первых колонистов на происхождение по женской линии от ста знатнейших семейств метрополиси см.: *Polub. XII, 5 sqq.* Ср. замечание Фукидида (I, 108) о ста семействах Локриды. О «тысяче» как аристократическом институте, свойственном ряду греческих полисов, см.: *Oldfather W. A. Lokroi*. Sp. 1319. О «тысяче» в Регии и Кротоне см.: *Dunbabin T. J. The western Greeks*. P. 72. Ср.: *Xenoph. fr. 3, Diehl*. Здесь упоминается о колофонской «тысяче», толкуемой большинством исследователей как указание на олигархическое устройство Колофона в архаический период. См.: *Доватур А. И. Политика*. . . С. 276. Доватур отмечает, что, согласно Аристотелю, Колофон, обладавший могущественной конницей (fr. 611.51/Rose), имел олигархическое устройство (*Polit. IV, 3, 1290b, 14—15; ср.: 1289b, 36 sqq.*). Можно вспомнить в этой связи также «тысячу» кандидатов на магистратуры и сохранение оружия трем тысячам челонок в период тирании «тридцати» в Афинах (см.: *Aristot. Ath. Pol. 35, 1; 37, 2; ср.: Plut. Alcib. 15*).

¹⁰⁴ Аристотель во всяком случае не причисляет Залевка к создателям конституции (см.: *Polit. II, 9, 1273b, 27 sqq.; ср.: fr. 548/Rose*).

¹⁰⁵ См.: *Oldfather W. A. Lokroi*. Sp. 1319; ср.: *Dunbabin T. J. The western Greeks*. P. 69. Эти исследователи считают, что введение законов Залевка было связано с начавшимися в Локрах Эпизефирских волнениями, обычными и для многих колоний Сицилии в VII в. до н. э.

¹⁰⁶ Демосфен (XXIV, 139) сообщает о локридском установлении, согласно которому, всякий желающий внести новый закон должен был предлагать его с петлей на шее. В случае если нововведение не принималось, судьба его автора не нуждается в пояснениях. Связать это установление с законодательством Залевка позволяет Полибий (XII, 16), у которого речь идет об аналогичном законе, прямо отнесенном к интересующему нас номофету. Полибий пишет, что, по закону Залевка, с петлей на шее должны были вестись споры о толковании закона. Споры велись в присутствии «тысячи». Тот, чье толкование признавалось ложным, должен был тут же на глазах у «тысячи» лишиться себя жизни. Сообщения Демосфена и Полибия с очевидностью свидетельствуют о неточности Диодора (XII, 17, 1—3, 5), который, несомненно, ошибочно приписывает закон о порядке изменения законодательства Харонду. См.: *Mühl. M. Die Gesetze*. S. 432; ср.: *Adcock F. E. Literary tradition*. P. 101. О жестокости законов Залевка см. также ниже.

¹⁰⁷ См.: *Busolt G.—Swoboda H. I. S.* 379. Ср.: *Политика и политики Аристотеля / Пер. С. А. Жебелева*. СПб., 1911. С. 61. Примеч. 1. См. то же: *Аристотель*. Соч. в 4-х томах. М., 1983. Т. 4. С. 762, примеч. 25. Древность локридского закона отмечает А. И. Доватур (*Доватур А. И. Политика*. . . С. 267).

¹⁰⁸ Ср.: *Dunbabin T. J. The western Greeks*. P. 72. Локрам такой закон был тем более необходим, что пахотной земли у них было относительно немного.

¹⁰⁹ Введение такого ценза в древности приписывалось Солону

(см.: Aristot. Ath. Pol. 7, 2—4). Как уже говорилось выше, в разделе 2, в Афинах после реформ Солона существование такого цеза едва ли оправданно. Напротив, в тех колониях, где в ранний период их существования плодородные земли были главным богатством поселенцев, такой цезз мог закрепить их господствующее положение. Привилегированных землевладельцев Локров Эпизефирских можно сопоставить с сиракузскими гаморами и военно-землевладельческой знатью Леонтин (ср.: *Фролов Э. Д.* Рождение греческого полиса. С. 182 сл.). Уместна также параллель с эритрейскими и халкидскими гипоботами на Эвбее, господство которых именно в период колонизации опиралось как на знатность происхождения, так и на имущественный цезз (см.: Strab. X, 1, 8=Aristot. Fr. 603/Rose; ср.: Aristot. Polit. IV, 3, 1289b, 34 sqq.).

¹¹⁰ См.: *Доватура А. И.* Политика. . . С. 172. Точку зрения А. И. Доватура подтверждает, как кажется, текст Демосфена (XXIV, 140—141).

¹¹¹ Интересно отметить в этой связи, что в Локрах Эпизефирских собственная монета появляется не ранее IV в. до н. э. Данбебин (*Dunbabin T. J.* The western Greeks. P. 248f) объясняет это следующим образом: все западные колонии ввозили серебро в обмен на зерно, а у локров, владения которых включали не слишком много пахотной земли, зерна хватало лишь для нужд самой колонии. Но, во-первых, остается неясным, как изменилась ситуация к IV в. до н. э. Во-вторых, приведенное у нас свидетельство Аристотеля о запрете на посредническую торговлю дает основания предположить, что и чекан монеты мог быть запрещен законом, скорее всего, восходящим к Залевку, и относится к числу мер, тормозивших развитие торговли (о таких же мерах в Беотии и в Фессалии см. ниже). В Локрах Эпизефирских, возможно, принимались меры и по ограничению ростовщичества (см.: *Adcock F. E.* Literary tradition. P. 102). В поздней традиции (у Зенобия) сохранилось сообщение о том, что Залевк запретил письменные долговые обязательства. См. об этом подробнее: *Pringsheim P.* The Greek law of sale. Weimar, 1956. P. 16. Not. 6). Прингсхайм полагает, что Залевк, возможно, отдавал предпочтение устным показаниям свидетелей. Вместе с тем Прингсхайм рассматривает это сообщение как свидетельство того традиционно неодобрительного отношения к займам, которое в более поздние времена нашло свое отражение в «Законах» Платона (Legg. 742c).

¹¹² Известно, что суровость законов Залевка (как и Драконта) вошла в поговорку. См.: Zenob. Prov. IV, 10.

¹¹³ В литературе иногда отдают предпочтение более поздней версии, согласно которой, по закону Залевка жестоко наказание полагалось не за воровство, а за прелюбодеяние, и лишали не одного глаза, а обоих. См.: Ael. V. N. XIII, 24; ср.: Val. Max. 6, 5, ext. 3; см. также: *Доватура А. И.* Политика. . . С. 362. Примеч. 79.

¹¹⁴ Ср.: Ael. l. с. Поступок Залевка получает у Элиана рациональное объяснение: он решил отдать свой глаз для того, чтобы спасти сына от полной слепоты. Несколько ниже, в разделе, посвященном законодательству Харонда, мы рассмотрим рассказ Диодора (XII, 17), представляющий собой вариант той же но-

веллы. О явной недостоверности всех этих рассказов см.: *Niese B. Charondas // RE. Bd III. Sp. 2182.*

¹¹⁵ Ср.: *Dem. XXIV, 140—141*, где сообщается о локридском законе, построенном по принципу *ius talionis*: человек, выбивший другому глаз, сам в наказание лишился глаза, а позднее — при определенных условиях — даже обоих глаз. Отношения собственности регулировались, очевидно, рядом законоположений Залевка. Так, известен его закон, согласно которому, спорная вещь до решения суда должна была находиться у того, кто утверждал, что вещь была у него отнята (см.: *Polyb. XII, 16*).

¹¹⁶ *Dunbabin T. J. The western Greeks. P. 70.*

¹¹⁷ См.: *Aristot. Polit. II, 9, 1274a, 22—25*; ср.: *Dem. XXIV, 139*. Согласно традиции, законы Залевка использовались в Фуриях. См.: *Strab. VI, 1, 8*; *Suda, s. v. Ζάλευκος*; ср.: *Diod. XII, 11 sqq.*; *Athen. XI, 505a*. Впрочем, о фурийских законах нам еще придется говорить далее, в связи с проблемой законодательства Харонда.

¹¹⁸ Как уже говорилось выше, наиболее влиятельные семьи эпизефирских доков претендовали на происхождение от знатных прародителей.

¹¹⁹ Фурийский закон, по которому гражданин, приведший в дом мачеху своим детям, лишился некоторых гражданских прав (*Diod. XII, 12*), вполне мог восходить к Залевку. Нет сомнений, что подобный закон был продиктован недоверием родичей покойной жены к вдовцу. Ср.: *Mühl M. Die Gesetze. . . S. 433 ff.*

¹²⁰ С общей атмосферой хорошо согласуется приведенное у Суды (I. c.) предписание Залевка, согласно которому свободные женщины должны были появляться на агоре в светлых платьях и в сопровождении домашней рабыни. Залевк жестоко карал за пьянство: пить веразбавленное вино разрешалось только по предписанию врача. Нарушение этого установления каралось смертной казнью. См.: *Athen. X, 429a*; *Ael. V. N. II, 37*.

¹²¹ См.: *Dem. XXIV, 140*. На законы Залевка ссылались еще в римские времена. См.: *Polyb. XII, 16*; ср.: *Liv. XXIX, 21*.

¹²² Уже древние (*Diod. XIX, 1, 5*; *Just. IV, 2, 3*) отмечали большое число тиранических режимов на Западе, в частности в Сицилии, и объясняли это избытком материальных благ, что, как можно предположить, приводило к резкому расслоению общества и усиливало социальную напряженность.

¹²³ Об обстановке, в которой были приняты в Катане законы Харонда, см. подробнее: *Фролов Э. Д. Рождение греческого полиса. С. 177—178* и примеч. 19. Э. Д. Фролов принимает предположение Ф. Ф. Соколова (см.: *Соколов Ф. Ф. Критические исследования. . . С. 201*) о возможной связи между путем леоптинского тирана Панетия и деятельностью законодателя Харонда, которую относят к концу VII или даже к началу VI в. до н. э. Э. Д. Фролов полагает, что Леоптины точно так же могли позже принять законы Харонда.

¹²⁴ Неадекватны, в частности, свидетельства Днодора (XII, 11, 3—19, 2), оставившего подробный, но малодостоверный рассказ о деятельности Харонда. См.: *Niese B. Charondas. Sp. 2182*. См. также выше, примеч. 106.

¹²⁵ Эта традиция нашла свое отражение у Аристотеля (I. c.), отметившего, что Ликурга и Залевка считали слушателями Фалеса, а слушателем Залевка считался Харонд. Замечание Аристо-

теля, что при установлении такой преемственности мало считаются с хронологией кажется верным в отношении учеников Фалеса, но едва ли справедливо в том, что касается Залевка и Харонда, время жизни которых относят соответственно к середине VII в. до н. э.—VI в. до н. э. Скептическое отношение к традиции, согласно которой, Харонд был учеником Залевка, возможно, связано с тем, что Аристотель усматривал черты сходства между законами Харонда и Солона. См. далее в тексте.

¹²⁶ Возможно, что именно этой переработкой и модернизацией древних законов Залевка объясняется тот факт, что Диодор приписывает действовавшие в Фуриях законы Харонду (Diod. XII, 11). Впрочем, фурийские законы приписывались и другим законодателям. См.: FGRII. Т. 2С. S. 77. Ср.: Menzel A. Protagoras als Gesetzgeber von Thurii // Berichte d. Königl. sächsische Gesellschaft der Wissenschaften zu Leipzig. Philol.-hist. Klasse. 62 (1910). Ht 7. S. 216 ff.

¹²⁷ Достаточно полный очерк о торговых связях Сицилии и Великой Греции, в котором широко использованы археологические данные, представляет собой посвященная этому сюжету специальная глава в книге Данбебина (см.: *Dunbabin T. J. The western Greeks*. P. 225 ff). См. также: *Boardman J. Kolonien*. . . P. 191 ff.

¹²⁸ Фролов Э. Д. Рождение греческого полиса. С. 182 слл.

¹²⁹ См. об этом: *Busolt G.—Swoboda H. I. S. 378—379*. А. И. Доватур (*Доватур А. И. Политика*. . . С. 177) отмечает, что Аристотель ссылается в IV книге на древнее законодательство Харонда, но адресует свои рассуждения современникам и имеет в виду практику олигархических режимов.

¹³⁰ Твердое разделение граждан на имущих и неимущих маловероятно без разделения населения на имущественные разряды, аналогичные имущественным классам Солона (Aristot. *Ath. Pol.* 7, 1—4; *Plut. Sol.* 18).

¹³¹ Напомним, что, по мнению Аристотеля (*Polit.* II, 9, 1274a, 1 sqq.), введением суда, в котором судьями могли быть все граждане, Солон установил демократию.

¹³² Возможно, именно при сравнении с законами Солона, происхождение которого из средних слоев Аристотель подчеркивал особенно упорно, он и пришел к выводу о том, что в законодательстве Харонда нет ничего оригинального. Видимо, сходство целого ряда законов этих номофетов бросалось в глаза. Вероятно, можно принять и свидетельство Диодора (XII, 18, 3), который подчеркивает сходство установлений Харонда и Солона об эпиклерах. И тот и другой предписывали ближайшему родственнику жениться на эпиклере или дать ей приданое. У Харонда приданое устанавливается в 500 драхм, а у Солона (см. *Dem. XLIII, 54*) в 500, 300 или 150 драхм в зависимости от имущественного положения. См. об этом: *Mühl M. Die Gesetze*. . . S. 435.

¹³³ Об использовании Платоном законов Залевка и Харонда см.: *Mühl M. Die Gesetze*. . . S. 130.

¹³⁴ См. об этом: *Niese B. Charondas*. Sp. 2180.

¹³⁵ Закон Харонда о рукоприкладстве, устанавливающий размер штрафа за насилие и увечья, причиненные рабам, и за ущерб, нанесенный недвижимому имуществу, оглашают во время

судебного процесса в городе Коце (см.: Herond. Mim. II, 48—56). Есть упоминания о том, что законы Харонда декламировались во время пиров в Афинах (см.: Athen. XIV, 619). Ср. возрождение интереса к древнему законодательству вообще и к солововскому в частности в связи с олигархическим переворотом 411 г. до н. э. в Афинах (Aristot. Ath. Pol. 29, 3).

¹³⁶ Точность формулировок Харонда подчеркивает и Диодор (XII, 15, 1). В этой связи можно сопоставить оценку законов Залевка, которая дана Эфором (FGrHist. 90. Fr; 139=Strab. VI, 1, 8). По словам Эфора, приведенным у Страбона, законы Залевка были сформулированы *ἀπλῶς*, т. е. «просто», без затей. Страбон замечает в этой связи, что и Платон одобрял простые законы. Мотив при этом следующий: «У кого множество законов, у тех частые судебные процессы и испорченные нравы, подобно тому как там, где много врачей, естественно бывает и много болезней»; ср.: Plat. Rep. III, 404e—405c; ср. также: Aristot. Polit. II, 5, 1268b, 33 sq. У Эфора и Платона речь идет о пестроте законов, в которых ищут лазейки, чтобы увернуться от наказания или чтобы защитить себя от ухищрений сикофантов. Здесь сравнение с «простыми» законами Залевка, несомненно, продиктовано реальностью IV в. до н. э. Судя, однако, по приведенному выше установлению Залевка (Ролуэ. XII, 16), «простота» древних законов не избавляла от судебных процессов, связанных с их толкованием.

¹³⁷ См. главу II, примеч. 82 о полемике, которая шла в древности по поводу того, кем были первопоселенцы Локров Эпизефирских.

¹³⁸ Как уже отмечалось, социальная напряженность в колониях усиливалась по мере увеличения их населения. В. П. Яйленко (Яйленко В. П. Архаическая Греция. С. 133 и примеч. 9) связывает рост населения с повышенной деторождаемостью, опираясь при этом на сомнительную аналогию с колонизацией нового времени. С нашей точки зрения, основной причиной быстрого роста населения, во всяком случае в течение VII—VI вв. до н. э., был приток новых колонистов, так как в этот период в метрополии продолжали действовать все факторы, породившие великую греческую колонизацию.

¹³⁹ Фролов Э. Д. Рождение греческого полиса. С. 194 сл.

¹⁴⁰ Судебная реформа Харонда представляла собой явную уступку демосу. Об этом свидетельствуют слова Аристотеля (Polit. IV, 10, 1297a, 14 sqq.), который называет эту меру Харонда одним из тех ухищрений (*τὰ σίγημα*), посредством которых можно добиться расположения простого народа. Сама эта мера носит явно тимократический характер, что не позволяет согласиться с Данбебиным (Dunbabin T. J. The western Greeks. P. 72), по мнению которого, Аристотель относил Харонда к числу законодателей, устанавливающих аристократический строй. Э. Д. Фролов (Фролов Э. Д. Рождение греческого полиса. С. 177) считает, что Харонд действовал в духе умеренно-аристократическом.

¹⁴¹ См.: Ehrenberg V. The Foundation of Thurii // AJPh. 1948. Vol. LXIX. P. 166 ff.

¹⁴² Закон, принятый в Фуриях, был, очевидно, аналогичен закону Лициния—Секстия в Риме (Liv. VI, 35, 5), который также практически не соблюдался. Ср.: Asheri D. Serie cronologica delle leggi greche sul problema del debiti // Studi clasice et orientali. 1969. Vol. XVIII. P. 1 sgg.

¹⁴³ Как уже говорилось, о продолжении борьбы свидетельствует установление тираний во многих полисах Сицилии и Италии. Характерно, что предание о появлении престарелого Солона в народном собрании в полном вооружении (Aristot. Ath. Pol. 14, 2; Plut. Sol. 30) связано с временем, предшествующим тирании Писистрата, которому Солов пытался помешать захватить власть.

¹⁴⁴ См. также: Sen. Ep. 90; Val. Max. 6, 5 ext. 4. По другим сведениям (см.: Ael. V. N. III, 17), Харонд спасся бегством в Регий, где также усовершенствовал законы. Эта версия, как полагают Данбебин (Dunbabin T. J. The western Greeks. P. 74), возникла, возможно, в связи с тем, что в Регии применялись законы Харонда.

¹⁴⁵ См. об этом выше.

¹⁴⁶ Диодор в данном случае, несомненно, имеет в виду полное вооружение, так как Харонд, как явствует из рассказа, не смог отложить его или передать кому-либо из сопровождающих, что было бы легко сделать, если бы речь шла только о мече или копье.

¹⁴⁷ Ср. аналогичную ситуацию на Хиосе в период восстания Дримакса. См.: Шишова И. А. Античная традиция о Дримаксе // Античное общество: Труды конференции по изучению проблем античности. М., 1967. С. 90 слл. В окрестностях сицилийских городов опасность представляло собой местное население, отнесенное пришельцами с лучших земель или обращенное в илотов. Возможно, Диодор и модернизировал ситуацию, используя современную ему римскую практику. Представляется все же, что предание о Харонде, как и другие аналогичные предания, отражают особенности ситуации, обычной для номофетов VII—VI вв. до н. э.

¹⁴⁸ Можно вспомнить в этой связи и о том, в каком постоянном страхе перед восстаниями илотов жили спартанцы. См. об этом подробнее в главе III.

¹⁴⁹ Это обстоятельство явно упускает из виду Р. Дж. Бак (Buck R. J. A history of Boeotia. Alberta, 1979. P. 95. Ср.: Not. 76). Роль крепкого крестьянства не получила у него достаточно полной оценки.

¹⁵⁰ Beloch J. Griechische Geschichte. Strassburg, 1893. Bd. 1. S. 419.

¹⁵¹ О том, что в архаический период роль конницы была связана с господствующим положением аристократии см.: Aristot. Polit. IV, 3, 1289b, 34—40. Отмечено, что держать коней человеку небогатому затратно. Ср.: Фролов Э. Д. Рождение греческого полуса. С. 109 и примеч. 25 с литературой. О беотийской коннице см. подробнее: Müller M. Geschichte Thebens. Inaug. Diss. Leipzig, 1879. S. 9 ff. Развитие коневодства в Беотии подтверждает определение «изобилующая пастбищами для лошадей», данное этой стране Гераклидом Критиком (FHG. II. P. 256. Fr. 13). О беотийских лугах можно судить также по надписи, найденной в Орхомене. В ней говорится о том, что город Орхомен в виде процентов за долг разрешил фокейцу Эвбулу пастись на городских лугах в течение пяти лет 220 коров и лошадей и 1000 овец и коз (IG. VII, 3171). См. об этом подробнее: Лурье С. Я. Беотийский союз. Спб., 1914. С. 8.

¹⁵² Исследователи географии Греции К. Нойманн и И. Парч отмечали, что почва Беотии более других областей континенталь-

ной Греции благоприятна для посевов пшеницы. См.: *Neumann C., Partsch J. Physikalische Geographie von Griechenland*. Breslau, 1885. S. 445.

¹⁵³ Литературу по поэме Гесиода «Труды и дни» см.: *Фролов Э. Д.* Рождение греческого полуса. С. 100. Примеч. 16. Ср. также: *Яйленко В. П.* Архаическая Греция и Ближний Восток. М., 1990. С. 29 слл.

¹⁵⁴ Гесиод обнаруживает достаточную осведомленность в виноградарстве: указано время, когда необходимо подрезать виноградные лозы (ст. 570) и когда их следует окапывать (ст. 573). Приведены советы, когда и как следует срезать виноградные гроздья (ст. 610 сл.). О вине Гесиод говорит с большим удовольствием, для него оно — одна из радостей жизни: «Вино попивай беззаботно, сидя в прохладной тени и насытивши сердце едою» (ст. 592—593).

¹⁵⁵ В хозяйстве Гесиода мы встречаем и коз, и овец, и баранов, и кабанов (ст. 234, 516, 517, 543, 775, 786, 790, 795). Есть множество упоминаний о мулах, быках, волах (ст. 46, 348, 406, 438, 541, 559, 607, 791, 796, 816); названы и кони (ст. 816).

¹⁵⁶ Крестьянское хозяйство, с которым нас знакомит Гесиод, — это хозяйство прежде всего хлебопашеское. Хозяину Гесиоду, для того чтобы избежать голода, нужны в первую очередь дом и «вол работающий для пашни» (ст. 405). Среди орудий труда, о которых Гесиод советует тщательно заботиться, особое внимание уделено плугу (ст. 432, 439). Гесиод дает подробные советы, когда и как следует проводить вспашку, «чтоб пыльная выросла нива», каким богам следует молиться (ст. 458—492). Приведены также указания, когда следует начинать жатву (ст. 479 сл.), а когда — молотьбу (ст. 597 сл.). С хлебопашеством тесно связан круг поэтических образов Гесиода. Как символ богатства неоднократно упоминаются «священные зерна Деметры» (ст. 466, 597, 805, ср.: ст. 300 и 391), полные амбары, которые ломаются от припасов (ст. 301, 307, ср. 374 и 511). Благодарение для Гесиода — это прежде всего богатый урожай «хлебодарных нив», которого, однако, судя по частым упоминаниям о голоде (ст. 298—302, 363, 404), не всегда хватало даже в этом крепком крестьянском хозяйстве. Ср. также яркое описание опухшего от голода человека, которого бедность настигла «жесточкой зимой» (ст. 496—497).

¹⁵⁷ С. Я. Лурье (Беотийский союз. С. 6 и сл.) полагает, что к III в. до н. э. хлебопашество уже не играло в Беотии ведущей роли. Оно, как и во многих областях Греции, уже в IV в. до н. э. начало уступать место виноградарству, садоводству и огородничеству. Есть сведения об оливковых посадках, вдоль которых шла дорога из Оропа в Танагру (Her. Crit. Fr. 8). Судя по надписям, к III в. до н. э. Беотии уже не хватало своего хлеба и его приходилось ввозить из других мест. См.: IG, VII, 4262, где Ороп дает проксению нескольким лицам за то, что они, ввезя хлеб, отдали его по просьбе полемархов городу. Иногда в проксениях прямо указывается, что они даны людям, оказавшим помощь тому или другому городу, испытывающему затруднения с хлебом. См.: IG, VII, 2383, где указано, что во время большого неурожая некто Гиппон, сын Броха, ссужает деньги городу Хорсии; ср.: IG, VII, 4132, где акрефийцы дают проксению человеку, который «был всегда полезен городу в самых за-

труднительных обстоятельствах, когда часто случался недостаток хлеба». См. также: Tod². № 196, где среди перечня различных лиц и городов, получивших то или иное количество хлеба от Килены, в строке 33-й указано: беотийцам, жителям Танагры — 10 тыс. (медимнов), в строке 45-й: платейцам — 6 тыс. Издатели относят это снабжение хлебом к 330—326 гг. до н. э., когда Греция испытывала сильнейший недостаток зерна. Любопытно, что в этой надписи нет упоминаний о фессалийских городах.

¹⁵⁸ С. Я. Лурье (Беотийский союз, с. 10) справедливо замечает, что главное обвинение против беотийцев — в тупости — совершенно несостоятельно, так как в области поэзии и науки беотийцы занимали заметное место (достаточно вспомнить Гесиода, Пиндара, Плутарха), что, правда, не мешает ему далее (с. 35) писать о косности и консервативности беотийского народа.

¹⁵⁹ На консервативный характер населения Беотии, по большей части занятого земледелием, указывает и М. Мюллер (*Müller M. Geschichte Thebens. S. 26*).

¹⁶⁰ Некоторые исследователи усматривают следы этого коренного населения в $\delta\rho\omega\epsilon\varsigma$ Гесиода. См.: *Busolt G. — Swoboda H. I. S. 137, 170*. Беотийскими «плотами» считал гесиодовских $\delta\rho\omega\epsilon\varsigma$ А. А. Захаров (*Захаров А. А. Гесиод и его поэма «Дела и дни» // Сборник статей в честь С. А. Жебелева. [Л.], 1926. С. 133*). См. об этом также ниже.

¹⁶¹ *Lotze D. S. 48—76*.

¹⁶² Так, М. Мюллер (*Müller M. Geschichte Thebens. S. 5*) полагал, что местное население было изгнано завоевателями. По мнению Д. Лотце (*Lotze D. S. 76*), покоренное население в процессе длительного завоевания Беотии постепенно перемешалось с дорийцами, что, на наш взгляд, отнюдь не противоречит превращению местного населения в илотов на ранних этапах завоевания. Ср. также: *Buck R. J. A history of Boeotia. P. 80—81*.

¹⁶³ О времени реформ Филолая см.: *RE. Bd 19. Sp. 2510; Buck R. J. A history of Boeotia. P. 95. Not. 72 с литературой*.

¹⁶⁴ Такие же настроения характерны для эмигрировавшего из отечества Феогида Мегарского в связи с острой социальной борьбой в Мегарах. См.: *Доватур А. И. Феогид и его время. С. 87 слл.*

¹⁶⁵ Филолай не был единственным чужеземцем, давшим законы чужой общине. Случаи приглашения граждан из других общин для составления свода законов были широко распространены в греческой практике. См.: *Busolt G. — Swoboda H. I. S. 375; Glotz G. La cité grecque. P. 127*. Такие приглашения чужеземцев имели место, по-видимому, тогда, когда группировки, стоящие в тот момент у власти, еще полностью контролировали ситуацию и могли усовершенствовать законодательство в желательном для себя направлении, учитывая лишь наиболее острые требования оппозиции. Едва ли можно сомневаться в том, что приглашенный в качестве посредника чужеземец был политическим единомышленником правящей группировки.

¹⁶⁶ См.: *Bonitz H. Index Aristotelicus. Berlin, 1955, s. v.*

¹⁶⁷ См.: *Buchsenschütz B. Besitz und Erwerb im Griechischen Alterthume. Halle, 1869. S. 132. Cp.: L—S, s. v.*

¹⁶⁸ Отметим, что Б. Буксеншютц в 1274b, 9 принимает чтение *Φιλολόου*, которое дают рукописи, и в соответствии с этим считал, что слова Аристотеля *ἡ τῶν οὐρίων ἀνομιλίαις* передают содержание закона фиванского законодателя. Ныне чтение *Φιλολόου* единодушно заменено на *Φαίλοου*, так как уравнивание собственности Аристотель приписывает именно Фалею, халкедонскому законодателю, современнику Платона (*Polit. II, 4, 1266a, 38 sqq.*). См. об этом подробнее: *Aristotele Politique. Livres I et II / Texte établi et traduit par J. Aubonnet. Paris, 1960. P. 174.*

¹⁶⁹ *Aristoteles Politik / Hrsg. v. F. Susemihl. Leipzig, 1879. Bd II. S. 257.*

¹⁷⁰ *The Politics of Aristotle with an introduction . . . by W. L. Newman. Oxford, 1887. Vol. II. P. 381.*

¹⁷¹ См.: Passow, s. v.

¹⁷² См.: Политика Аристотеля / Пер. С. А. Жебелева. Спб., 1911. С. 91. То же: Аристотель. Сочинения. М., 1983. Т. 4. С. 442.

¹⁷³ См.: *Hermann C. F. Lehrbuch der griechischen Antiquitäten. 5 Aufl. Freiburg; Berlin, 1884. Bd I. S. 180. Anm. 2.* Точка зрения К. Германна нашла свое отражение в словаре Лиддела—Скотта. См.: *L—S, s. v. παιδοποιέω-ία* — procreation of children, adoption — со ссылкой на Аристотеля (*Polit. 1274b, 3*). Словари Папе и Пассова это значение не приводят.

¹⁷⁴ Германн ссылается на Плутарха (*Quaest. Platon I, 3, 1000 D*), где глагол *παιδοποιεῖσθαι* употреблен в значении «усыновить» (*ὅσπερ ὁ μὴ τῶν παιδοποιεῖται τὸν ὄργανόν*). У. Ньюмен (¹ с.), считая толкование Германна заслуживающим внимания, отмечает, однако, что в тексте Плутарха возможно чтение *παῖδα ποιεῖται*.

¹⁷⁵ См.: *Busolt G.—Swoboda H. I. S. 379.*

¹⁷⁶ *Müller M. Geschichte Thebens. S. 11 f.* Д. Ашери (*Asheri D. Laws of inheritance. P. 8*) также считает, что законы Филолая должны были воспрепятствовать накоплению земли в одних руках, но сам закон, по его мнению, был направлен против знати.

¹⁷⁷ *Ziehen L. Thebai (Boeotien) // RE. Bd V A. Sp. 1457.*

¹⁷⁸ Из перевода С. А. Жебелева («Есть также закон, касающийся охранения исконных земельных наделов») явствует, что он предполагал существование у локров двух различных законов (см.: Политика Аристотеля. С. 61). А. И. Доватур, однако, упоминает об одном законе, запрещающем продажу имущества и требующем сохранения старинных наделов. См.: *Доватур А. И. Политика. . . С. 174.*

¹⁷⁹ Перевод С. А. Жебелева. Так понимает указанный текст и Ж. Обоннэ. См.: *Aristotele Politique. P. 150.*

¹⁸⁰ Ср.: *Plat. Rep. 552b—d*, где говорится о том, что накопление клеров (следовательно, уменьшение числа землевладельцев) — явление, свойственное олигархии.

¹⁸¹ *Polit. II. 7, 1272a, 22 sqq.*

¹⁸² *Ibid. 4, 1266b, 8 sqq.*

¹⁸³ В современных исследованиях по греческой архаике, как правило, упоминается о «демографическом взрыве», приведенном в VIII в. до н. э. к возрастанию численности населения почти во всей Греции. См., например: *Snodgrass A. The dark ages of*

Greece: An archeological survey from the eleventh to the eighth centuries B. C. Edinburgh, 1971. P. 337 ff.; *Buck R. J.* A history of Boeotia. P. 87 ff. Разделяя взгляды тех исследователей, которые считают νόμοι θετικῶι Филолая законами об усыновлении, Р. Дж. Бак связывает их введение с появлением в Беотии гоппитской фаланги, когда потребность иметь определенное число гоппитов диктовала необходимость сохранять установленное число клеров (Р. Дж. Бак в данном случае неоригинален: многие современные исследователи усматривают определяющую роль введения тяжелого вооружения и фаланги в социальном и политическом развитии Греции. См. подробнее: *Фролов Э. Д.* Рождение греческого полиса. С. 116 и слл. с литературой). Одно временно Р. Дж. Бак отмечает, что в Беотии с 900 по 500 г. до н. э. археологическими данными засвидетельствован быстрый рост населения, а во времена Геспода, как полагают, земли уже не хватало. Если наблюдения археологов соответствуют действительности, то они могут служить дополнительным аргументом в пользу того, что основной угрозой в Греции этого времени было аграрное перенаселение. Это обстоятельство, на наш взгляд, должно играть решающую роль при толковании законов Филолая.

¹⁸⁴ Характерно, что, излагая законы, которые были призваны противодействовать «малолудству» в Спарте, Аристотель заключает свое изложение таким выводом (II, 6, 1270b, 4—6): «Однако, очевидно, что при возрастании населения и при существующем порядке разделения земли неизбежно должно было увеличиться число бедняков». Ср. также: VII, 4, 1326a, 27 sqq., где говорится о том, что в государствах, которые славятся прекрасной организацией, не допускают чрезмерного увеличения населения.

¹⁸⁵ Müller K. O. Orchomenos und die Minyer. 2. Aufl. Breslau, 1844. S. 401 ff.

¹⁸⁶ Воображения М. Мюллера К. О. Мюллеру (*Müller M.* Geschichte Thebens. S. 13. Anm. 1) по поводу того, что Аристотель, говоря об ограничении деторождения, употребляет обычно термин τεχνοποιία (например: Polit. II, 3, 1265a, 40), неубедительны. Отсутствие параллелей к употреблению Аристотелем слова παιδοποιία не позволяет установить какие-либо закономерности в выборе Аристотелем именно этого термина. Можно лишь предположить, что термин τεχνοποιία как более «сниженный» (по замечанию У. Ньюмена, см.: *Newman W.* Ad loc: τεχνοποιία — «the begetting of offspring» is common to man with the low animals ... παιδοποιία — the begetting of children) Аристотель использует в рассуждениях о деторождении. Термин παιδοποιία как более «высокий» употреблен им ввиду того, что здесь он должен дать определение закону. Трудность суждений по этому поводу связана еще и с тем, что ни Платон, ни афинские ораторы не пользуются термином τεχνοποιία.

¹⁸⁷ Дурье С. Я. Беотийский союз. С. 12.

¹⁸⁸ Значение глагола τίθειμι и прилагательного θετικῶι; вполне допускают перевод «нормативный». См., например: Pape, s. v.: «sessend, festsessend, bestimmend, positiv; νόμοι — Arist. Pol. II, 10». Отметим, кстати, что у Папе в этой связи не приведено значение Adoptionsgesetz, отмеченное в других сло-

варях. Предложенное В. П. Яйленко (*Яйленко В. П. Арханчская Греция и Ближний Восток. С. 52*) толкование «фетские законы» (т. е. законы о фетах) совершенно неприемлемо. При желании В. П. Яйленко мог бы сослаться на *Thesaurus graecae linguae, s. v.*, где упоминается о том, что подобная конъектура уже предлагалась. Правда, составители, равно как и позднейшие издатели и комментаторы, ее отвергают, поскольку серьезных текстологических оснований для нее нет (см., например, критический аппарат в издании: *Aristotelis Politica / Ed. O. Immisch. Lipsiae, 1929*).

¹⁸⁹ Возможно, что и знаменитый спартанский обычай, по которому младенца, признанного геронтами слабым и безобразным, сбрасывали в ущелье Тайгета (*Plut. Lyc. 16*), также служил для ограничения рождаемости. Такой же мерой регулирования деторождения мог быть и древний римский обычай, по которому новорожденного приносили к ногам отца и тот в присутствии пяти свидетелей мог привязать его или отвергнуть (последнее означало смертный приговор). См.: *Sachers E. Potestas patria // RE. Nbd 43. Sp. 1091 ff.*

¹⁹⁰ О «земельном максимуме» Солона см. главу II, примеч. 68.

¹⁹¹ Вводимый ранними законодателями земельный максимум, вне сомнения, не соблюдался в большинстве греческих общин, особенно в экономически развитых. Об этом свидетельствует незатухающая социальная борьба в Греции как архаического, так и классического периода. Закон о земле, нарушенный в Фуриях, согласно сведениям Аристотеля (*Polit. V, 6, 1270a, 27 sqq.*), также представлял собой, скорее всего, земельный максимум (см. об этом примеч. 142). Видимо, эта мера сама по себе не была достаточно действенной. Об этом свидетельствует весь ход размышлений Аристотеля и его рекомендации, касающиеся деторождения.

¹⁹² В качестве примера законодательного запрещения отчуждать исконные наделы Аристотель (*Polit. VI, 2, 1319a, 10—14*) приводит приписываемый Оксиду и, следовательно, очень ранний закон, по которому определенная часть принадлежащей каждому земли не должна была отдаваться под залоговые обязательства. Как полагают исследователи, в Элиде в ранний период существовал тот же политический строй, что и в некоторых беотийских городах. См. комментарий С. А. Жебелева: *Политика Аристотеля. С. 166. Примеч. 1.*

¹⁹³ Связь между этими законами была, несомненно, односторонней (закон об ограничении рождаемости, очевидно, предполагал и запрещение отчуждать исконные наделы и земельный максимум), но не обратной.

¹⁹⁴ *Лурье С. Я. Беотийский союз. С. 12.*

¹⁹⁵ *Westermann W. L. The slave systems of Greek and Roman Antiquity. Philadelphia, 1955. P. 6, 44; ср.: Finley M. I. The servile statuses. P. 187.*

¹⁹⁶ *Volkman H. Die Massenversklavungen der Einwohner eroberten Städte in der hellenistisch-römischen Zeit // Abh. der Geistes- und Sozialwissenschaftlichen Kl. 1961. N 3. S. 72. Anm. 1; ср.: Spyridakis S. Aristotle on Creten ΠΟΛΥΤΕΚΝΙΑ // Historia. 1973. Bd XXVIII. Ht 3. S. 383.*

¹⁹⁷ *Müller K. O. Orchomenos . . . S. 402. Anm. 5.*

¹⁹⁸ Müller M. Geschichte Thebens. S. 15. Anm. 5; Aristoteles Politik / Hrsg. von F. Susemihl. Bd II. S. 117.

¹⁹⁹ Лурье С. Я. Беотийский союз. С. 12. Ср.: Buck R. J. A history of Boeotia. S. 95. Not. 72.

²⁰⁰ См. об этом также: Gomte A. W. A historical commentary on Thucydides. Oxford, 1945. Vol. 1. P. 355. Not. 1. Ср.: Элиан. Пестрые рассказы / Пер. с греч., статья, примеч. и указ. С. В. Поляковой. М.; Л., 1963. С. 135.

²⁰¹ Ф. Зуземиль (*Susemihl F. Ibid.*) также придерживается мнения, что в законе Элиана речь идет о продаже ребенка в рабство. Не исключено в этом случае, что название законов νόμοι θετῆροι, если понимать их как «законы об усыновлении», могло быть лишь эвфемизмом, прикрывавшим продажу детей: покупатель ребенка выступал в скромном и благопристойном качестве «усыновляющего». О том, как тесно были связаны в древности усыновление и продажа, свидетельствует римский закон об усыновлении, осуществлявшийся посредством фиктивной покупки усыновляемого. См.: Gell, 5, 19; Cic. Fin. I, 7; Gai, 1, 134.

²⁰² Ср.: Лурье С. Я. Беотийский союз. С. 12.

²⁰³ См. об этом также: Шишова И. А. Долговое рабство. С. 31 и слл.

²⁰⁴ Даже афиняне, правда находясь за пределами полиса, и в V в. до н. э. отдавали детей в рабство за долги. См.: Шишова И. А. Долговое рабство. С. 29 и слл. В самих Афинах после Солона право отца на свободу и жизнь детей было ограничено, так же как, видимо, и во многих греческих общинах. Дионисий Галикарнасский (II, 26) специально оговаривает, что римляне отличались от греков тем, что у них власть отца (*pater familias*) над детьми (включая внуков и правнуков) была полной и пожизненной. См. об этом подробнее: Культура древнего Рима. М., 1985. Т. II. С. 24 слл.

²⁰⁵ Словари дают только этот случай употребления глагола κορυβόρει, и потому точное его значение установить нелегко. Согласно Лиддел-Скотту (L—S, s. v.), have a basket put over one.

²⁰⁶ Нельзя, правда, исключить, что у Николая Дамасского речь идет о государственных должниках, которые подлежали продаже за границу во многих греческих государствах (см. об этом: Шишова И. А. Долговое рабство. С. 40 слл.). В этом случае лишение политических прав могло быть первой ступенью на этом пути.

²⁰⁷ Лурье С. Я. История Греции. С. 111.

²⁰⁸ Об аграрном максимуме в Спарте см. выше. В Риме аграрный максимум был введен в 367 г. до н. э. законом Лициния—Секстия (Liv. VI, 35, 5). Ср. примеч. 142.

²⁰⁹ См., например: Berve H. Die Tyrannis bei den Griechen. München, 1967. Bd I. S. 37.

²¹⁰ По мнению С. Я. Лурье, слова Фукидида свидетельствуют о том, что аристократия в Фивах к началу греко-персидских войн была очень малочисленна (см.: Лурье С. Я. Беотийский союз. С. 13 слл.). Однако правление немногих аристократов еще не означает малочисленности аристократии. Как представляется, значительно ближе к истине точка зрения Г. Бузольта, согласно которой, фиванское государственное устройство — это правление немногих лиц, влияние которых основано на бо-

гатстве и сильной партии приверженцев. См.: *Busolt G.—Swoboda H. I. S. 358.*

²¹¹ При третьем и четвертом виде олигархий, согласно Аристотелю, все магистратуры сосредоточиваются в руках собственников и становятся наследственными. Когда же собственность их разрастается уже до огромных размеров и они приобретут себе много сторонников, то получится такого рода династическая система, которая близка к монархии.

²¹² До персидских войн Беотия представляла собой не централизованное государство, а военную симмахию, в которой Фивы начиная с VIII в. до н. э. играли преобладающую роль. Полновластное господство Фив в беотийском союзе было сломлено во время греко-персидских войн и снова восстановлено уже после 446 г. до н. э. См. об этом подробнее: *Müller M. Geschichte Thebens. S. 9 f.; Busolt G.—Swoboda H. II. S. 1411 f.*

²¹³ Вероятно, речь может идти о первом из установленных Аристотелем видов олигархии (IV, 5, 1293a, 12 sqq.): когда собственность не слишком большая, а умеренная, находится в руках большинства, собственники в силу этого имеют возможность принимать участие в государственном управлении, а поскольку число таких людей велико, то верховная власть неизбежно находится в руках не людей, но закона.

²¹⁴ Так, в Феспиях и после персидских войн власть принадлежала семи демухам — представителям семи старых аристократических родов (Diod. IV, 29, 4), власть которых была уничтожена только к середине V в. до н. э. Ср.: *Carriere J. C. Discussion // Terre et rousans. P. 122 suiv.* По мнению Ж. Каррье, «Труды и дни» Гесиода свидетельствуют о том, что земельная знать сохраняла обычаи и идеалы гомеровского времени (Ж. Каррье ссылается при этом на ст. 650—659). С его точки зрения, крестьянство Беотии и знать представляли собой противостоящие друг другу слои общества. Поэмы Гесиода пронизаны недовольством существующими порядками, и прежде всего произволом в судах, где судебные решения выносились знатью в зависимости от размера поднесенных даров. В. П. Яйленко, склонный затушевывать социальную направленность жалоб Гесиода, усматривает в них не столько обличение знати, сколько личный протест против неопределенности обычного права, согласно которому была решена их тяжба с Персом (о характере этой тяжбы и ее трактовке в литературе см.: *Яйленко В. П. Архаическая Греция и Ближний Восток. С. 34 слл., 57 слл.*). Однако именно из суммы таких личных протестов и рождалось социальное противостояние демоса знати, приводившее, в частности, и к кодификации права.

²¹⁵ Оксириинхский папирус свидетельствует о том, что и в начале IV в. до н. э. политические права предоставлялись тем, кто обладал достаточно высоким имущественным цензом (Hell. Oх. II, 2). По мнению С. Я. Лурье (*Лурье С. Я. Беотийский союз. С. 42*), до 446 г. сохранялся всаднический ценз: в 446 г. ценз был снижен и к управлению государством были допущены те, кто мог приобрести себе гоэлитское вооружение. Ср.: *Hermann K. F., Swoboda H. Lehrbuch der griechischen Antiquitäten. Tübingen, 1913. Bd 1. S. 254.* Как отмечает Р. Дж. Бак (*Buck R. J. A history of Boeotia. P. 177*), аристократия в Беотии постепенно переходила к олигархии.

²¹⁶ У Гесиода мы наблюдаем недовольство существующими порядками, но нельзя заметить у него никакого стремления к активному участию в делах государства.

²¹⁷ Meyer Ed. Theoromp Hellenica. Halle, 1909. S. 81. О политической и межполисной борьбе в Беотии V в. до н. э. см.: Лурье С. Я. Беотийский союз. С. 16 слл.; Buck R. J. A history of Boeotia. P. 107 ff.

²¹⁸ Лурье С. Я. Беотийский союз. С. 35.

²¹⁹ Об известных внутренних осложнениях свидетельствует, на наш взгляд, приглашение посредника из другой общины — коринфянина Филолая.

²²⁰ См.: Müller K. O. Orchomenos. . . S. 401; Müller M. Geschichte Thebens. S. 11.

²²¹ Земельный максимум, который, как мы предполагаем, мог быть введен Филолаем, вне всякого сомнения, нарушался, но закон об ограничении деторождения, возможно, продолжал действовать достаточно долго и потому привлек особое внимание Аристотеля. В таком случае аргументы исследователей, которые относят существование упоминаемого Элианом закона к более поздним временам, доказывают, что это установление сохраняло силу в течение ряда веков.

²²² Сохранение наделов было неперменным условием поддержания боеспособности гражданской общины, где каждый гоплит сам приобретал свое вооружение. Ср.: Buck R. J. A history of Boeotia. P. 91, 95.

²²³ См.: Доватур А. И. Политика. . . С. 345. Примеч. 23. Р. Дж. Бак (Buck R. J. A history of Boeotia. P. 95) также полагает, что эти законы были приняты в ранний период истории Фив. В той же связи Бак рассматривает интересное свидетельство Гераклида Повтийского (FHG. II. P. 224. Fg. 43) о том, что в Феспиях, где аристократия дольше, чем в остальной Беотии, сохраняла свои позиции, было «позорно знать ремесло и заниматься земледелием». Те же сведения содержатся во фрагменте из «Феспийской Политии» Аристотеля (fr. 611_{7a}).

²²⁴ О промыслах Беотии см.: Cauet F. Boiotia // RE. Bd III. Sp. 640. Ср.: Лурье С. Я. Беотийский союз. С. 9.

²²⁵ Р. Дж. Бак (l. c.) полагает, что к занятиям ремеслом и торговлей обращались, скорее всего, переселенцы из других греческих общин.

²²⁶ Характерно, что законы, ограничивающие в Фивах доступ к государственным должностям, служат у Аристотеля иллюстрацией одного из его важнейших тезисов: наилучшее государство не даст ремесленнику (θάλασσιον) гражданских прав (Polit. III, 3, 1278a, 8 sqq.). Тезис этот носит явно антидемократическую направленность и адресован Афинам IV в. до н. э. Здесь для Аристотеля очевидны преимущества олигархии, где «поденщику (θητά) нельзя быть гражданином». Как отмечено у Уземиля (Susemihl F. Aristoteles Politik, ad III, 3, 4) со ссылкой на Ф. Шлоссера, эти законы означают, что, несмотря на ограничения, ремесленники и торговцы имели все же реальный доступ к государственным должностям. Правоту Шлоссера доказывают следующие слова Аристотеля (III, 3, 1278a, 22—25): «В олигархиях поденщику нельзя быть гражданином (там доступ к должностям обусловлен большим имущественным цензом),

а ремесленнику можно, так как многие ремесленники богатеют от своего ремесла». Далее и следует упоминание о фиванском законе, вводящем определенные ограничения для ремесленников. Как полагал Шлоссер, фиванский закон лишь на время оберегал гражданский коллектив от наплыва стремившегося к наживе чужеродного элемента. Ср.: *Cloché P. Thèbes de Béotie*. Namur, 1952. P. 13. Отметим со своей стороны, что меры, направленные на ослабление торгово-ремесленного слоя, могли быть действительны только в том случае, если существовал не денежный, а исключительно натуральный земельный ценз.

²²⁷ О социальной борьбе в архаической Спарте см. главу III. В Беотии, судя по Гесиоду, крестьянство выражало свое недовольство, но тон самих жалоб достаточно безобиден. Как подчеркивает Э. Д. Фролов (*Фролов Э. Д. Рождение греческого полиса*. С. 100), «целевой установкой», определяющей все содержание сочинения «Труды и дни», является энергичное стремление к богатству как наиболее эффективному средству предупреждения бедности. Все же обнищание какой-то части крестьянства (достаточно вспомнить судьбу брата Гесиода Перса, участок которого пришел в запустение, а сам он весь в долгах и едва ли может приобрести себе вооружение: *Op. et dies*. ст. 394—404) угрожало боеспособности беотийских общин. В Фивах, где в архаический период политическая жизнь была более напряженной, чем в остальной Беотии, недовольство крестьян знатно могло быть острее. Достаточно убедителен был и пример соседнего Коринфа. Недаром именно оттуда фиванская знать пригласила посредника, составившего фиванские законы.

²²⁸ Ср. карьеру Катона Старшего (*Plut. Cat. Maior*, 1, 3).

²²⁹ В древности прекрасно понимали, что крепкое крестьянство составляет опору полисного строя (см., например: *Eurip. Suppl.* 288 sq.).

²³⁰ Как известно, δμῶς (у Гесиода форма δμῶος) — это гомеровское слово, обозначающее раба (см.: *Westerman W. L. The slave systems of Greek and Roman antiquity*. P. 2. Not. 4). Г. Микнат (*Micknat G. Studien zur Kriegsgefangenschaft und der Griechischen Geschichte // Akad. der Geistes und sozialwissenschaftlichen Kl.* 1954. N 11. S. 620) отмечает, что в «Илиаде» это слово употреблено только во множественном числе и в женском роде; форма мужского рода появляется лишь в «Одиссее». Г. Микнат связывает это явление с тем, что владение пленными рабынями предшествовало появлению рабов-мужчин. Е. Буассак производит слово δμῶς от δόμος и толкует его как «принадлежащий к дому». См.: *Boissacq E. Dictionnaire étymologique de la langue grecque*. Heidelberg; Paris, 1907—1916/1950⁴, s. v. δμῶος: esclave f. servante, appartenant à la maison. La rapport δμῶος: δαμάω est à écarter. В ряде словарей (Passow, L—S) δμῶος связывается с глаголом δαμάζω; ср.: *Hesych.*, s. v. — δμῶος: δοῦλοι, δμῶος: θεράπεινα δοῦλη ἀπὸ τοῦ δεδμηθεῖσθαι. В этимологических словарях Фриска и Хоффмана (*Frisk H. Griechisches Etymologisches Wörterbuch*. Heidelberg, 1956. Lief. 5, s. v.; *Hoffmann J. B. Etymologisches Wörterbuch der Griechischen Sprache*. München, 1949, s. v.) указывается на связь δμῶος с критскими μῶα: f. leibeigenen Bewölkerung viell. Fremdwort. Ср.: *Kästner U. Bezeichnungen für Sklaven // Soziale Typenbegriffe im alten Griechenland und ihr Fortleben in den Sprachen*

der Welt. Bd 3. Untersuchungen ausgewählter altgriechischer sozialer Typenbegriffe / Hrsg. von E. Ch. Welskopf. Berlin, 1981. S. 302 f. У. Кестнер соглашается с тем, что слово $\delta\mu\acute{\omega}\varsigma$ происходит от $\delta\alpha\mu\acute{\alpha}\zeta\omega$, но полагает, что, как и в гомеровские времена, речь идет о захвате рабов во время военных набегов.

²³¹ Э. Д. Фролов (*Фролов Э. Д.* Рождение греческого полиса. С. 102—103), подчеркивая, что $\delta\mu\acute{\omega}\varsigma$ Гесиода упоминаются при описании дел, связанных с хлебопашеством, переводит этот термин и как «домочадцы», и как «работники». Этот последний вариант представляется более удачным. Им мы и воспользуемся. Но поскольку и этот перевод достаточно условен, возьмем слово «работники» в кавычки.

²³² См.: *Новосадский Н. И.* Реализм Гесиода // ИАН СССР. 1928. Отделение гуманитарных наук. С. 159.

²³³ Столь же бедны по содержанию упоминания о $\delta\mu\acute{\omega}\varsigma$ в «Шите Геракла» — ст. 39, 276. Как отмечает У. Кестнер (С. 303), в трагедиях Эсхила и Еврипида слово $\delta\mu\acute{\omega}\varsigma$ вполне может быть заменено словами $\delta\epsilon\upsilon\lambda\omicron\varsigma$ или $\omicron\iota\kappa\acute{\epsilon}\tau\epsilon\varsigma$, как, впрочем, и у Гесиода.

²³⁴ Термин $\delta\mu\acute{\omega}\varsigma$ вообще очень редкий (см.: *Kästner U.* Bezeichnungen. . . S. 303; ср.: L—S, s. v.); позднее, насколько известно, не встречается в Беотии ни в литературе, ни в эпиграфических памятниках.

²³⁵ Современные издатели помещают его в квадратные скобки.

²³⁶ Использование рабского труда в хозяйстве Гесиода считает очевидным и Э. Д. Фролов (*Фролов Э. Д.* Рождение греческого полиса. С. 103).

²³⁷ *Захаров А. А.* Гесиод и его поэма «Дела и дни». С. 134.

²³⁸ Ст. 442 — $\acute{\alpha}\rho\tau\omicron\varsigma$ $\delta\epsilon\iota\kappa\eta\eta\sigma\alpha\varsigma$ $\tau\epsilon\tau\rho\acute{\alpha}\tau\rho\upsilon\phi\omicron\varsigma$ $\delta\eta\tau\acute{\alpha}\beta\lambda\omega\mu\omicron\varsigma$. Комментаторы Гесиода также считают, что в данном случае речь идет о рабе. По мнению П. Мазона (см.: *Mazon P.* Theogonie, les Travaux et les Jours, le Bouclier // Coll. des Univ. de France. Paris, 1928. P. 109), $\acute{\alpha}\rho\tau\omicron\varsigma$ в ст. 442 — это nourriture d'esclave; ср.: *Wilamowitz-Moellendorf U.* von. Hesiodos. Erga. Berlin, 1928. S. 96. По мнению М. Хоффингера, $\acute{\alpha}\rho\tau\omicron\varsigma$ $\tau\epsilon\tau\rho\acute{\alpha}\tau\rho\upsilon\phi\omicron\varsigma$ $\delta\eta\tau\acute{\alpha}\beta\lambda\omega\mu\omicron\varsigma$ — дневной рацион работника — представлял собой большой хлеб, разделенный на восемь долей ($\delta\eta\tau\acute{\alpha}\beta\lambda\omega\mu\omicron\varsigma$), хорошего качества, сделанный на закваске. $\tau\epsilon\tau\rho\acute{\alpha}\tau\rho\upsilon\phi\omicron\varsigma$ М. Хоффингер предлагает понимать подобно $\tau\epsilon\tau\rho\acute{\alpha}\rho\omicron\lambda\omicron\varsigma$ (четырежды обработанный) и переводит этот термин — «broyé (petri) quatre fois». См.: *Hofinger M.* Hesiodica: Note sur la traduction des adjectifs et $\delta\eta\tau\acute{\alpha}\beta\lambda\omega\mu\omicron\varsigma$ // AC. 1967. T. XXXVI, fasc. 2. P. 457 suiv.

²³⁹ См.: Passow, s. v. $\alpha\iota\zeta\eta\acute{\omicron}\varsigma$ — von einem 40 jahrigentüchtigen Knecht, Hes. Op. 441.

²⁴⁰ Пассов (Passow, s. v.), приводя развернутое определение к слову $\theta\eta\varsigma$, $\theta\eta\tau\acute{\omicron}\varsigma$ (Lohnarbeiter, Mietknecht, der sich, obschon persönlich frei, weil er kein Landeigentum besitzt, an irgend einen Grundherrn nach eigener Wahl verdingt und ihm gegen Kost u. Lohn oder gegen eine bestimmte Abgabe das Feld bestellen hilft), в качестве одного из примеров указывает: Hes. Op. 604.

²⁴¹ См.: Passow, s. v. — Lohnarbeiter, Tagelöhner, Fröhner, Dienstbote. . . von einer Lohnmagd, Handarbeitern: Hes. Op. 600—601.

²⁴² См., например: *Busolt G.—Swoboda H.* I. S. 137. Уже у Гомера ἄφτες — наемные работники — вполне очевидно отличаются от рабов — δμῶες. См.: Od. IV, 644.

²⁴³ *Колобова К. М.* Возникновение и развитие рабовладельческих полисов в Греции. Л., 1956. С. 13. О совершенно ином отношении к труду земледельца в Феспиях свидетельствуют приведенные выше (примеч. 223) фрагменты Аристотеля и Гераклда Понтийского, в которых говорится о том, что «у феспийцев позорно знать ремесло и заниматься земледелием». Как считает С. Я. Лурье (*Лурье С. Я.* Беотийский союз. С. 15. Примеч. 2), нельзя исключить, что в Феспиях могла сохраняться «плотня», существование которой в Беотии допустимо. Более вероятно, впрочем, что земли феспийских аристократов обрабатывали наемные батраки-феты (ср.: *Müller K. O.* Orchomenos. . . S. 400). У Гераклда речь идет об обнищании феспийских аристократов вследствие их презрения к труду.

²⁴⁴ *Westermann W. L.* The slave systems. . . P. 8.

²⁴⁵ *Лурье С. Я.* Беотийский союз. С. 12.

²⁴⁶ Как подчеркивает Э. Д. Фролов (*Фролов Э. Д.* Рождение греческого полиса. С. 101), знаменитая гнома (ст. 25—26): «Зависть питает гончар к гончару и к плотнику плотник;

Нищему нищий, певцу же певец соревнуют усердно»

«выражает суть отношений людей друг к другу в мире, где господствуют частная собственность, товарное производство и сопутствующая этому всеобщая жесточайшая конкуренция». В этой связи можно отметить, что у Гесиода не встречается слово ἔμπορος, но подробно рассказывается о том, что представляет собой ἐμπορία (ст. 646 сл.). См. об этом подробнее: *Шишова И. А.* 'Εμπορος и χερῆλος // Проблемы социально-экономической истории древнего мира: Сб. памяти акад. А. И. Тюменева. М.; Л., 1963. С. 240—241. Излишки своей сельскохозяйственной продукции Гесиод продает не купцу, но реализует сам, содержа для этого собственный корабль (ναῦς), под которым, очевидно, следует понимать небольшое парусное суденышко. Конечно, это свидетельствует еще о самых первых шагах товарообмена.

²⁴⁷ См.: *Beloch J.* Die Bevölkerung der griechisch-römischen Welt. Leipzig, 1886. S. 163, 166. Свои подсчеты Ю. Белох подкрепляет также свидетельствами античных авторов, отмечавших, что Беотия по численности населения не уступает ни одной из эллинических стран. Ср., например: *Diod. XV, 26; Isocrat. IV, 64.*

²⁴⁸ Для сравнения можно привести цифры населения Хиоса. По подсчетам того же Ю. Белоха (S. 234), население Хиоса составляли 30 тыс. свободных и 100 тыс. рабов.

²⁴⁹ См.: *Beloch J.* Die Bevölkerung. . . S. 174 и Anm. 2.

²⁵⁰ См. об этом: *Westermann W. L.* The slave systems. . . P. 8.

²⁵¹ Как полагает А. А. Захаров (*Захаров А. А.* Гесиод. . . С. 133—134), в случае если ст. 406 в «Трудах и днях» Гесиода не является позднейшей вставкой, речь в нем идет о рабине из категории δμῶες, которые в этот период уже подлежали продаже.

²⁵² *Лурье С. Я.* Беотийский союз. С. 58 сл.

²⁵³ Этот раздел представляет собой сокращенный и переработанный вариант главы «Рабство на Хиосе» в кн.: *Рабство на периферии античного мира.* С. 149—192.

²⁵⁴ Ср.: Plat. Rep. 578e, где говорится о том, что обязанностью государства является защита свободнорожденных от рабов.

²⁵⁵ К числу таких законов нужно, видимо, относить и предписания об обязательной продаже за пределы государства тех членов общины, которые по той или иной причине могли быть обращены в рабство. См. об этом подробнее: *Шишова И. А.* Долговое рабство. С. 40. слл.

²⁵⁶ Согласно датировке, приведенной у М. Тода (Tod.² № 1), около 600 г. до н. э.; ср.: М—Л. № 8, где надпись датируется 575—500 гг. до н. э. Хиосский декрет обычно рассматривают в одном ряду с реформами Солона, поскольку в декрете упомянут совет (βουλὴ δημοσίη), который многие исследователи толкуют как институт, аналогичный солововскому Совету четырехсот. См.: *Wilamowitz-Moellendorf U. von.* Nordionische Steine // *Abhandlungen der Königl. Preuss. Akad. der Wiss. Philos.-hist. Kl.* Berlin, 1909. S. 64 ff.; ср.: *Larsen J. A. O.* The Origin of the counting of votes // *CIPH.* 1949. Vol. 44. N 3. P. 170 ff.; *Jeffery L. H.* The courts of justice in archaic Chios // *ABSA.* 1956. 51. P. 157—167. См. также: *Finley M. I.* Was Greek civilization based on slave labour? // *Historia.* 1959. Bd VIII. P. 163—164.

М. И. Финли, справедливо полагая, что хиосский декрет свидетельствует о существовании демократических институтов на Хиосе, устанавливает связь между демократизацией античного полиса и развитием античного рабства. См. также: *O'Neil J. L.* The Constitution of Athen in the fifth century B. C. // *Talanta.* 1978—1979. X—XI. P. 66 ff.

²⁵⁷ *Яйленко В. П.* Арханчская Греция. С. 166.

²⁵⁸ *Berve H.* Die Tyrannis. . . S. 106 и 581.

²⁵⁹ О различных точках зрения по поводу времени восстания Дримака и о достоверности самого события см.: *Шишова И. А.* 1) Античная традиция о Дримাকে. С. 85—91; 2) Рабство на Хиосе. С. 182 слл.

²⁶⁰ *Vogt J.* Zum Experiment des Drimakos: Sklavenhaltung und Räuberstand // *Saeculum.* 1973. Bd 24. Ht 3. S. 216; ср.: *Bürchner L.* Chios // *RE.* Bd III. Sp. 2296.

²⁶¹ О своеобразии рабовладения на Хиосе см. подробнее: *Шишова И. А.* Рабство на Хиосе. С. 173 слл. Ср.: *Крюгер О. О.* Движения античных рабов в эллинистическую эпоху // *ИГАИМК.* 1934. Вып. 101. С. 135.

²⁶² Возможно, что сохранившийся отрывок из сочинения хиосского писателя Феопомпа имеет внутреннюю логическую связь с другим отрывком из хиосской исторической традиции, которая дошла в передаче Иона и приведена у Павсания (VII, 4, 9). В нем сообщается, что одна часть живших на острове до прихода хиосцев абантов и карийцев была перебита ими, а другая по договору вынуждена была удалиться: именно потому, что на Хиосе отсутствовало автохтонное население, хиосцы вынуждены были приобретать себе покупных рабов.

²⁶³ *Колобова К. М.* Термин οἰκέτης у Фукидида // Проблемы социально-экономической истории древнего мира: Сб. памяти акад. А. И. Тюменева. С. 187—203.

²⁶⁴ Э. Д. Фролов, исследовавший термины рабства в трактате Ксенофонта «Об управлении хозяйством», отметил, что οἰκέты у Ксенофонта — рабы, используемые в домашнем хозяй-

стве независимо от места работы — в доме или на полях (см.: Фролов Э. Д. Экономические взгляды Ксенофонта // Учен. зап. ЛГУ. № 193. СИН. 1956. Вып. 21. С. 77 слл.). Э. Л. Казакевич (Казакевич Э. Л. Термин *δοῦλος* и понятие «раб» в Афинах IV в. до н. э. // ВДИ. 1958. № 2. С. 104 слл.) также указывает на существование ойкетов-ремесленников и ойкетов-земледельцев. Ср.: *Gschnitzer F. Studien zur griechischen Terminologie der Sklaverei // Akad. der Wiss. und der Literatur. Abh. der Geistes- und sozialwiss. Kl.*, 1963. № 13. S. 1296: «οἰκέτης» gehört zu οἶκος. Haus, Hausstand».

²⁶⁵ Колобова К. М. Термин. . . С. 192. Примеч. 14; см. также с. 202.

²⁶⁶ См., например: *Jamerson M. H. Agriculture and slavery in classical Athens // CJJ*. 1978. Vol. 73. P. 122—145.

²⁶⁷ Ср.: *Thuc. IV, 80, 3—4*, где рассказывается об изощренной жестокости лакедемонян в отношении влодов.

²⁶⁸ *Finley M. I. Was greek civilization based on slave labour? P. 151; ср.: Westermann W. L. The slave systems. . . P. 9.*

²⁶⁹ *Andreades A. M. A history of greek public finance. Cambridge, 1933. P. 289. Not. 7. Ср.: Westermann W. L. Athenaeus and the slaves of Athens // HSPh. Suppl. 1941. Vol. 1. P. 470.* Автор, отправляясь от предполагаемого числа спартанских влодов, с которыми Фукидид сравнивает хиосских рабов, полагает, что этих последних было как минимум 60 тыс.

²⁷⁰ *Beloch J. Die Bevölkerung der griechisch-römischen Welt. S. 234; ср.: Колобова К. М. Термин. . . С. 192. Примеч. 14.* В противоположность Белоху А. Валлон (*Валлон А. История рабства в античном мире. М., 1936. С. 90 слл.*) считал, что число рабов на Хиосе могло доходить до 200 тыс. Некоторые исследователи при определении численности хиосского населения пытаются опереться на данные Геродота о составе участников битвы при Ладе (VI, 8), где, по словам Геродота, хиосцы выставили 100 кораблей. См.: *Fustel de Coulange N. D. Mémoire sur l'île de Chio // Archives de Missions Scient. et Littéraires. 1856. Vol. V. P. 537; Roebuck C. Ionian trade and colonization. N. Y., 1959. P. 22 ff.*). На наш взгляд, свидетельство Геродота может служить подтверждением благосостояния острова, но делать на его основании какие-либо выводы о численности свободного или рабского населения Хиоса едва ли возможно. Как нам представляется, принятое большинством исследователей общее число хиосского населения — 130 тыс. — явно завышено. Современный Хиос, по данным Британской энциклопедии (*Encyclopaedia Britannica. 1957. Vol. 5. P. 592*), насчитывает всего 75 680 жителей, при этом 22 122 — это население города Хиоса (ср.: *The Encyclopedia Americana. 1963. Vol. 6. P. 561*: приведены соответственно числа 72 777 и 26 617). Конечно, современный Хиос в отличие от античного — это отсталый район. Однако цифра 75 680 все же может служить хотя бы примерным ориентиром. Численность населения современного Хиоса в качестве ориентира пользуется и К. Рэбак (*Roebuck C. l. c.*) для определения числа хиосских моряков, участвовавших в битве при Ладе.

²⁷¹ Спор о достоверности свидетельств Афиней продолжается уже третье столетие, с тех пор как еще в 1752 г. Д. Юм выдвинул десять аргументов, опровергающих приведенное Афи-

неем свидетельство Ктесикла о числе рабов в Аттике. См. об этом подробнее: *Ленцман Я. А.* Рабство в микенской и гомеровской Греции. М., 1963. С. 14 слл. с литературой. См. также: *Доватур А. И.* Рабство в Аттике. . . С. 29 слл. А. И. Доватур рассматривает доводы различных исследователей, занимавшихся определением численности афинского населения, и методику, которой они пользуются при своих подсчетах.

²⁷² Ср.: *Ленцман Я. А.* Рабство. . . С. 27.

²⁷³ О ремесле и торговле Хиоса см. подробнее: *Шишова И. А.* Рабство на Хиосе. С. 150 слл.

²⁷⁴ Относительно ремесленного производства на Эгине см.: *Plin. N. H. XXXIV, 10—11.*

²⁷⁵ На соседний, восточный материк хиосцы начали вывозить свое вино уже в VIII в. до н. э. Тогда же их хозяйство стало приобретать специализированный характер (см.: *Vanseveren J. Inscriptions d'Amorgos et de Chios // RPh. 1937. Vol. 11. P. 331.* Ср.: *Тюменев А. И.* История античных рабовладельческих обществ. М.; Л., 1935. С. 13. Автор высказывает предположение, что ранняя специализация хозяйства полисов Ионии может рассматриваться как возвращение к традициям микенской культуры). О торговле Хиоса в VIII—VI вв. до н. э. см.: *Boardman J. Kolonien. S. 18, 86, 103 ff.* Хиос был крупнейшим поставщиком вина не только в классический период, но, как о том свидетельствуют египетские папирусы (см.: *Vanseveren J. Inscriptions. . . P. 325*), и в III в. до н. э. Хиосское вино во все времена ценилось очень высоко. В Афинах амфора этого вина стоила около 1 мины (см.: *Bürchner L. Chios. Sp. 2294 ff.*). Славой лучшего напитка хиосское вино пользовалось и в эпоху римского господства (*Strab. XIV, 1, 35; Plaut. Curculio, 78—79*). Найденные на Хиосе винные меры свидетельствуют о том, что торговля вином носила регулярный характер и, возможно, контролировалась государством (см.: *Forrest W. G. A Chian winemesure // ABSA. 1956. 51. P. 63 ff.*). Такие же меры были найдены на Фасосе, который также считался крупным поставщиком вина.

²⁷⁶ *Fustel de Coulange N. D. Mémoire. . . P. 483.* Фюстель де Куланж писал и о том, каких усилий стоило хиосцам снабжение острова пресной водой: колодцы вырубались в скалах, строились сводчатые проходы, источники каптировались, а затем вода распределялась по полям.

²⁷⁷ Л. Лакруа, совершивший в середине XIX в. поездку по греческим островам, писал, что Хиос представлял собой сплошной сад с искусственным орошением, основы которого были, конечно, заложены еще в античную эпоху. См.: *Lacroix L. Îles de la Grèce. Paris, 1853. P. 262.*

²⁷⁸ А. И. Доватур (*Доватур А. И.* Аграрный Милет // ВДИ. 1955. № 1. С. 27 слл.) отмечает, что в ионийских полисах, игравших видную торговую роль, длительное время сохранялось влияние богатых землевладельческих родов. На Хиосе и в Эрифрах крупными землевладельцами были Басилиды. А. И. Доватур пишет также о том, что социальные слои, опиравшиеся на землевладение, даже в VI в. до н. э. не были в Милете «невесомой величиной». Рядом своих привилегий землевладельческая аристократия Хиоса была вынуждена поступиться только к концу V—началу IV в. до н. э. См.: *Forrest W. G. The Tribal organisation of Chios // ABSA. 1960. 55. P. 172 ff.*

²⁷⁹ См.: *Haussoullier B.* Inscriptions de Chios // BCH. 1879 Vol. 3. P. 230—242.

²⁸⁰ См.: *Boardman J.* 1) Delphinion in Chios // ABSA. 1956. 51. P. 41; 2) Excavations at Pindakos in Chios // ABSA. 1958—1959. 53—54. P. 301—302; 3) Excavations in Chios 1952—1955. Greek Emporion. L., 1967. P. 167 ff. (ABSA; Suppl. VI). Подробнее см.: *Шишова И. А.* Рабство на Хиосе. С. 178—179.

²⁸¹ Мысль воспользоваться римскими источниками для решения вопроса о «формах жестокости» хиосских рабовладельцев была подсказана мне М. Е. Сергеевко, в переводе которой приведен отрывок из сочинения Колумеллы. См.: Ученые земледельцы древней Италии / Пер. с латинского, примеч. и введение М. Сергеевко. Л., 1970. С. 135—136.

²⁸² Нельзя исключить, разумеется, что Фукидид подчеркивает эту жестокость для того, чтобы оправдать афинян, использовавших беглых хиосских рабов как проводников во время военных действий против Хиоса. Однако в объективности Фукидида убеждает то особое отношение к хиосскому рабству, которое прочно утвердилось в античной традиции. В VI книге Афиней (262b—268d; 271b—273d), где отрывки из сочинений различных авторов приведены для иллюстрации основной мысли: использование рабов и жестокое обращение с ними неизбежно влечет за собой возмездие (см. об этом: *Штаерман Е. М.* Положение рабов в период поздней республики // ВДИ. 1963. № 2. С. 88), хиосскому рабству уделено очень большое место. Можно привести и такой аргумент: побеги рабов не были явлением исключительным. Это была распространенная форма протеста рабов (см. об этом подробнее: *Крюгер О. О.* Движения античных рабов в эллинистическую эпоху. С. 128 сл.), хорошо известная и в Афинах, где обращение с рабами в целом было достаточно мягким. Во всяком случае оно представлялось таким взглядом недоброжелателей (Ps.-Xen. Ath. Pol. I, 10—11).

²⁸³ По словам Фукидида (VIII, 24, 3—4): Хиос вплоть до Пелопоннесской войны не испытывал никаких невзгод, «хиосцы... сумели соединить благосостояние с умеренностью, и законный порядок у них становился тем крепче, чем больше возрастало государство».

²⁸⁴ Потрясение, пережитое хиосцами во время одного из выступлений рабов, и могло породить, как нам представляется, легенду о Дримаке — вожде невольников, который после добровольной гибели помогает хиосцам, являясь им во сне и предупреждая их о замыслах рабов. См.: *Жебелев С. А.* Великие восстания рабов II—I вв. до н. э. Обзор источников // ИГАИМК. 1934. Вып. 101. С. 147—148 (история Дримака оценивается как характерный пример создания культа героев среди низших общественных слоев); ср. также: *Fuks A.* Slave war and slave troubles in Chios in the third century BC // Athenaeum. 1968. 46. P. 102—111 (подробно рассматривается вопрос о героизации Дримака). Характерно, что в рассказе о восстании Дримака речь, несомненно, идет о рабах, связанных с земледелием. См. об этом подробнее: *Шишова И. А.* Рабство на Хиосе. С. 188. Ср.: *Колобова К. М.* Термин... С. 194—195.

²⁸⁵ О необходимых для появления античного рабства условиях см. также: *Finley M. I.* Ancient slavery... P. 86 sqq.

АРХАИЧЕСКИЕ ФОРМЫ ЗАВИСИМОСТИ В ДРЕВНЕЙ ГРЕЦИИ

1. Некоторые аспекты историографии

Одна из наиболее устойчивых архаических форм зависимости, известная у древних под общим названием «илотия» (см.: Herodot. fr. 71; Isocrat. IV, 131; ср.: Strab. XII, 542), долее других сохранялась в Греции наряду с развитым античным рабством.¹ В «Ономастиконе» Поллукса (III, 83) содержатся сведения о том, что илоты лакедемонян, так же как пенесты фессалийцев, клароты и мнонты критян, дорофоры мариандинов, гимнеты Аргоса и коринефоры сикионян, занимали положение μεταξὺ ἐλευθέρων καὶ δούλων. Этим определением часто пользуются современные авторы,² но толкуют его далеко не однозначно. Прежде всего потому, что критерии, по которым Поллукс объединил в одну группу все перечисленные категории зависимого населения, у него не приведены. Не находим мы каких-либо терминологических уточнений в этой связи и у других, даже современных институту илотии авторов.³

Как полагают, приведенный отрывок из «Ономастикона» восходит к Аристофану Византийскому — александрийскому ученому III—II вв. до н. э.⁴ Д. Лотце считает возможным, что, во-первых, Поллукс мог сократить текст Аристофана Византийского и тем самым затушевать его смысл и, во-вторых, у самого Аристофана Византийского эта формула также носила неопределенный характер и служила для обозначения всех ступеней того статуса зависимости, который находился «между свободой и рабством».⁵ Как бы то ни было, споры о характере зависимости всех перечисленных Поллуксом групп не прекращаются.

Решение этой проблемы, безусловно, требует определенной методологической позиции. Известно, что в западной историографии со времен Эд. Мейера илотию

нередко рассматривают как форму крепостной зависимости, свойственную феодализму.⁶

С критикой этого положения еще в 1933 г. выступил академик В. В. Струве в специальной статье «Плебеи и илоты».⁷ В. В. Струве, в частности, отметил, что между крепостничеством феодальным и примитивным «крепостничеством завоевательского типа» существуют коренные различия.⁸ В ходе дискуссий 30-х годов о социально-экономическом характере обществ древнего мира в советской историографии прочно утвердилась оценка илотии как формы эксплуатации, принципиально отличающейся от феодального крепостничества.⁹

В обстоятельном обзоре литературы по проблемам рабства в античном мире Я. А. Ленцман¹⁰ подчеркнул, что наиболее четкую позицию в те годы занимал С. И. Ковалев,¹¹ утверждавший, что «крепостничество в Спарте есть примитивная форма рабства, возникающая в условиях отсталой аграрной страны в обстановке завоевания».

Как покоренное земледельческое население, представлявшее собой собственность общины завоевателей, илотия трактуется отечественными учеными в соответствующих разделах трудов по истории Греции, в общих курсах вузовских учебников¹² и в тех специальных исследованиях, где конкретному изучению подверглись отдельные категории зависимого населения древней Греции, занимавшие промежуточное положение между свободой и рабством.

Советская историография располагает в этой области уже целым рядом достижений. Изучались формы зависимости на Крите,¹³ рассматривались материалы, рисующие положение мариандинов Гераклеи Понтийской,¹⁴ киллириев Сиракуз¹⁵ и пенестов Фессалии.¹⁶

Обзор литературы, опубликованной до 1964 г. по проблемам илотии, можно найти у Л. Н. Казамановой в ее книге «Очерки социально-экономической истории Крита».¹⁷ Автор справедливо отвергает взгляды тех буржуазных ученых, которые считают илотию институтом, аналогичным феодальному крепостничеству, и в этой связи рассматривает труды Эд. Мейера,¹⁸ И. Хазебрека,¹⁹ У. Уэстерманна.²⁰ Особое внимание автор, естественно, уделяет трудам Э. Кирстена²¹ и Р. Уиллетса,²² в которых исследуются формы зависимости на Крите.

В зарубежной историографии против сближения илотии с *Hörigkeit* средневековья наиболее серьезно выступил Д. Лотце в исследовании, посвященном анализу положения зависимого сельскохозяйственного населения в отсталых областях Греции. Сразу же следует сказать, что это исследование отличает целый ряд достоинств. Небольшая по объему (всего 86 страниц вместе со справочным аппаратом) эта книга содержит наиболее полную сводку свидетельств античных авторов о различных формах зависимости, объединяемых общим понятием «илотия». Эти свидетельства тщательно, разносторонне и вместе с тем предельно лаконично рассмотрены автором в первых трех главах. Во введении к работе Д. Лотце приводит небольшой обзор литературы (в основном немецкой), в котором он рисует состояние проблемы и убедительно демонстрирует, как отсутствие четких критериев в представлениях об илотии приводит к тому, что у одних и тех же исследователей илоты названы и рабами, и крепостными без сколько-нибудь ясных попыток дать четкие определения этим понятиям и установить между ними различия.²³

Две заключительные главы содержат теоретические положения автора, формулирующего отличия илотии от феодального крепостничества. Так, рассматривая вопрос о той терминологии, которой пользуются некоторые современные исследователи для определения статуса групп зависимого населения, занимавшего, согласно Поллуксу, промежуточное положение между свободой и рабством, Д. Лотце категорически возражает против произвольного использования таких терминов, как *Leibeigenschaft* и *Hörigkeit*, не соответствующих по содержанию тем определениям, которые даны различным группам зависимого населения у античных авторов. Он приходит к выводу, что положение этих категорий зависимого населения не имеет ничего общего с крепостной зависимостью крестьян в феодальный период. Эти ранние формы античного рабства Д. Лотце определяет как вид коллективного рабства, лишь некоторыми чертами напоминающий феодальное крепостничество (S. 79; ср. S. 62).²⁴

На наш взгляд, современным исследователям, обращающимся к изучению проблемы «илотия», невозможно обойтись без обобщающего труда Д. Лотце. В задачу любого автора входит, если это возможно, дополнить

наблюдения, которые были сделаны Д. Лотце (так, в частности, он по существу оставляет в стороне наиболее важный для данной работы вопрос об исчезновении илотии), или же привести соображения по поводу тех его положений, которые были подвергнуты пересмотру в современной историографии.²⁵

К числу наиболее остро дискуссионных по-прежнему принадлежит вопрос о происхождении и времени возникновения илотии.²⁶ Еще в свое время ряд исследователей, рассматривавших илотию как институт, аналогичный феодальному крепостничеству, отказывал в исторической достоверности античной традиции, согласно которой, илотия была результатом завоевания; они полагали, что в тех общинах, где наблюдается существование *Hörigkeit*, к появлению этой формы зависимости привели рост задолженности и следовавшая за ним долговая кабала. Наиболее последовательно эту точку зрения отстаивает в своих трудах У. Каршtedт,²⁷ взгляды которого весьма убедительно опровергают Д. Лотце и П. Олива.²⁸

Как уже отмечалось, сторонником точки зрения, согласно которой, илотия была аналогична средневековому крепостничеству, был и Эд. Майер. Однако в отличие от У. Каршtedта Эд. Майер полагал, что зависимость илотов могла быть как результатом завоевания, так и следствием задолженности свободных крестьян.²⁹ По мнению С. Я. Лурье, основным источником илотии было рабство за долги. Однако С. Я. Лурье в отличие от Эд. Мейера специально подчеркивает, что сходство илотии со средневековым крепостным состоянием является чисто внешним, поскольку илотия представляла собой примитивную форму рабства.³⁰

Преобладающее большинство ученых в соответствии с античной традицией рассматривает форму зависимости почти всех перечисленных у Поллукса групп неполноправного населения как вариант коллективного рабства, возникающего в результате завоевания в период дорийского переселения и в эпоху колонизации.³¹

В последнее время в связи с пересмотром проблемы дорийского завоевания целый ряд исследователей, и среди них П. Видаль-Накэ³² и К. Моссе,³³ отказывается считать, что появление илотии было результатом завоевания дорийцев. Они опираются на работу А. Снодграсса,³⁴ выводы которой, по их мнению, исключают

нашествие дорийцев, поскольку появление этих последних не подтверждается археологическими данными.

Отрицая завоевание как универсальное условие для возникновения илотии, К. Моссе устанавливает четыре основные группы этой формы зависимости, которые, по мнению автора, отражают различные пути возникновения «илотии». С точки зрения К. Моссе, только одна группа возникла в процессе завоевания — это те зависимые, в обозначении которых сохранилось название того или иного народа.³⁵ Кроме племен, поработанных в эпоху колонизации (например, мариандины), и мессенских илотов, сюда включены и фессалийские пенесты.³⁶ Как и П. Видаль-Накэ, К. Моссе категорически исключает из числа завоеванных тех спартанских илотов, которые существовали в Спарте еще до завоевания Мессении. Вместе с тем неясность самого термина «илот» не позволяет К. Моссе отнести эту категорию ни в одну из выделенных ею групп.

Сама попытка установить различные категории интересующей нас формы зависимого населения с помощью анализа терминов,³⁷ употребляемых античными авторами, безусловно, полезна. Но о происхождении спартанских илотов К. Моссе судит, на наш взгляд, несколько легковесно.

Едва ли возможно так безоговорочно полностью отрицать роль дорийского завоевания. Это обстоятельство еще во время обсуждения доклада К. Моссе подчеркнул П. Левек,³⁸ указав на то, что нельзя с такой легкостью отбрасывать данные античной традиции, заслуживающей самого серьезного внимания.

Как нам представляется, вполне оправданна позиция, занятая по этому вопросу Г. Ф. Поляковой, полагающей, что дорийское нашествие следует рассматривать как условное обозначение целого периода греческой истории, характеризуемого перемещением различных племен, среди которых важную роль играли дорийцы.³⁹ В этом случае появление спартанской илотии можно считать конечным результатом этого завоевания. Как длительный и сложный процесс рассматривает завоевание Лаконии и Ю. В. Андреев,⁴⁰ по мнению которого, дорийцы постепенно покорили местное ахейское население.⁴¹ В дальнейшем мы будем исходить из этого предположения. Илотию в целом мы рассматри-

ваем как архаическую форму зависимости, представляющую собой коллективное рабство, возникшее в результате завоевания.

2. Спартанская илотия в античной традиции

Общезвестно, что древние достаточно четко различали «покупное рабство» и илотию. Обычно в этой связи ссылаются на цитированный уже фрагмент Феопомпа, приведенный в VI книге Афиней (VI, 265bc = FGrHist. 115. Fr. 122), в котором хиосские рабы сравниваются с илотами лакедемонян и пенестами фессалийцев. Отличие между этими группами рабов Феопомп усматривает в способе их приобретения: лакедемоняне и фессалийцы обратили в рабство местное население завоеванных ими стран; хиосцы приобретают за плату варваров.

Надо полагать, что это различие было замечено не только авторами IV в. до н. э. Несомненно, что и в V в. до н. э., когда в развитых полисах Греции экзогенное рабство становилось преобладающим, античные авторы хорошо представляли себе отличия покупных рабов от илотов.

П. Видаль-Накэ, безусловно, прав, говоря о том, что у Феопомпа илотия выступает как более архаическая форма эксплуатации, предшествующая по времени «покупному рабству» (*chattel slavery* — в современной англоязычной, *l'esclavage marchandise* — во французской литературе). Однако он при этом упускает из виду, что у Феопомпа илоты выступают в неразрывной связи с пенестами. У авторов IV в. до н. э. и в более поздних сочинениях мы неоднократно встречаем весьма устойчивые ряды, в которых перечисляются различные категории зависимого населения. Здесь возможны самые разнообразные сочетания. У Феопомпа: покупные рабы Хиоса—илоты—пенесты; у Платона (Legg. 776d): илоты—пенесты—мариандины; у Аристотеля в «Политике» (1269a, 29—b, 7): илоты—пенесты — зависимое население Крита; в «Сиракузской политике» (fr. 586 / Rose): илоты—пенесты—клароты—киллирии и т. д. Но два элемента (илоты и пенесты) присутствуют постоянно. Они связаны неразрывно. Это, как нам представляется, свидетельствует о том, что статус илотов и пенестов, возможно, лучше всего известный древним авторам,

рассматривался как своего рода эталон для определения характера зависимости различных групп угнетенного населения, отличавшихся по своему положению от покупных рабов.

Здесь важен еще один момент: для античной традиции илоты и пенесты были явлением однородным и по той роли, которую они играли в спартанском и фессалийском обществе, и по происхождению.⁴² Что же касается статуса пенестов, то все исследователи почти единодушно признают, что его возникновение было результатом завоевания.⁴³ Разумеется, это постоянное сопоставление илотов и пенестов в античной историографии могло возникнуть сравнительно поздно и, возможно, имело своим истоком мессенские войны. Однако у нас нет никаких данных об отличии статуса лаконских и мессенских илотов.⁴⁴ Нет также оснований для того, чтобы вопреки античной традиции считать лаконских илотов категорией, отличающейся по своему происхождению от пенестов.

Нельзя, как нам кажется, упускать из виду еще одно обстоятельство. Известно, что у античных авторов сохранился целый ряд сообщений о договорах, заключенных между собой победителями и побежденными — «илотами». Так, у Афинейя приведено свидетельство Архемаха (повторенное в сборнике Суды) о соглашениях между фессалийцами и поработенными бестягами, названными впоследствии пенестами (Athen. VI, 264 ab = FGrHist. 464. Fr. 1). Там же, у Афинейя (VI, 263 cd), содержится сообщение Посидония (FGrHist. 87. Fr. 8) о договоре между гераклеотами и мариандинами; об этом договоре пишет и Страбон (XII, 3, 4). Упоминания об условиях договора лакедемонян с илотами, идущие от Эфора, приведены также у Страбона (VIII, 5, 4 = FGrHist. 70. Fr. 117). Эти свидетельства о договорах между победителями и побежденными, определявших права и обязанности обеих сторон, уже неоднократно подвергались обсуждению. Ряд исследователей при этом подвергал их сомнению.⁴⁵ Указывалось, в частности, на ярко выраженный классовый характер договора, особенно отчетливо выступающий у Посидония, по словам которого, покоренные мариандины добровольно передали себя во власть более разумным завоевателям, так как по слабости рассудка не были способны к самоуправлению. Конечно, версия Посидония могла быть

продиктована тенденцией, характерной для позднего эллинистического периода, когда появилась необходимость «теоретически» обосновать угнетение широких слоев зависимого населения. И все же полностью пренебрегать традицией о договорах, как нам представляется, не следует.⁴⁶

Особого внимания, на наш взгляд, заслуживает то условие, которое повторяется в каждом из перечисленных выше договоров с илотами, пенестами, мариандинами: не отчуждать их от земли, которую они обрабатывают. Неотчуждаемость «илотов» от земли — факт вполне реальный. Более того — это основная особенность илотии, основное ее отличие от покупного рабства.⁴⁷ Эта особенность илотии была, вне всякого сомнения, ясна и древним авторам. Отметив реально существующее явление, они должны были попытаться объяснить его. Такой попыткой объяснения и могла изначально явиться теория единообразных по своему содержанию договоров.

Традиция о договорах, хотя она и была оформлена, вероятно, не ранее IV в. до н. э., возникла, скорее всего, не на пустом месте. Она опиралась прежде всего на неприкрытый в античной историографии взгляд, согласно которому, статус зависимых; занимавших положение «между свободой и рабством», возник в результате дорийского завоевания.⁴⁸ Могли также сохраниться и предания о каких-то соглашениях между победителями и побежденными. Э. Д. Фролов в своих исследованиях о гераклеийских мариандинах отметил, что «характер ситуаций, складывающихся в результате длительной борьбы целостных этносов, не исключал возможности оформленных грубейшими договорами соглашений».⁴⁹ Он ссылается в этой связи на историю бесконечных войн, которые Спарта вела в архаический период за обладание Мессенией и на урегулирование отношений с побежденными мессенцами после первой мессенской войны.⁵⁰ И, наконец, традиция о договорах, как уже было сказано, исходила из вполне реальных фактов, отражавших положение (способ эксплуатации) «илотов», которых древние авторы уже в V в. до н. э. достаточно четко отличали от покупных рабов.

При решении вопроса о происхождении спартанских илотов нельзя, вероятно, полностью пренебрегать и этимологическими изысканиями по поводу самого слова

«илот».⁵¹ Многие современные исследователи склонны согласиться с интерпретацией этого слова, которая была дана в словаре Э. Буассака,⁵² где εἰλωτες толкуется в духе причастного образования пассивного аориста от глагола εἰλωσθαι. При такой интерпретации илоты — это пленные, захваченные во время войны.

Все сказанное позволяет настаивать на большем доверии к античной традиции, согласно которой, зависимость лаконских илотов, так же как и мессенских, возникла в результате завоевания.⁵³

В дальнейшем мы предполагаем уделить особое внимание сравнению двух категорий зависимого земледельческого населения: илотов (эта форма зависимости давно не рассматривалась сколько-нибудь детально в отечественной историографии⁵⁴) и пенестов. Это даст возможность проследить постепенные изменения статуса обеих категорий. Необходимо также установить связь этих изменений с определенными социальными сдвигами, происходившими в течение ряда веков в греческих общинах, отстававших — по разным причинам — в своем экономическом (и политическом) развитии от тех греческих полисов, в которых примитивные формы зависимости вытеснило классическое рабство.⁵⁵

3. Формирование института илотии в Спарте

По мнению ряда ученых, полное завоевание Лаконии и, следовательно, возникновение здесь института илотии нужно относить к середине VIII в. до н. э.,⁵⁶ а окончательное оформление статуса илотов на завоеванных лаконских и мессенских землях — к концу VII в. до н. э., когда число илотов резко возросло.⁵⁷

Некоторые современные авторы полагают, что спартанские войны за присоединение Мессении в основе аналогичны общегреческому колониационному движению.⁵⁸ Однако едва ли можно найти аналогию тем последствиям, к которым привело завоевание Мессении. Оно поставило спартиатов лицом к лицу с численно превосходившими их многократно илотами.⁵⁹ Как отмечает Ю. В. Андреев, завоевание Мессении, устранив аграрный кризис, «во много раз усилило ту внутреннюю напряженность, которая едва ли не с самого момента возникновения спартанского государства стала определяющим фактором его истории».⁶⁰

Как известно, античная традиция связывает создание основ общественного устройства в Спарте с деятельностью законодателя Ликурга.⁶¹ Именно в период этих реформ мог получить окончательное оформление и статус илотов, прикрепленных к определенным клерам, тогда же, очевидно, был установлен их окончательный размер.⁶² Прикрепление илотов к определенным клерам, возможно, было связано не только с уровнем спартанской экономики. Это облегчало и надзор за илотами. Едва ли подлежит сомнению, что постоянный страх перед илотскими мятежами во многом определял характер проведенных реформ.⁶³ При этом и лаконские, и мессенские илоты, как уже говорилось, были поставлены, скорее всего, в одинаковое положение.

Авторы, настаивающие на различном происхождении и статусе тех и других, главным образом подчеркивают отличия в их отношении к господству спартанцев: мессенские илоты постоянно восставали с целью «реставрировать» независимую Мессению, а притязания лаконских илотов были направлены скорее на революционное преобразование самого спартанского общества.⁶⁴ Однако нельзя забывать о том, что у мессенских илотов была общая единая территория, которая могла быть (и была в конце концов) восстановлена как отдельное от Спарты государство. Что же касается тех выступлений лаконских илотов, о которых упоминает П. Видаль-Накэ, то все они относятся ко времени достаточно позднему, когда спартанское общество снова переживало сложности, связанные уже с расслоением общины равных, а сам институт илотов также подвергся определенному изменению.⁶⁵ Можно говорить с уверенностью лишь о том, что лаконские илоты были поработочены уже давно и что поработители прочно внедрились на их территории, а мессенские илоты сохранили территориальную и этническую целостность, и как следствие этого — их борьба за освобождение была более целенаправленной. Однако это отнюдь не исключает того, что зависимость и тех и других имела своим началом завоевание, а положение было одинаковым. П. Видаль-Накэ ссылается на Геродота, который, как он отмечает, никогда не смешивает понятия «илоты» и «мессенцы», о мессенских же войнах сообщает как о явлении перманентном (см.: Hdt. III, 47; IX, 35, 64 и особенно V, 49). Однако если Геродот никогда не смешивает эти понятия, то он нигде

и не противопоставляет их одно другому. Более того, о мессенцах говорится обычно только в связи с теми войнами, которые Спарта вела с Мессенией. Когда же речь идет о категории зависимого населения в связи с внутренними делами самих спартанцев, употребляется термин «илот». У нас нет никаких оснований считать, что, говоря об илотах, Геродот имеет в виду только лаконскую категорию зависимого населения. У Фукидида же, как отмечает и сам П. Видаль-Накэ, грань между лаконскими и мессенскими илотами отсутствует.⁶⁶

Полностью разделяя ту точку зрения, согласно которой, институт илотии — как в узком, так и в широком смысле слова (т. е. включая мессенских илотов) — изначально возник в результате завоевания,⁶⁷ мы все же не можем полностью исключить, что в Спарте в период так называемых «Ликурговых реформ», растянувшихся, возможно, на длительный период, когда шла одновременно и консолидация, и консервация спартанского общества, ряды илотов могла пополнить какая-то часть свободных спартанцев.

Как уже говорилось выше, точка зрения У. Каршtedта, объяснявшего происхождение илотии долговой кабалой⁶⁸ и считавшего этот институт аналогичным средневековому крепостничеству, была весьма последовательно опровергнута Д. Лотце. Отвергая отождествление илотов со средневековыми крепостными, Д. Лотце вместе с тем отмечает, что У. Каршtedт оставил без внимания те свидетельства, в которых содержатся неясные намеки на какой-то иной, не связанный с нашествием дорийцев путь возникновения илотии.⁶⁹ Он ссылается в этой связи на фрагмент из сочинения Антиоха Сиракузского, приведенный у Страбона (FGrHist. 555. Fr 13=Strab. VI, 3, 2), и на EM s. v. εἰλωτες, где, как отмечает Д. Лотце, содержится прямое указание на порабощение в результате самозаклада: ἡγγυθήσαν πρότερον ἐν τῷ 'Ελεῖ καὶ ἐδοῦλώθησαν. Издатели предполагают здесь порчу текста, при которой ἡγγυθήσαν возникло из первоначального ἡττήθησαν.⁷⁰ Их позиция в данном случае продиктована стремлением согласовать данные EM с античной традицией о покорении илотов. Как представляется, это не самое лучшее решение. Рукописное ἡγγυθήσαν могло отражать точку зрения составителей словаря, которые видели в илотах людей, обращенных в рабство за долги. Нельзя исключить, что в Спарте,

как и в других раннегреческих общинах, закабаление за долги в древнейший период могло иметь место. При этом, разумеется, нет никакой уверенности в том, что эта конструкция в ЕМ — весьма поздней компиляции — не была создана чисто умозрительно.

Обратимся к свидетельству Антиоха Сиракузского — автора V в. до н. э.⁷¹ В интересующем нас фрагменте речь идет об обстоятельствах, при которых выходцами из Спарты, парфениями, был основан город Тарант (Тарент). По свидетельству Антиоха, «те, кто не принял участия в военном походе лакедемонян,⁷² были осуждены на рабство и названы илотами, а тех детей, которые родились во время похода, они называли парфениями, урезав их в правах (*ἀτίμοις ἔκριναν*)».

Те же события нашли свое отражение у Эфора, отрывок из сочинения которого также приведен Страбоном вслед за сообщением Антиоха Сиракузского (FGH Hist. 70. Fr 126 = Strab. VI, 3, 3). Однако у Эфора они изложены несколько в ином аспекте. Нам представляется небесполезным сравнить эти две версии.

У Антиоха, как уже отмечалось, парфениями названы потомки недостойных спартанцев, не принявших участия в Мессенской войне и низведенных за это до положения илотов. Антиох сообщает, что парфении, число которых было очень велико, устроили заговор против свободных граждан и собирались выступить во время праздника гиакинфий. Приведены подробности заговора. Назван предводитель заговорщиков — Фаланф.⁷³ Именно Фаланф с несколькими сообщниками выдал тайну заговора подосланным к нему гражданам и способствовал его разгрому, после которого одни заговорщики бежали, а других заключили под арест. Фаланфа же направили спросить оракул, согласно ответу которого и был основан Тарент, куда отправились участники заговора.

У Эфора версия о происхождении парфениев существенно отличается от рассказа Антиоха, хотя тоже связывается с Мессенской войной. Эфор сообщает, что спартанцы, отправляясь на войну, дали клятву не возвращаться, пока не победят. Их долгое отсутствие (а, согласно Эфору, Мессенская война длилась 12 лет) вызвало недовольство женщин, поскольку они не могли рожать детей. Сетования спартанок были приняты во внимание, и в Спарту направили не связанных клятвой

самых молодых и сильных воинов, дети которых, рожденные вне брака, и были названы парфениями. Как и у Антиоха, парфении Эфора неполноправны, они также устраивают заговор, но в (отличие от парфениев Антиоха) выступают не одни, а привлекают к нему илотов, среди которых и находятся предатели, сообщившие о заговоре спартамцам. У Эфора опущены детали заговора, отсутствует имя предводителя, не упомянуты ни праздник гиакинфий, ни оракул. Предложение основать колонию было сделано самими спартамцами, убедившись в том, что справиться с многочисленными и сплоченными илотами будет очень сложно. Примечательно также, что согласие об удалении заговорщиков в колонию было достигнуто при условии (отсутствующем у Антиоха), что место, которое займут колонисты, их удовлетворит. В противном случае они вернутся и разделят между собой пятую часть Мессении.

По мнению Ф. Якоби,⁷⁴ Эфор, возможно, использовал рассказ Антиоха, так как различия между их сообщениями неглубоки. На наш взгляд, они весьма существенны. Если Эфор и использовал свидетельства Антиоха, то переработал он их радикально. Рассказ Антиоха типичен для логографов с их интересом ко всякого рода легендам, которые нередко толкуются наивно и неупорядоченно. Так, чисто механически, как нам представляется, у Антиоха объединены сведения о заговоре парфениев и о празднике гиакинфий. Само название «парфении», видимо, уже в древности вызывало определенные недоумения и порождало различные толкования.⁷⁵ Во всяком случае Эфору показалось необходимым предложить свое, отличное от версии Антиоха, объяснение. Парфении, согласно Эфору, это дети, рожденные вне брака (*γενόμενοι οὐ ἐκ τοῦ γάμου*). Как уже было отмечено, у Эфора не упомянуто празднество гиакинфий, опущены занимательные детали заговора, представлявшие большую ценность для логографов. Но самое характерное в рассказе Эфора — это его отношение к роли илотов во всей этой истории. Прежде всего — полностью отсутствует какая-либо родственная связь между спартамцами и илотами. Илоты мыслятся только как союзники парфениев (из среды илотов выводятся и предатели заговора).

Логика, с которой выстроен рассказ Эфора, свидетельствует, на наш взгляд, о тщательной и проведенной под

определенным углом зрения переработке сведений, полученных им у Антиоха Сиракузского или у какого-либо другого автора. Особенно ясно эта переработка происходит именно при упоминании об илотах. Хотя, с точки зрения историографов IV в. до н. э., илоты — ахейцы, и, следовательно, тоже эллины, однако никакой родственной связи между ними и *ἰλοιοί* нет и быть не может. Вместе с тем илоты IV в. — непререкаемые участники любой смуты, любого мятежа. Все подчинено этой заданной для IV в. схеме, и потому обращаться к Эфору за реальными деталями событий бесполезно. Они им сглажены и нивелированы.

Эфор, как нам представляется, едва ли выдумывал свои сведения. Он, скорее, перерабатывал свои источники в соответствии с той легендой о Спарте, в создании которой ему принадлежала немалая роль. Это обстоятельство специально подчеркивает такой тонкий знаток античной традиции о Спарте, как Е. Тигерштедт,⁷⁶ полагавший, что именно Эфор создал известную нам по более поздним источникам биографию Ликурга. Тигерштедт подчеркивает при этом, что Эфор все же был историком и потому едва ли можно подозревать его в изобретении фактов. По мнению Тигерштедта, Эфор лишь целенаправленно комбинировал информацию, полученную им из различных источников. Характерно, что и отмеченное нами условие, по которому колонисты в случае неудачи при основании колонии могли вернуться в Спарту и получить землю в Мессении, тоже могло быть заимствовано Эфором из установившейся уже практики выведения колонии⁷⁷ (см.: М—L, № 5, II 30—37, где в тексте «клятвы основателей» Кирены оговариваются условия, на которых колонисты могли возвратиться в Феры; ср. № 20, II 6—10). Разумеется, и упоминание о мятеже как о причине выведения колонии можно было бы связать с более поздней традицией. Но, во-первых, версии Антиоха и Эфора здесь совпадают, а, во-вторых, мы располагаем свидетельством Аристотеля (*Polit.* V, 6, 1306b, 39—1307a, 2), подтверждающим, что между I и II Мессенскими войнами⁷⁸ Спарта переживала период острой социальной нестабильности. Достоверность этого сообщения подтверждается тем, что Аристотель использует здесь стихотворение Тиртея «Благозаконие», в котором говорится, что во время Мессенской войны⁷⁹

некоторые спартанцы терпели бедствия из-за войны и требовали передела земли.

Справедливым представляется мнение Г. Шефера, согласно которому, свидетельство Эфора менее достоверно, чем сообщение Антиоха Сиракузского.⁸⁰ Антиох Сиракузский мог использовать сведения, полученные им от потомков первых поселенцев города Тарента, сохранивших предания, связанные с переселением их предков в Сицилию.⁸¹

Безыскусность и неординарность рассказа Антиоха о происхождении перфениев⁸² позволяет, как нам кажется, усмотреть в нем большую степень подлинности, чем в четко выстроенном и, если можно так выразиться, более стерильном сообщении Эфора, в котором просматривается определенная тенденция.⁸³

Впрочем, наш интерес к рассказу Антиоха Сиракузского связан еще и с его толкованием в современной литературе, прежде всего у тех исследователей, которые ставят под сомнение завоевание как изначальную причину возникновения лаконских илотов. Так, по мнению П. Видаль-Накэ,⁸⁴ в V в. появились две взаимоисключающие версии о происхождении спартанской илотии. Одна, идущая от Гелланика, устанавливала связь названия «илоты» с городом Гелос. Эта версия, по которой, илоты были покорены дорийцами, получила широкое распространение в IV в. Другая версия представлена интересующим нас фрагментом Антиоха Сиракузского, согласно которому, начало илотии было положено низведением в этот низший статус трусливых и неполноценных спартиатов.⁸⁵ Но уже Д. Лотце⁸⁶ отмечал, что это обращение лакедемонян в илотов изображено у Антиоха Сиракузского как акт исключительный и единственный. Добавим к этому, что обращение трусливых спартиатов в илотов едва ли было наследственным. Сыновья этих спартиатов — парфении — лишены гражданских прав, но илотами их все же не называют. Следовательно, сообщение Антиоха не может рассматриваться как отражение еще одной версии происхождения спартанской илотии.

Интересные возражения Видаль-Накэ были сделаны П. Левеком,⁸⁷ по мнению которого, нет ни малейших оснований считать, что текст Антиоха содержит иную, противоположную общепринятой в античной историографии версию происхождения илотов. Как подчерки-

вает П. Левек, речь здесь идет не о происхождении илотии, а об обращении недостойных граждан в илотов, институт которых уже, несомненно, существовал. П. Левек обращается в этой связи к материалу Крита, где, как он отмечает, среди различных категорий зависимого населения по крайней мере одна — мноты (мноиты) названа ἐγγενητῶ οἰκέται⁸⁸ и, следовательно, это местное население, покоренное еще в период дорийского завоевания. Уже неоднократно отмечались те трудности, которые возникают при определении статуса различных групп зависимого населения на Крите, где термин οἰκέτης может относиться и к «илотам», и к покупным рабам.⁸⁹ К тому же на Крите в V—IV вв. сохранялось и рабство-должничество, зафиксированное в Гортинском кодексе двумя терминами: χατῆξιμενος и νευλικαμένος (L. G. I, 55—II, 2). Р. Ф. Уиллетс, а вслед за ним К. Моссе и П. Левек полагают, что обе эти группы занимали более высокое, чем покупные рабы, положение и, по мнению К. Моссе, могут быть отнесены к числу тех, кого Поллукс помещал «между свободой и рабством».⁹⁰

П. Левек, как нам представляется, предлагает очень интересное решение вопроса о возникновении форм зависимости, связанных с задолженностью. С его точки зрения, когда в критском обществе проблема задолженности стала острокритической, образцом для определения статуса злостных должников послужили существующие здесь с незапамятных времен условия, в которые были поставлены зависимые группы населения, связанные с землей.⁹¹

В Спарте в период, предшествовавший «Ликурговым реформам», мог иметь место аналогичный процесс. Положение, в котором находилось покоренное население, стало образцом для статуса свободных общинников, не выплативших долг или же так или иначе нарушивших свои обязательства перед общиной.⁹²

Возможно, какой-то, хотя и не вполне ясный след этого процесса можно уловить в сочинении Антиоха Сиракузского. В эпоху Мессенских войн хорошо вписываются свидетельства античной традиции о выступлении какой-то части спартанского населения, так или иначе ущемленного в своих имущественных или гражданских правах.⁹³ Очевидно, исследователи, рассматривающие традицию о заговоре парфениев именно в аспекте

социальных неурядиц в Спарте, предшествовавших «Ликурговым реформам», вполне правы.⁹⁴

Засвидетельствованная в источниках острая борьба за землю, за полноту гражданских прав, которая шла в период становления спартанской общины,⁹⁵ приобретала, видимо, самые разнообразные формы. С этой борьбой, вероятно, было связано выведение колоний — Фер⁹⁶ и в особенности Тарента.⁹⁷

В этой связи заслуживает упоминания и легенда об эпевнактах. Наш основной и самый ранний источник, Феопомп,⁹⁸ сообщает о том, что во время Мессенской войны (скорее всего — первой) лакедемоняне, понесшие большие потери, приказали некоторым илотам взойти на ложе погибших. Позднее эти илоты получили гражданские права и были названы эпевнактами⁹⁹ из-за того, что заняли ложе умерших.

Уже в древности легенду об эпевнактах смешивали с легендой о парфениях. Особенно явственно это выступает в рассказе Диодора (VIII, 21),¹⁰⁰ где эпевнакты наряду с парфениями участвуют в заговоре.

В современной науке не существует единого мнения о том, были ли эпевнакты идентичны парфениям или же это какая-то иная группа лаконского населения.¹⁰¹ Шанто (I. c.), склонный к предположению, что легенда об эпевнактах возникла как позднейшая попытка объяснить неясное слово «парфении», подчеркивает все же, что античная традиция при всех расхождениях единодушна в одном — эпевнакты (в отличие от парфениев) первоначально имели статус илотов.

Отдавая себе отчет в том, насколько зыбкими будут все предположения, основанные на таких неясных свидетельствах, позволим себе все же сделать ряд замечаний. Прежде всего, в литературе рассказ Феопомпа нередко воспринимается как вариант легенды о парфениях и толкуется следующим образом: илоты заменили спартанским женщинам мужей, погибших во время войны.¹⁰² Представляется, однако, более предпочтительной точка зрения Энманна, принятая А. Кребсом,¹⁰³ согласно которой, *τιφάδες*, упомянутые Феопомпом, — это не семейные ложа, а походные тюфяки, на которых спали лаконские солдаты.¹⁰⁴ В правильности такого толкования убеждает и приведенный Феопомпом довод: илоты должны были «лечь на тюфяки погибших», для того чтобы врагам не было заметно, сколь большие по-

тери понесли лакедемоняне. Илоты, заместивших спартанцев на поле боя, видит в эпевнактах и П. Видаль-Накэ, у которого, однако, этот вопрос решается слишком однозначно и безоговорочно.¹⁰⁵

Если допустить, что эпевнакты представляли собой группу населения, отличную от парфениев, то можно предположить, что сохранившееся за ними особое, достаточно прочно закрепленное традицией наименование свидетельствует об определенных ограничениях в правах этих, по всей видимости, лично свободных людей, скорее всего, бывших илотов.¹⁰⁶

У Афиня (VI, 271d=FGH Hist. 115. Fr. 176) мы находим сведения о том, что Феопомп уподоблял эпевнактов катонакофорам Сикиона.¹⁰⁷ Разумеется, попытка опереться на сопоставление этих двух групп означала бы, как отметил Д. Вайтхед, объяснять *ignotum per ignotius*.¹⁰⁸ Однако сам Вайтхед все же использует интересный нас фрагмент Феопомпа для доказательства того, что катонакофоры — это категория зависимого населения типа илотов.

Еще в 1959 г. Д. Лотце писал, что катонакофоры Сикиона, как и гимнеты Аргоса, — это беднейший слой свободного населения, лишенный при аристократическом режиме полноты гражданских прав.¹⁰⁹ В одной из своих последних работ Д. Лотце придерживается прежнего взгляда на катонакофоров, внося, однако, некоторые уточнения.¹¹⁰ Он, в частности, указывает на неточность аргументации Вайтхеда, подчеркивая, что сопоставление с эпевнактами может свидетельствовать лишь о неполноправном, но отнюдь не о зависимом статусе катонакофоров, поскольку эпевнакты, согласно Феопомпу, — бывшие илоты,¹¹¹ получившие, скорее всего, права граждан второго сорта.¹¹²

В последнее время Д. Лотце постоянно подчеркивает, что категории населения, относящиеся к так называемой *метаху-группе*, занимают в ней различные ступени или зоны — от высшей, где он помещает аргосских гимнетов и сикионских катонакофоров, «бывших несвободных» (*ehemalige Unfreie*), до самой низшей, куда он относит спартанских илотов.¹¹³ Изменение статуса катонакофоров, о котором, возможно, свидетельствует сопоставление их с эпевнактами, могло быть связано с внутриобщинной борьбой,¹¹⁴ подобно тому как это было с зависимым населением архаических

Сиракуз¹¹⁶ и с фессалийскими пенестами уже в классический период.¹¹⁶

Как уже говорилось выше, институт спартанской илотии, который, скорее всего, продолжал формироваться и после завоевания Лаконии, также претерпевал изменения в ходе борьбы сначала между этносами, а затем и определенными социальными группировками. Эти изменения, возможно, нашли какой-то след в легендах о парфениях и эпевнактах. Социальная борьба в Спарте в архаический период могла привести к тому, что какая-то часть свободных людей, по тем или иным причинам недовольных своим положением, была переведена на положение илотов.¹¹⁷ Вместе с тем часть илотов могла пополнить ряды спартанцев, понесших большие потери в период Мессенских войн.

При последующей консерватизации спартанского общества статус илотов, несомненно, ужесточился. Именно тогда они и могли занять ту нижнюю ступень в метакху-группе, на которую их помещает Д. Лютце.

4. Спартанская илотия в V—III вв. до н. э.

Во времени греко-персидских войн население Спарты делилось на три четко разграниченных сословия: равноправные спартиаты (гомеи), периеки и илоты — без каких-либо дополнительных подразделений в каждом из этих сословий. Во всяком случае именно так, судя по свидетельствам Геродота, Спарта представлялась окружающему миру.¹¹⁸ В источниках, относящихся ко времени конца Архидамовой войны, прослеживаются отчетливые следы процесса дифференциации среди илотов. Так, по сообщению Фукидида (IV, 80, 5), Брасид в связи с подготовкой похода во Фракию (424 г. до н. э.) получил право набрать 700 гоплитов из илотов.¹¹⁹ По мнению Г. Коуквелла, это был решающий поворот в отношении спартанцев к илотам (а major turning point). У Фукидида (V, 34, 1) уже зафиксирован особый слой освобожденных илотов (неодамоды),¹²⁰ участников фракийского похода, появление которых исследователи относят ко времени между 424 и 421 гг. до н. э.¹²¹ Последнее упоминание об участии неодамодов в военных действиях относится к 370/369 гг. до н. э. В. Эренберг, подчеркивая, что в течение 50 лет неодамоды были неизменными участниками

военных походов,¹²² считает, что их исчезновение с арены военных действий не случайно. С его точки зрения, их перестали использовать в армии потому, что они, во всяком случае неодамоды «последних призывов», были плохими солдатами.¹²³ Это, как полагает Эренберг, объясняется их происхождением: солдатская служба была для илотов, вчерашних крепостных, тяжела, а интересы Спарты были им чужды; к тому же после многочисленных наборов освобождать приходилось уже далеко не лучших илотов.

Как нам представляется, при решении вопроса о том, какие причины могли привести к тому, что неодамодов с конца IV в. до н. э., скорее всего, действительно не привлекали к участию в военных походах,¹²⁴ основное внимание следует уделить тем правам, которые получили неодамоды в качестве свободных людей. Большинство исследователей справедливо полагает, что неодамоды были лично свободны, но политических прав лишены.¹²⁵ Они, как пишет А. Тойнби, были бездомны. На прежний клер в новом статусе освобожденные илоты, естественно, уже не могли возвратиться, а право на свой собственный они едва ли приобретали.¹²⁶

Спартанцы, несомненно, предпочитали держать освобожденных илотов на окраине страны,¹²⁷ а также, придерживаясь политики Брасида вести войны малым числом граждан, формировали из вольноотпущенников войска для дальних экспедиций (см.: Thuc. VII, 19, 2). О положении неодамодов внутри страны ясно свидетельствует их участие в заговоре Кинадона в 398 г. до н. э.,¹²⁸ о чем достаточно подробно сообщает Ксенофонт (Hell. III, 3, 4—11). Неодамоды подобно гипомейонам и периекам принадлежали к все возрастающему числу свободных; но бесправных жителей спартанского государства, испытывавших, по словам Ксенофонта (III, 3, 6), острую ненависть к полноправным спартанцам.¹²⁹ Не получив за свои заслуги на войне ни равных политических прав, ни сколько-нибудь прочного статуса в спартанском обществе, неодамоды наряду с илотами представляли собой еще один источник взрывоопасного материала, которым Спарта к концу IV в. до н. э. была начинена до предела. Именно боязнь роста свободного, но бесправного населения могло быть в значительной мере вызвано их исчезновение из рядов спартанской армии.¹³⁰

В IV—III в. до н. э. структура спартанского общества была, согласно нашим источникам, достаточно сложной. К этому времени уже зафиксировано много различных групп свободного населения (в их числе — гипомейоны, касены, мофаки и др.), о происхождении и статусе которых ведутся ожесточенные споры.¹³¹ Можно с уверенностью утверждать, что после реформ Эпитадея к середине IV в. до н. э. процесс разложения гражданского коллектива усиливается.¹³² Плутарх, говоря о пагубном влиянии этой реформы (Agis. 5), пишет о том, что ко времени правления Агиса (III в. до н. э.) насчитывалось уже не более семисот полноправных спартанцев, а среди этих последних лишь около ста сохранили землю и наследственные владения.¹³³ Остальные представляли собой нищую и жалкую толпу, готовую использовать любую возможность для переворота и изменения существующих порядков. По мнению П. Оливьи,¹³⁴ этот неимущий и бесправный сброд включал в себе и утративших гражданские права спартанцев, и освобожденных илотов и их потомство, а также другие группы бедных, но свободных людей.

Не прекратился и процесс размывания слоя илотов. Во всяком случае для III в. до н. э. мы располагаем свидетельством Мирона Приенского, зафиксировавшего уже не менее пяти видов вольноотпущенников, что, вне всякого сомнения, свидетельствует об определенной дифференциации в их среде.¹³⁵

Общее число илотов в III в. до н. э. даже после отпадения Мессении оставалось еще весьма значительным. Так, по свидетельству Плутарха (Cleom. 18) и Полибия (IV, 39, 9), этолийцы в 240 г. до н. э. увели в рабство из Лаконии 50 тыс. илотов и периеков.¹³⁶ Численность илотов значительно уменьшилась в период правления Клеомена, когда спартанский царь, испытывая серьезные денежные затруднения, освободил тех илотов, которые могли внести по пять аттических мин (Plut. Cleom. 23, 1). Согласно Плутарху, было освобождено 6 тыс. илотов, а общая сумма выкупа составила 500 талантов.¹³⁷

Значительное число илотов получило свободу в период тирании Набиса, который, по свидетельству Ливия (XXXIV, 31, 11—18), привлекал их для службы в армии.¹³⁸ В 188 г. до н. э., когда Спарту оккупировали ахейцы, илотам, освобожденным тиранами,¹³⁹ было пред-

ложено или покинуть страну, или быть проданными в рабство. Как сообщает Ливий (XXXVIII, 34, 6), отпущенных на свободу рабов было очень много (ea magnitudo erat).¹⁴⁰ Часть из них разбежалась по полям, но была поймана и продана в рабство. Согласно Плутарху (Plut. Philop. 16, 5), большая часть получивших при тиранах права гражданства¹⁴¹ была переселена в Ахайю. В рабство было продано 3 тыс. оказавших неповиновение новых граждан (Plut., l. c.; ср.; Paus. VIII, 51, 3).

Несмотря на все эти меры, существенно сокращавшие число спартанских илотов,¹⁴² институт илотии все же сохранился в Спарте вплоть до покорения ее римлянами. Страбон (VIII, 5, 4) сообщает: «. . . илотия . . . продолжала существовать вплоть до установления господства римлян». Как отметил П. Руссель,¹⁴³ во времена принципата «спартанские консерваторы» (Spartan archaists) не пытались восстановить этот древний институт. Едва ли можно сомневаться в том, что в Спарте илотия уступила место частновладельческому рабству.¹⁴⁴

Сохранившиеся в античных источниках сведения о спартанских илотах подтверждают, как представляется, уже высказывавшееся в научной литературе положение: илотия развивалась под влиянием внутренних процессов, происходивших в спартанской общине.¹⁴⁵ Многократное увеличение числа илотов после покорения Мессении было одной из причин, вызвавших кардинальные перемены в развитии спартанской общины, в свою очередь приведшие к ужесточению статуса этой категории зависимого населения. На протяжении V и даже IV в. до н. э. политика в отношении илотов в целом сохраняла свой жесткий стиль, как о том свидетельствуют авторы IV в. до н. э. Но постепенно она становится в силу необходимости все более гибкой. С этим связано появление многочисленных категорий населения, занимающих промежуточное положение уже между илотами и полноправными гражданами. Это и вольноотпущенники-неодамоды, и определенная категория (касены-мофаки), связанный со спартанцами какими-то личными контактами, призванный, скорее всего, смягчить остроту противоречий между основными противостоящими друг другу слоями населения. В целом можно говорить о постепенном, по

неуклонном сокращении числа илотов. Причем в особо острых ситуациях (освобождение Мессении,¹⁴⁶ тирания Набиса) этот процесс шел ускоренными темпами, а самих илотов постепенно заменяли уже не связанные непосредственно с землей рабы античного типа.

В том, что институт илотии не оставался раз и навсегда застывшей формой эксплуатации и что изменения, которые он претерпевал, вызывались определенными политическими и социальными процессами, убеждает и судьба фессалийских пенестов. Эту форму зависимости, как уже говорилось, древние считали наиболее близкой к спартанской илотии. Сравнительный анализ положения спартанских илотов и фессалийских пенестов позволит, как нам кажется, уточнить характер некоторых процессов, приводивших к постепенному изменению и исчезновению института илотии.

5. Сходство и различия статуса спартанских илотов и фессалийских пенестов

В отечественной историографии данные источников о пенестах весьма серьезно изучала Р. В. Шмидт. В ее исследовании «Из истории Фессалии» центральное место занимает глава «Непосредственные производители — пенесты».¹⁴⁷ Кроме свидетельств античных источников, Р. В. Шмидт привлекла археологические материалы. Она также обратилась к анализу терминов, обозначающих рабов.¹⁴⁸ Не отрицая достоинств исследования Р. В. Шмидт, не следует все же забывать, что оно написано более пятидесяти лет назад и что концепция автора в значительной мере была определена влиянием теории Н. Я. Марра о стадильном развитии общества, отвергавшей или сводившей к минимуму значение миграций. По существу Р. В. Шмидт не придает должного значения неравномерности социально-экономического развития отдельных областей в бассейне Эгейского моря. Но именно вследствие этого и имело место перемещение племен, принявшее значительные масштабы в конце II тыс. до н. э. Р. В. Шмидт утверждает, что поскольку и завоеватели, и побежденные в основном стояли на одном и том же уровне развития, то, следовательно, нет никаких оснований говорить о миграциях, о появлении новых народов. «Весь про-

цесс, — пишет Р. В. Шмидт, — происходит на определенной стадии, на основе развития производительных сил и производственных отношений на одной и той же территории». ¹⁴⁹

Стремление согласовать данные источников с этой искусственной схемой привело Р. В. Шмидт к непоследовательному, а иногда и просто неверному решению ряда конкретных вопросов. ¹⁵⁰ В любом случае ее исследование не исчерпывает проблему пенестов.

Источники и литература, относящиеся к кругу таких вопросов, как происхождение пенестов и этимология самого слова «пенест», с достаточной полнотой рассмотрены Д. Лотце. Подобно большинству исследователей и в соответствии с традицией Д. Лотце считает пенестов покоренным фессалийцами местным населением частью иллирийского, частью греческого, эолийского происхождения. ¹⁵¹ Самих фессалийцев считают северо-западным греческим племенем, вторгшимся в Фессалию из Эпира во время великого передвижения племен на рубеже II—I тыс. до н. э. ¹⁵² Полагаем, что в качестве рабочей гипотезы это предположение вполне приемлемо.

Выше уже говорилось о том, что для решения ряда вопросов о статусе зависимого населения типа илотов необходимо использовать традицию о договорах, заключенных между победителями и побежденными. В данном случае речь идет о соглашении, которое, согласно Архемаху (FGrHist. 464. Fr. 1; свидетельство приведено у Афиня — VI, 264ab и повторено у Суды), было заключено между фессалийцами и поработченными ими беотийцами, названными впоследствии пенестами. Особого внимания, как уже было отмечено, заслуживает условие, повторяющееся в каждом из таких договоров: не отчуждать пенестов, илотов, мариандинов от земли, которую они обрабатывают. Эта неотчуждаемость илотов от земли отражала реальное положение вещей — тесную связь всех этих групп зависимого населения с землей ¹⁵³ и с земледелием. О пенестах у Архемаха это сказано вполне определенно: «Они обрабатывали у них землю». Те же сведения мы находим у Гесихия (Hesych., s. v.: «пенесты обрабатывали землю»).

Земледелие было основным занятием коренного

населения Фессалии с очень давних времен. В классический период Фессалия, как отмечал еще Ю. Белох,¹⁵⁴ была единственной страной, которая могла вывозить зерно в большом количестве в другие греческие города (см.: Xen. Hell. VI, 1, 11, где говорится о вывозе зерна за границу «вследствие изобилия»).¹⁵⁵ Подобно тому как в Спарте обработка земли была делом илотов, в земледельческом хозяйстве Фессалии главную рабочую силу составляли пенесты. Полагают, что наряду с пенестами в земледелии Фессалии были заняты и свободные мелкие землевладельцы, обрабатывавшие своими силами небольшие наделы. Однако их появление было связано, видимо, уже с разложением первобытнообщинного строя в Фессалии и с усилением имущественной дифференциации в общине.¹⁵⁶ Правильно, на наш взгляд, положение Р. В. Шмидт о том, что фессалийские клеры (о которых упоминает Аристотель — fr. 498/Rose) составляли, скорее всего, совокупность мелких хозяйств, земля которых была предоставлена пенестам в пользование.¹⁵⁷ Столь же обоснованным представляется предположение исследователей, считающих, что пенесты, по-видимому, имели свои средства производства.

Наиболее серьезный довод в пользу того, что за пенестами признавалось какое-то право собственности на средства производства, исключая землю, — наличие твердо установленной подати в пользу фессалийцев (Archemach. l. c.), подобной вполне определенному оброку, который илоты выплачивали спартамцам.¹⁵⁸ Говоря об установлении для пенестов подати (τὰς συντάξεις), Архемах сопровождает это сообщение весьма любопытным замечанием о том, что пенесты «богаче многих своих господ». Это свидетельство Архемаха иногда подвергают сомнению на том основании, что он, как эвбеец, был плохо осведомлен о фессалийских делах. Но, как заметил Д. Лотце (l. c.), правильнее все же принять это сообщение всерьез и попытаться его объяснить. У. Карштедт полагал, что у Архемаха речь идет о свободных крестьянах, прикрепленных к земле.¹⁵⁹ По мнению Г. Вестлейка, Архемах имел в виду вольноотпущенников.¹⁶⁰ Д. Лотце (l. c.) допускает возможность отпуска ἐπὶ παραμονῇ, при котором предполагалась длительная связь пенеста с его владельцем, но подчеркивает, что это только предположе-

ние и что едва ли возможно более точно истолковать свидетельство Архемаха.

Как нам представляется, сообщение Архемаха следует рассматривать в одной связи с уже упоминавшимся выше сообщением Плутарха (Plut. Cleom., 23, 1) о том, что в 222 г. до н. э. Клеомен предоставил свободу тем илотам, которые смогли уплатить в качестве выкупа значительную сумму в пять аттических мин.¹⁶¹ По всей видимости, многие из этих илотов тоже могли быть богаче своих господ,¹⁶² что, возможно, было следствием известной экономической независимости, изначально присущей как илотам, так и пенестам. Поэтому, видимо, нет оснований понимать под пенестами Архемаха свободных крестьян и даже вольноотпущенников. Необходимо, конечно, учитывать, что к тому времени, к которому относятся свидетельства Плутарха и Архемаха, в положении илотов и пенестов могли произойти определенные изменения. Но все же есть основания полагать, что пенесты, как и илоты, изначально пользовались правом собственности (ограниченным, как подчеркивает Д. Лотце¹⁶³) на движимое имущество (скот, орудия труда и др.¹⁶⁴).

Уместно вспомнить при этом, что в «Лакедемонской политике» Ксенофонта, в главе о совместном пользовании имуществом у спартанцев (Rep. Lac. 6), перечислены рабы (*οἰκέται*), охотничьи собаки, лошади и съестные припасы. Тягловый скот, который, скорее всего, был собственностью спартанского илота и использовался им по своему усмотрению, здесь не упомянут (ср.: Aristot. Polit. II, 2, 1263a, 35 sqq.).

О том, что илоты владели движимым имуществом, можно судить также по сообщению Фукидида (IV, 26, 5—8), где говорится о том, что илоты, которым была обещана свобода за доставку продовольствия лакедемонянам, осажденным на о-ве Сфактерия, подвозили провизию с опасностью для себя и при этом разбивали свои лодки, «за которые, по оценке их, получали деньгами». О возможности для илота, как и для пенеста, приобретать «свободную землю» какие-либо свидетельства в источниках отсутствуют.¹⁶⁵

Авторы IV в. до н. э., противопоставляя покупным рабам илотов и пенестов, усматривали в их положении не только сходство, но и различия. Участь пенестов была, очевидно, более терпимой, чем участь илотов.

Так, в «Законах» Платона (Legg. VI, 776b—777c), где рассматривается вопрос о владении рабами, сказано, что «лакедемонская илотия чуть ли не всем эллинам доставила бы величайшие затруднения и вызвала бы споры: по мнению одних, это хорошее учреждение, по мнению других — плохое». Именно спартанская илотия служит Платону аргументом для доказательства того, что владение рабами тяжело. Он упоминает здесь о частых, ставших обычными Мессенских войнах и обосновывает в этой связи свой знаменитый тезис, согласно которому, рабы не должны быть единоплеменниками. Меньше споров, по словам Платона, было бы о рабском положении мариавдинов, порабощенных гераклеяцами, и о принадлежащем фессалийцам племени пенестов. Напрашивается естественный вывод, что эти категории зависимых доставляли меньше осложнений и, следовательно, положение их, видимо, было более сносным.¹⁶⁶

В этой связи можно привести и замечания Аристотеля в «Политике» (II, 6, 1269a, 33 sqq.), где сравниваются различные законоположения лакедемонян и критян, и в частности решение у них вопроса о зависимом населении. В этой связи Аристотель упоминает о том, что фессалийские пенесты часто поднимали восстания против фессалийцев, точно так же, как и илоты против спартанцев. Илоты, поясняет Аристотель, «словно подстерегают, когда у спартанцев случаются несчастья». Отношения с соседями, по мнению Аристотеля, — один из важнейших факторов, определяющих поддержание порядка у подчиненных. На Крите, как он отмечает, в этом отношении дела обстоят гораздо лучше, чем в Спарте и Фессалии.¹⁶⁷ Из дальнейшего, однако, выясняется, что, говоря о частых выступлениях пенестов, Аристотель имеет в виду события большой давности, так как, по его словам, эти первоначальные (κατ' ἀρχάς) возмущения пенестов происходили потому, что фессалийцы были вынуждены вести пограничные войны со своими соседями — ахейцами, переребами и магнетами.¹⁶⁸ Ко времени Аристотеля ахейцы, переребы и магнеты находились уже на положении, аналогичном спартанским периекам,¹⁶⁹ и управление этими областями в IV в. до н. э. перешло к городам, противопоставившим себя знати.¹⁷⁰ Так или иначе, можно, видимо, говорить об известной стабиль-

лизации взаимоотношений с пенестами, выступления, которых, первоначально представлявшие серьезную опасность для фессалийцев, стали со временем более редкими,¹⁷¹ а статус их, возможно, претерпел ряд изменений. В любом случае, если пенесты, подобно илотам, и вызывали опасения Аристотеля (ср.: *Polit.* II, 2, 1264a, 35 sqq.), то все же менее значительные.

Опасности, связанные с илотией, Аристотель упоминает и далее, там, где рассматривается вопрос о тех трудностях, с которыми связан надзор за подчиненными (II, 6, 1269b, 7 sqq.). Излишняя мягкость, по мнению Аристотеля, приводит к тому, что подчиненные начинают наглеть и требовать равноправия с господами, а если их держать в угнетении, они начинают злоумышлять против господ и ненавидеть их. И далее: «Таким образом, ясно, что те, у кого так обстоят дела с илотией, не придумали наилучшего способа». Нельзя, разумеется, исключить, что «илотия» в данном случае имеет широкое значение и включает наряду с собственно илотами пенестов и критских периеков. В этот период уже было в ходу слово *εἰλωτεύειν*, которым обозначали определенную форму рабского труда (см.: *Isocrat.* IV, 131; ср.: *Strabo*, XII, 542; *Hermipp.* Fr. 71). Но если иметь в виду, что основное назначение этой главы «Политики» — сравнение соответствующих институтов Спарты и Крита, можно, видимо, считать, что в данном случае речь идет об илотии в узком смысле слова, т. е. о спартанской илотии.¹⁷²

Илотия, как подчеркивал Платон, была наиболее спорным для эллинов институтом, так как именно илоты особенно остро ненавидели своих владельцев. Эта ненависть, вне всякого сомнения, была вызвана тем, что их положение было очень тяжким, а контраст между рабами и свободными — особенно резким. Необычайно выразительно об этом сказано у Крития (fr. 37): «В Лакедемоне раб полностью порабощен, а свободный совершенно свободен».¹⁷³

В связи с вопросом о различиях, которые еще в древности усматривались в положении илотов и пенестов, следует, как нам кажется, принять во внимание пункт договора между фессалийцами и пенестами (*Archemach.* 421. Fr. 1), запрещающий не только вывозить пенестов за пределы страны, но и убивать их.

Как уже отмечалось, традиция договоров, на наш

взгляд, отразила реальное состояние вещей и то общее, что было в положении различных групп зависимого населения: их тесную связь с обрабатываемой ими землей, от которой их запрещалось отчуждать. Однако в поле зрения древних авторов должны были попасть не только сходство, но и различия в положении таких близких (во всяком случае чаще всего сопоставляемых) категорий зависимого населения, как илоты и пенесты. Запрещение убивать пенестов могло обратить на себя внимание потому, что именно этим пенесты более всего отличались от илотов.¹⁷⁴ Убийство илотов без суда (спартанские криптии) должно было производить тяжелое впечатление и на современников, и в позднейшие времена. Плутарх, оставивший описание криптий (Plut. Лус. 28), назвал их «гнусным делом».¹⁷⁵ Запрет убивать пенестов (речь идет, несомненно, об убийстве без суда¹⁷⁶) едва ли мог существовать в период их частых восстаний, о которых упоминает Аристотель. Этот запрет появился, скорее всего, позднее, как результат борьбы фессалийских «илотов» и связанных с ней уступок со стороны господствующего класса, когда сами пенесты, насколько можно судить по тому, что пишет Платон, уже не представляли собой такой серьезной угрозы, какой были и оставались илоты.¹⁷⁷

Однако вопрос этот имеет еще одну сторону. В праве убивать илотов без суда, в криптиях, на наш взгляд, нашла свое отчетливое отражение принадлежность илотов не отдельному спартанцу, но всей общине равных как единому коллективу (*κοινωνία τῶν πολιτῶν*),¹⁷⁸ которому принадлежало право обречь на смерть без суда илотов, представлявших опасность для государства. Но если илоты были собственностью всей общины, то пенесты — и в этом их основное, принципиальное отличие от илотов — находились в собственности отдельных родов. В этом убеждает прежде всего сравнение размеров спартанского и фессалийского клеров. Если спартанский клер был отведен в пользование одному или нескольким спартиатам-воинам с семьями,¹⁷⁹ то фессалийский клер, как о том свидетельствует Аристотель (fr. 498 / Rose), должен был выставить по 40 всадников и 80 гоплитов.¹⁸⁰ Размеры фессалийского клера — иногда его понимают и как территориальный округ — определяют в 16—18 км² (1600—1800 га).¹⁸¹ Совершенно очевидно, что клеры,

упомянутые Аристотелем, не могли находиться в индивидуальном владении. По всей вероятности, фессалийские клеры, равно как и пенесты, составлявшие принадлежность каждого клера, могли быть только собственностью рода или родового союза.¹⁸² Пенестам противостоял не столь сплоченный и организованный коллектив рабовладельцев, с каким приходилось иметь дело илотам после «Ликурговых реформ». К тому же отсутствие единого государства в Фессалии,¹⁸³ где черты, свойственные гомеровскому обществу, сохранялись дольше, чем в других общинах Греции, борьба фессалийской знати за власть должна была препятствовать установлению прочного порядка в пограничных с собственно Фессалией областях — отсюда и частые войны с соседями. В этой сложной обстановке кроется, по-видимому, и причина частых восстаний пенестов в ранний период истории Фессалии. Возможно, что необходимость вести борьбу на два фронта — на границах и внутри страны — заставляла разрозненные фессалийские общины уже в ранний период идти на какие-то уступки пенестам, постепенно смягчая их положение.

6. Эволюция статуса пенестов

Серьезные изменения статус пенестов должен был претерпеть в связи с процессом расслоения фессалийской общины, где выделялась собственно знать, могущество которой опиралось на сохранение родоплеменной структуры, отличавшейся в Фессалии большой прочностью. В этот период, как уже отмечалось, следует ожидать появления массы простых общинников, владевших небольшими наделами, которые они обрабатывали своими руками.¹⁸⁴ Одновременно шло накопление больших земельных владений в руках знати, в частную собственность которых, как можно предположить, переходили и пенесты, занятые обработкой этой земли. Параллельно шел и другой процесс — переход какой-то части пенестов на роль домашних слуг. Как отмечает Р. В. Шмидт, в этом случае они теряли свое специфическое положение оброчных крестьян, отрывались от своего хозяйства и фактически становились рабами, лишенными средств производства. Ссылаясь на отрывки из трагедий Еврипида (fr. 827; Не-

raclid. 639) и из «Идиллий» Феокрита (Theocrit. Id. XVI, 34), Р. В. Шмидт подробно самые свидетельства не рассматривает.¹⁸⁵ А между тем анализ этих текстов, как представляется, может дать материал для суждения об особенностях статуса пенестов при переходе в частную собственность крупных землевладельцев.

Более ранние свидетельства Еврипида представляют, естественно, и больший интерес. Греческий трагик был, по-видимому, достаточно осведомлен о положении фессалийских пенестов. Выводя на сцену слугу-пенеста (Heraclid. 639), Еврипид стремился передать какие-то характерные черты современной ему фессалийской действительности. Однако об этом пенесте — одном из действующих лиц трагедии «Гераклиды» — мы предполагаем сказать подробнее ниже. Обратимся к фрагменту из трагедии Еврипида «Фрикс» (fr. 827), который приведен у Афинейя (VI, 264bc) в его подборке свидетельств античных авторов о пенестах сразу же вслед за словами Архемаха о том, что пенесты богаче многих своих господ.¹⁸⁶ Это утверждение Афинейя сопровождается таким комментарием: «Еврипид называет их (т. е. пенестов. — И. Ш.) «латрисами» в таких словах:

«Мой пенест — „латрис“ старинного дома».

Оставляем без перевода слово *λάτρις*, заслуживающее в данном случае особого внимания.

Λάτρις и *λατρῆϊώ* у античных авторов нередко выступают в качестве синонимов *θής* и *θητεύω*. Как отметил А. И. Доватур, сочетание *λάτρισι καὶ δμωσί* у Феогнида напоминает гомеровское *θητές τε δμῶές τε* (Od. IV, 644), а *θής* (и родственные ему слова) у Гомера, как и у Гесиода, означают наемного работника.¹⁸⁷ По свидетельству греческих лексикографов, наиболее распространенное значение слова *λάτρις* (как и *θής*) — «свободный человек, вынужденный по бедности работать за плату». В этом основном значении слово *λάτρις* впервые упомянуто Феогнидом (ст. 485, где встречается *λάτρις ἐπιμέριος* — видимо, «свободный наемный слуга», «поденщик»). А. И. Доватур отмечает также, что в ранний период, в эпоху господства знати, слово «латрис», как можно судить по его употреблению у Солона и Феогнида, имело пренебрежительный оттенок («холоп»). И само

положение, и наименование *λάτρις* в глазах господствующего класса вызывало презрение. Аналогичное по значению гомеровское *θής* в VI в. до н. э. этого оттенка еще не имело.¹⁸⁸ Лишь впоследствии (к IV в. до н. э.) слово «фет» также приобрело одиозный смысл.¹⁸⁹

Как полагает Э. Кречмер,¹⁹⁰ слово *λάτρις* (и его группа) — западногреческого происхождения (*westgriechisch*), оно засвидетельствовано для Элиды, Аргоса и Фессалии; в Фессалии слово *λάτρις* было равно по значению *δοῦλος*, как это зафиксировано в словаре *Retorikai lexeis*,¹⁹¹ где приведены специфические словоупотребления, свойственные различным областям греческого мира. К сожалению, время составления словаря пока сколько-нибудь точному определению не поддается. Однако следует учитывать, что для античных авторов фессалийские *δοῦλοι* — это прежде всего пенесты, и не только в классический, но и в более поздний, эллинистический, период, когда рабство классического типа было распространено в Фессалии уже достаточно широко. Поэтому естественно предположить, что слово *λάτρις* имело смысл *δοῦλος* изначально и, следовательно, Э. Кречмер с полным основанием приводит данные *Retorikai lexeis* в связи с вопросом о происхождении слова *λάτρις*. В аттический диалект, как отмечает Э. Кречмер, оно проникло, вероятно, в ранний период как слово чужого языка.¹⁹² Можно предположить, что пренебрежительный оттенок слова *λάτρις*, явственно проступающий у Солона и Феогнида,¹⁹³ был придан именно изначальноем фессалийским значением слова *λάτρις* = *δοῦλος* (= *πενέστης*).¹⁹⁴

Но как в этом случае объяснить основной смысл слова «латрис» — «наемный работник»? Нам представляется, что и такой оттенок это слово могло также приобрести еще в Фессалии. Не исключено, что специфическое название «латрисы» могли получать те пенесты, которые отрывались от обработки земли и переходили на положение слуг в дома фессалийской знати, о чем, возможно, свидетельствует сближение слов «латрис» и «пенест» у Еврипида. Таких пенестов, тесно связанных с домом главы знатного рода, мог иметь в виду Феокрит (*Id. XVI, 34—35*), по словам которого:

Да, в Антиоха палатах и в доме владыки Алева
Пищу на месяц свою получало немало пенестов.

(Перевод М. Е. Грабарь-Пассек).¹⁹⁵

Д. Лотце, правда, рассматривает эти слова Феокрита в связи с замечанием схоластика (Schol. ad Aristoph. Vesp. 1271) о том, что после отмены института пенестии пенестами стали называться οἱ πένητες καὶ οἱ θῆτες.¹⁹⁶ По мнению Д. Лотце, пенесты, о которых говорит Феокрит, могли быть только свободными наемными работниками, так как только им (в отличие от несвободных оброчных крестьян) могли платить ежемесячно заработную плату (monatliche Lohnzahlung). Однако это соображение принципиально неверно. Достаточно вспомнить о месячине, которую получали русские крепостные дворовые люди вплоть до отмены крепостного права. Но есть и более близкая параллель: по свидетельству Катона (De agr. 56—58), рабам выдавался определенный месячный паек, состоявший из пшеницы (4 моδια пшеницы зимой и 4^{1/2} летом),¹⁹⁷ вина и масла.

По мнению У. Карштедта, сведения, использованные Феокритом, восходят к концу VI—V в. до н. э.¹⁹⁸ В подтверждение этой точки зрения можно привести следующий аргумент: сведения о Фессалии Феокрит мог заимствовать у Симонида Кеосского (VI—V вв. до н. э.). По словам Феокрита, богатства Алевадов, Скопадов, Креондов не оставили бы на земле никакого следа, если бы их не воспел великий кеосский певец.¹⁹⁹ Известно также, что Симонид Кеосский жил некоторое время при дворцах Алевадов и Скопадов²⁰⁰ и, следовательно, имел возможность близко познакомиться с положением дел в Фессалии того времени.

Свидетельство Феокрита, на наш взгляд, может служить объяснением тому, каким образом слово «латрис» еще в Фессалии приобрело оттенок «слуга, работающий за плату». Не исключено, что часть пенестов (латрисы) уже в очень ранний период переходила на положение, близкое к покупным рабам,²⁰¹ и в качестве домашних слуг получала месячное содержание. В то же время основная масса пенестов, судя по обычной для античных авторов аналогии с плотами, по-прежнему обрабатывала землю и платила оброк. Весьма характерно с этой точки зрения то определение, которое дано пенестам в словаре Гесихия (и подтверждает тесную связь понятий «пенест» и «латрис»): πένηται· οἱ μὴ γόνῳ δοῦλοι, οἵτινες ἐργάζοντο τὴν γῆν. τινὲς δὲ οἱ εἰλωτες. τινὲς δὲ λάτριες. ἢ ἐργάται πένητες ἢ ὑπίκουοι.

Сведения, приведенные Гесихием, пестры и разно-
временны,²⁰² и пользоваться ими следует с большой
осторожностью. Возможно, здесь нашло отражение
толкование схолиастов Еврипида, обративших вни-
мание на существование различных групп пенестов.
Текст Гесихия дает сочетание (а возможно, и противоп-
оставление) выражений: *τινὲς δὲ οἱ εἰλωτες* — *τινὲς δὲ λίτ-
ριες*,²⁰³ в котором, на наш взгляд, могли отразиться
сомнения Гесихия, обнаружившего в источниках двой-
ственность статуса пенестов.

Подобный процесс нельзя полностью исключать и
для Спарты.²⁰⁴ Какая-то часть илотов выделялась для
несения государственной службы (Hdt. VI, 75, 2).²⁰⁵
Есть в источниках упоминания и о домашних слугах —
οἰκέται (Hdt. VI, 63, 2), в которых иные исследователи
склонны видеть илотов.²⁰⁶ Нельзя, однако, не сказать
и о некоторых отличиях, которые, как кажется, можно
здесь проследить. Даже скудные известия о пенестах,
выступающих в роли домашних слуг, рисуют гораздо
более прочные связи этих пенестов с их хозяевами,
нежели те, которые можно представить себе в отноше-
ниях спартанцев и илотов. Д. Лотце, вероятно, прав,
говоря о том, что, отмечая острую вражду илотов и
спартанцев, не следует забывать об одном весьма
существенном обстоятельстве: до сих пор не дано убе-
дительного объяснения широкому использованию ило-
тов в армии.²⁰⁷ Возможно, пишет Д. Лотце, в Спарте
и не было такого постоянного напряжения, как нам
это кажется.²⁰⁸ Однако попытка автора доказать, что
между спартанцами и илотами были возможны даже
отношения взаимного доверия, несостоятельна.²⁰⁹ Во
всяком случае единственный пример, приведенный им
(Hdt. VII, 229), явно неудачен. Д. Лотце пишет, что
у Геродота речь идет о спартанце с больными глазами,
которого илот сопровождает в гущу битвы, чтобы там
пасть со славой, однако забывает добавить, что слова
«пасть со славой» относятся только к спартанцу и что об
илоте у Геродота сказано: «Привел его (т. е. спартиата),
а потом бежал».²¹⁰

Любопытной параллелью к этому эпизоду может
служить поведение одного из действующих лиц траге-
дии Еврипида «Гераклиды». Это некий *δερῆτων*, сооб-
щающий о себе, что он — пенест Гилла, сына Геракла
(Heraclid. 639). Исследователи, занимавшиеся пробле-

мой пенестов, не уделяли этой трагедии Еврипида должного внимания, а между тем она содержит очень выразительные сведения. Пенест-слуга прибывает к Алкмене в качестве вестника, чтобы сообщить о том, что войско Гилла готовится к битве с аргосцами. Сам он торспится в обратный путь, так как не хочет оставить своих господ, которые должны вступить в бой с врагами (ст. 678—679). Престарелому Иолаю, желающему принять участие в битве, он предлагает донести оружие и, как мы узнаем при его втором появлении, не только доводит старика до места боя, но в отличие от илота и сам принимает участие в сражении. Конечно, такой верный слуга — один из серии благородных рабов Еврипида, которым не чужды определенные добродетели.²¹¹ Тем не менее мы вправе вслед за Ф. Ф. Зелинским²¹² видеть у Еврипида отражение исторической реальности. Так, не случайно этот раб-слуга называет себя пенестом. Гилл, как выясняется, пришел из Трахина, т. е. из Южной Фессалии (ст. 193). Нет оснований сомневаться и в том, что пенестов подобно илотам привлекали к военной службе. «Нашего пенеста, — пишет Ф. Ф. Зелинский, — надо представить себе легковооруженным». И действительно, будучи вестником, он должен быстро передвигаться и нести наряду со своим оружием оружие Иолая, что для гоплита невозможно. Правда, усердие этого пенеста, как выясняется, не бескорыстно. Он рассчитывает на свободу, которая ему обещана за благую весть (ст. 788—789). Об этом обещании он напоминает Алкмене (ст. 840), подчеркивая, что «в таких делах уста царей не лгут». Мы можем предположить, что свобода полагалась пенестам за отвагу, проявленную в бою, подобно тому как это практиковалось в Спарте.²¹³ Вместе с тем пенест показан верным слугой, тесно связанным со своими господами, и эта верность, видимо, воспринималась зрителями как вполне естественная. Илота в роли преданного слуги представить себе вряд ли возможно.

В литературе нет единого мнения о том, какой характер носила военная служба пенестов. Так, Эд. Мейер полагал, что отряды гоплитов формировались только из свободных фессалийцев, периеки поставляли вспомогательные войска. В каких случаях использовались в армии пенесты, Эд. Мейер не определяет, отвергая

лишь их всеобщее вооружение.²¹⁴ По мнению Г. Вестлейка, аристократы вооружали пенестов только время от времени.²¹⁵ Д. Лотце,²¹⁶ отмечая, что вопрос о том, в каких случаях пенестов призывали в армию, неясен, полагает, что военное предприятие Менона, посланного к Амфилою конный отряд пенестов (Dem. XIII, 23; XXIII, 199), носило сугубо частный характер.

Нам представляется, что если допустить существование двух категорий пенестов, то и вопрос о привлечении их к военной службе мы вправе решать с тех же позиций. К участию в войнах привлекали, вероятно, не всех пенестов, но, скорее всего, тех, кто переходил на положение «дворовых», получавших месячину (у Еврипида они названы *λάτρις* и *θεράπων*). На верность этой категории зависимых можно было положиться с большим основанием. Из них, вероятнее всего, формировались и постоянные отряды, которые могли использоваться также для подавления беспорядков среди пенестов, по-прежнему занятых обработкой земли и сохранявших статус «илотов».

Таким «кадровым» отрядом представляется конная дружина Менона.²¹⁷ Конников Менона Демосфен дважды называет *ἰδιοὶ πενέται* (ibid.), что, видимо, не случайно. Этот отряд едва ли мог быть создан применительно к случаю, так как подготовка конного воина требовала длительного времени и более или менее постоянных тренировок. Естественно предположить, что и положение таких «дружинников» было более высоким, чем у остальных слуг.²¹⁸

Итак, нам представляется, что уже в ранний период начался переход какой-то части пенестов на положение «дворни», получающей «месячину»: слуг, дружинников, а впоследствии, когда этот процесс ускорился в связи с появлением частной собственности на землю, — и на положение рабов в классическом смысле этого слова.²¹⁹ Вместе с тем есть основания полагать, что статус пенестов в целом к V—IV вв. до н. э. изменился к лучшему (во всяком случае по сравнению с положением илотов). К еще более серьезным изменениям должна была привести развернувшаяся в V в. до н. э. борьба демоса и аристократии, когда Фессалия, запоздавшая в своем социальном развитии, ускоренными темпами проходила путь, преодоленный развитыми полисами Греции в архаическую эпоху.²²⁰

Со второй половины V в. до н. э. в Фессалии, главным образом в ее приморской полосе, идет интенсивный рост городов, что наряду с разложением общин, приведшим к появлению неполноправного слоя крестьян, способствовало развитию социальной борьбы. Исследователи полагают, что городские торгово-ремесленные слои, возглавлявшие, как и повсюду в Греции, массу бесправного народа,²²¹ в борьбе с фессалийской знатью в качестве союзников привлекают также и пенестов, скорее всего, по-прежнему сохранивших статус «илотов».²²² О разногласиях между знатью и народом сообщает Фукидид (IV, 78), рассказывая о походе Брасида во Фракию, когда проходу лакедемонян через Фессалию содействовали их сторонники (οἱ ἐπιτήδειοι),²²³ вероятнее всего, принадлежавшие к знати, в то время как большинство народа — τὸ πλῆθος τῶν Θεσσαλῶν — было расположено к афинянам. Определенную оценку фессалийской демократии в этот период можно найти в «Осах» Аристофана (ст. 1267 sqq.), где объектом насмешек служит некий Аминий, несомненный сторонник Клеона, принимавший участие в афинском посольстве, отправленном в 423 г. до н. э. в Фарсал в связи с тем же походом Брасида.²²⁴ Высмеивая бедность Аминия,²²⁵ Аристофан замечает также:

... в Фарсал с посольством
 Был отправлен, но и там
 С фессалийскими рабами²²⁶
 Он якшался, сам беднее
 Бедняка любого.

(Перевод Н. Корнилова).

Нельзя исключить, что Аминий мог общаться с пенестами подобно Критию. По сообщению Ксенофонта (Hell. II, 3, 36), Критий в изгнании «находился в Фессалии и был занят тем, что вместе с Прометеем устраивал демократический переворот и вооружал пенестов для борьбы со своими господами».²²⁷ Вместе с тем Аристофан, говоря о пенестах, с которыми «якшался» Аминий, мог тем самым выразить пренебрежение к фессалийским демократам, использовавшим в своих интересах вражду пенестов к своим господам. Ведь и об Аминии у Аристофана сказано, что он сам беднее любого пенеста, а это уже явная издевка, построенная на игре

слов *πένης* и *πενέστης*. Возможно, прав Г. Вестлейк,²²⁸ по мнению которого, фессалийские полисы в борьбе со знатью не останавливались перед включением пенестов в число граждан. В этом случае пренебрежительное «пенесты» в отношении фессалийских демократов получает дополнительное обоснование. Особый смысл приобретает также приведенное Аристотелем (*Polit.* III, 1, 1275b, 26 sq.) ироническое замечание Горгия: «Подобно тому как ступки — работа соответствующих мастеров, так точно и граждане Лариссы — изделие своих демиургов».²²⁹ Это замечание, несомненно, имеет в виду налив новых граждан,²³⁰ среди которых могли быть и пенесты. Нельзя не упомянуть в этой связи также о планах Ясона Ферского в отношении пенестов. Став в 374 г. до н. э. тагом всей Фессалии,²³¹ Ясон стремился к гегемонии не только на суше, но и на море. Так, он предполагал построить флот, где пенестов должны были использовать в качестве гребцов.²³² Планы эти были, видимо, осуществлены, так как в 371 г. до н. э. Ясон посылает в помощь фиванцам триеры (*Xen. Hell.* VI, 4, 21).²³³ Как это могло отразиться на положении пенестов — сказать трудно. Однако если их действительно использовали в качестве гребцов, они должны были пополнить ряды пенестов, уже не связанных с землей.²³⁴

Как ни умеренны были реформы Ясона, мы, учитывая общую тенденцию к эмансипации пенестов, вправе ожидать, что и его реформы не могли не отразиться на положении этой категории зависимого населения Фессалии. Улучшение статуса пенестов (на наш взгляд, речь может идти прежде всего о пенестах, по-прежнему связанных с земледелием, так как именно в них следует видеть естественных союзников фессалийской демократии) логично связывать с какими-то общими политическими и социальными сдвигами, и в первую очередь с успехами в борьбе торгово-ремесленного слоя с родовой знатью.²³⁵ Прав, однако, Э. Д. Фролов, возражая Г. Вестлейку, по мнению которого, при Александре — одном из преемников Ясона — было проведено массовое освобождение пенестов. Г. Вестлейк полагает даже, что в IV в. до н. э. пенесты исчезли с исторической арены.²³⁶ Последним свидетельством о пенестах он считает отрывок из сочинения Феопомпа (*FGrHist* 115. Fr. 122), где пенесты и илоты сравнива-

ются с хиосскими рабами. Вслед за У. Каршtedтом²³⁷ Г. Вестлейк полагает, что и Платон (Legg. VI, 776d), и Аристотель (Polit. II, 2, 1264a, 35 sqq.; 6, 1269a, 37 sqq.), упоминая о пенестах, скорее всего, оперируют уже несуществующими категориями. Предположение это высказано без всяких доказательств. Оно представляется нам сугубо неверным. В том, что для Платона и Аристотеля пенесты — категория, вполне им современная, убеждает контекст: во всех случаях пенесты упомянуты наряду и на равных основаниях с илотами, существование которых засвидетельствовано как для IV и III вв. до н. э., так и для более позднего времени.²³⁸

То, что у У. Каршtedта только предположение, у Г. Вестлейка становится аргументом, а для М. Сорди — основанием отнестись отмену пенестии уже к V в. до н. э.²³⁹ Она использует также схолии к уже упомянутому отрывку из комедии Аристофана «Осы» (Schol. in Vesp. 1271). Ввиду того что этот источник, на наш взгляд, представляет особый интерес, рассмотрим его подробнее. В схолиях интересующий нас комментарий помещен под словами ἐς Φάρσαλον. Сообщив, что посольство, упомянутое у Аристофана, отражено также у Евполида, схолиаст приводит те резкие слова в адрес Аминия, о которых уже было сказано выше. Далее мы читаем: «Утверждают, что пенесты — это сословие фетов (τὸ φητικόν) у фессалийцев, а народ (ἔθνος — пенестов) получил свое наименование в древности от Пенеста, род которого восходил к Гераклиду Фессалу. Так вот, когда нужно было сказать, что он (Аминий) был вместе с гражданами (μετὰ τῶν πολιτευομένων), он (т. е. Аристофан) сказал не «вместе с бедняками», а «вместе с пенестами» (εἶπε μετὰ τῶν Πενεστῶν ἀντὶ τοῦ μετὰ τῶν πενήτων). А ведь это сословие Пенестов было уже отменено (καταλελυμένον γὰρ ἔχειν τὸ σύστημα τῶν Πενεστῶν), и после этого пенестами назывались бедные и феты».

Сведения схолиаста при всей их пестроте и явной разнослойности очень интересны.²⁴⁰ Несомненную ценность представляет сообщение об отмене института пенестов. Едва ли можно сомневаться в том, что со временем пенестия была ликвидирована. Но нет ни малейших оснований полагать, как это делает М. Сорди, что сведения схолиаста нужно относить ко времени Аристофана и что в 423 г. до н. э. — дата посольства Ами-

ния — τὸ σύστημα τῶν Πενεστῶν — уже не существует.²⁴¹ Ведь у эллинистических писателей рабы-пенесты упоминаются наряду с илотами, сохранившимися, по приведенному выше свидетельству Страбона, вплоть до эпохи римского владычества. Сведения об отмене пенестии схолиаст, несомненно, заимствовал из более позднего источника, о чем свидетельствует отсутствие упоминаний о завоевании, результатом которого считали пенестию современники этого института. Позднего происхождения, как нам представляется, и определение пенестов — τὸ θητικὸν παρὰ τοῖς Θετταλοῖς, и сообщение о том, что после того как σύστημα τῶν Πενεστῶν была отменена, пенестами стали называться οἱ πένητες καὶ οἱ θήτες. Представление о пенестах как о свободных бедняках, занимавшихся наемным трудом, видимо, утвердилось к I в. до н. э., как о том свидетельствует Дионисий Галикарнасский (II, 9, 2—3). Желая подчеркнуть преимущества римской системы патроната, Дионисий Галикарнасский сравнивает римских клиентов с афинскими фетами и фессалийскими пенестами. По его словам, афиняне и фессалийцы обращались со свободными людьми, как с рабами, купленными за деньги. И далее: «Афиняне называли наемных работников, трудившихся за плату (πυλάτας ἐπὶ τῆς λατρείας), фетами, а фессалийцы — пенестами, выражая свое пренебрежение к их участи уже в самом названии».²⁴²

Таким образом, по свидетельству Дионисия Галикарнасского, к I в. до н. э. название «пенесты» уже применялось к лично свободным беднякам, выполнявшим работу, которая считалась недостойной свободных людей,²⁴³ и носило оскорбительный характер. Выше мы уже отмечали, что еще в очень ранний период часть пенестов (λάτρεις) фактически переходила на положение лично зависимых дворовых людей. В процессе эмансипации вторая группа пенестов (εἰλωτες) могла получать личную свободу. При этом большая часть их по логике вещей должна была превращаться в фетов — свободное, но неимущее сословие, нанимавшееся за плату для работы и в доме, и на земле.

Вместе с тем уже к IV в. до н. э. мы вправе ожидать углубления социальной дифференциации среди свободных фессалийцев. Отмечают, что к этому времени в руках отдельных представителей фессалийской знати сосредоточивались огромные земельные владения.²⁴⁴

При этом неизбежно должно было появиться большое число безземельных крестьян, также переходивших на положение фетов (в земельных отношениях не могло не сказаться ускоренное социальное развитие Фессалии, где в IV в. до н. э. наметились процессы, характерные для остальной Эллады в позднеклассический период).²⁴⁵ Еще более интенсивное разорение свободных землевладельцев наблюдается в период кризисной обстановки, которая возникла в Фессалии, как и в целом ряде других греческих государств, в III в. до н. э.²⁴⁶ Вполне естественно, что при этом стирались грани между крестьянами-пауперами и получившими свободу, но безземельными пенестами.²⁴⁷ И те и другие пополняли ряды фетов, и на всех фессалийских фетов распространяется название «пенесты». В этом, на наш взгляд, проявилось не только пренебрежение к беднякам, связанное с игрой слов *πένης* и *πενέστης*, но и давняя связь понятий «пенест» и «фет» («латрис»).

Итак, можно полагать, что пенестия как форма эксплуатации, имеющая большие черты сходства со спартанской илотией, исчезает к I в. до н. э.²⁴⁸ Во времена македонского господства пенесты-илоты в Фессалии еще существуют. Любопытный материал дает комментарий Евстафия к сочинению Дионисия Периегета — *Περὶ ἡτῆσις τῆς οἰκουμένης* (ст. 533). Приводя сведения об о-ве Хиос, заимствованные у Стефана Византийского, Евстафий использует обычное для античной историографии сопоставление хиосских рабов с различными группами зависимого населения,²⁴⁹ но при этом вносит очень характерную поправку. Так, у Стефана Византийского (s. v. *Χίος*) перечислены илоты, гимнеты, коршефоры, пеласги, мноиты (в форме *Δρωίται*). Опущены, как нетрудно заметить, пенесты — традиционная параллель к илотам. Евстафий исправляет это упущение. Он пишет: *ὡς καὶ Λαχεδαίμωνιοι ἐχρήσαντο ποτε Εἰλώταις καὶ Μαχέδονες Πενέσταις. Μαχέδονες* здесь вместо обычного *Θετταλοί*. Этот вариант едва ли может быть случайным. Скорее всего, Евстафий внес это исправление, используя какой-то источник, в котором упоминались аналогичные илотам фессалийские пенесты, существовавшие еще во времена македонского господства. Подтверждением может служить и свидетельство Феопомпа (FGrHist 115. Fr. 81 = Athen. VI, 259f—60a) о некоем Агатокле, *δοῦλον γενόμενον καὶ τῶν ἐκ Θετταλίας πενεστῶν*,

который пользовался большим доверием Филиппа Македонского и был послан к персеям для устройства тамошних дел.²⁵⁰

Как уже было сказано, интенсивное размыwanie института пенестии связано, по-видимому, с кризисными явлениями III в. до н. э. Права, возможно, Р. В. Шмидт, по мнению которой, появление огромного числа фессалийских манумиссий после III в. до н. э. объясняется тем, что отпускали на волю не только рабов (покупных или выращенных в доме), но и пенестов.²⁵¹ Предположение это кажется вполне вероятным. В среде пенестов к IV—III вв. до н. э. предельно углубляется та социальная и имущественная дифференциация, которая наметилась еще с их распадением на две отмеченные Гесихием группы (*λάτριες* — *εἰλωτες*). Появляется слой весьма состоятельных пенестов, о которых сообщает Архемах (FGrHist. 464, Fr. 1). Такие пенесты легко могли купить себе свободу подобно спартанским илотам, освобожденным при Клеомене.²⁵² Высокого положения сумел добиться уже упомянутый пенест Агатокл. Среди пенестов, занимавших привилегированное положение, должны были находиться и дружинники, подобные конникам Менона.

С другой стороны, большое число пенестов (скорее всего, группа *λάτριες*) могло уже в очень ранний период переходить на положение рабов, находившихся в частном владении. Нельзя не согласиться с Р. В. Шмидт и в том, что данные фессалийских надписей, в которых начиная с III в. до н. э. встречаются термины *δοῦλος*,²⁵³ *θρεπτός*, *θρεπτά*,²⁵⁴ *σάρα*²⁵⁵ и чаще других — *οἰκέτης*,²⁵⁶ свидетельствуют о существовании в Фессалии III—II вв. до н. э. рабов, не связанных уже с землей и лишенных средств производства.²⁵⁷ Как представляется, наряду с обычными источниками классического рабства — торговлей, пиратством, войной — число рабов в Фессалии могло пополняться за счет пенестов, переходивших с течением времени на положение обычных рабов.²⁵⁸ На смену архаическому институту пенестии приходит частновладельческое рабство.²⁵⁹ Однако переход к этой форме античного рабства, предполагающей прежде всего отчуждение раба от средств производства, совпал в Фессалии, как и во многих других отсталых областях Греции, с появлением ряда кризисных явлений III в. до н. э. Это нашло свое выражение, в част-

ности, в том, что для многих запоздавших в своем развитии греческих общин была характерна широкая практика отпуска рабов на волю,²⁶⁰ свидетельствующая, по-видимому, о специфическом характере рабовладельческих отношений в этих отсталых областях.

Подведем некоторые итоги. Согласно античной традиции, илотия (в широком смысле этого слова) как форма зависимости возникла в Греции в результате и в процессе завоевания. Она, вне всякого сомнения, представляет собой одну из архаических форм зависимости — коллективное рабство. Ее возникновение следует относить к эпохе «военной демократии», когда отношения эксплуатации были представлены различными, еще не устоявшимися формами.

Среди разнообразных типов отношений, складывавшихся между завоевателями и завоеванными, уже на очень раннем этапе развития общества появилось данничество.²⁶¹ Как нам представляется, зависимость «илотов» изначально могла возникнуть как одна из форм даннических отношений, характерных для эпохи дорийского завоевания; они могли быть как-то оформлены хотя бы примитивными соглашениями, непременным условием которых было прикрепление покоренного населения к земле.

А. М. Хазанов, изучавший даннические отношения у кочевников, отмечает ряд характерных черт, отличающих данничество от рабства:²⁶² 1) данничество — вид коллективной, а не индивидуальной зависимости; 2) находящиеся в такой зависимости группы сохраняют свою экономическую и социальную структуру, хотя чаще всего в несколько трансформированном виде; 3) положение данников, обладавших собственной социальной организацией и собственным хозяйством, обычно значительно легче, чем положение рабов.

Практически все перечисленные А. М. Хазановым черты, присущие данничеству, в известной мере свойственны «илотии» даже классического периода, хотя к этому времени институт илотии претерпел уже значительные изменения.

Первое: «илоты» находятся не в индивидуальном владении, а являются собственностью всей общины (как в Спарте, Гераклее и частично на Крите) или рода, союза родов (как в Фессалии).

Второе: о социальной структуре «илотов», разумеется, трудно сказать что-либо определенное. Однако нельзя не отметить, что восстания спартанских илотов отличается высокая организованность, не свойственная чисто рабским восстаниям в классический период. В этой связи нужно прежде всего упомянуть III Мессенскую войну: мессенские илоты сохраняли, видимо, достаточно прочно свою социальную структуру;²⁶³ то же самое можно предположить и в отношении пенестов в период их частых войн с фессалийцами. Со временем, особенно тогда, когда институт «илотии» начал подвергаться размыванию, социальная структура «илотов» также должна была претерпеть определенные изменения. Наличие собственной хозяйственной структуры у всех прикрепленных к земле групп зависимого населения, занимающих промежуточное положение между свободой и рабством, не вызывает обычно никаких сомнений — это один из немногих пунктов, по которым у исследователей «илотии» нет существенных расхождений.

И, наконец, третье: обладающие своим хозяйством «илоты» находились в лучшем материальном положении, чем большая часть покупных рабов, особенно тех, которые трудились в рудниках и в каменоломнях.

«Илотия» и другие аналогичные ей формы зависимого труда, предшествующие античному рабству, были характерны для обществ с неразвитым товарным хозяйством²⁶⁴ и консервативными общественными отношениями. Возникнув в результате покорения местного земледельческого населения, институт «илотии» не оставался неизменным. Перемены в статусе «илотов» определялись прежде всего теми социальными и политическими процессами, которые в тот или иной период протекали в общинах завоевателей.

Один из ранних этапов в развитии института «илотии» отражает, как представляется, пенестия,²⁶⁵ что связано в первую очередь с замедленным темпом развития фессалийского общества. В Фессалии только во второй половине V в. до н. э. с интенсивным ростом городов начинается борьба против господства родовой знати, в которой в качестве союзников фессалийской демократии выступает определенный слой пенестов. Этому последнему обстоятельству, так же как и кризисным явлениям III в. до н. э., институт пенестов обязан

свое постепенной ликвидацией. Окончательное исчезновение пенестии можно зафиксировать к I в. до н. э., когда слово «пенесты» стало означать свободных бедняков и фетов, ряды которых пополняли как пауперизованные крестьяне, так и получившие свободу пенесты.

Наиболее сложный путь развития прошла спартанская илотия, на судьбе которой не могла не отразиться вся сложность процесса становления спартанского полиса. Можно допустить, что в архаический период, когда община спартанцев переживала период острой социальной нестабильности, между беднейшими гражданами, требовавшими передела земли, и определенным слоем освобожденных илотов (эпевнакты?) не было непроходимой грани, проложенной впоследствии «Ликурговыми реформами». ²⁶⁶ Нельзя исключить, что в процессе окончательного оформления института илотии в Спарте на положение илотов могла быть переведена какая-то часть свободных общинников, потомками которых были, возможно, лишённые полноты гражданских прав парфении.

Насколько можно судить по материалам Крита, вплоть до V в. до н. э. там существовали одновременно различные формы зависимости — от «илотии» и рабства-должничества до частновладельческого покупного рабства. ²⁶⁷ Сосуществование долгового рабства и «илотии» (частной — клароты-афамियोты и государственной — мноиты) свидетельствует об отсутствии на Крите четкой грани между свободой и рабством, характерной для развитых полисов классической Греции. Особенности развития критских общин были обусловлены не в последнюю очередь изолированным положением, в котором длительное время находился остров. Эта изолированность существенно ослабляла воздействие, которое революция VIII—VI вв. до н. э. могла оказывать даже на отсталые области, если они так или иначе находились в сфере влияния более развитых греческих общин.

Нельзя согласиться с К. Моссе, полностью отвергающей возможность превращения «илота» в частного раба. ²⁶⁸ В Фессалии этот процесс происходил, возможно, еще в начальный период разложения родового строя. Может быть, аналогичные условия привели в Беотии к появлению дрῶες, происхождение которых

все еще остается неясным. Допустимо, что категория зависимого населения типа илотов в древности была распространена достаточно широко. Ее исчезновение вызывалось, очевидно, причинами, далеко не однозначными. Есть, однако, известная закономерность в том, что в дорийских общинах мы иногда сталкиваемся с терминами, которые могут означать как местное зависимое население, так и частновладельческих рабов. В этой связи можно упомянуть локридских ойкеатов, критских ойкетов, а также зафиксированную на Родосе категорию ἑγγευσῆς, которых одни исследователи считают местным порабощенным населением, а другие — обычными рабами.

Однако как основная форма эксплуатации частновладельческое рабство могло утвердиться только с полным исчезновением илотии. К IV—III вв. до н. э. илотия переживала серьезный кризис во всех греческих полисах, где она к этому времени еще сохранилась.²⁶⁹ С этого времени процессы, ведущие к постепенному исчезновению в Греции этого института, представлявшегося архаическим уже самим грекам,²⁷⁰ становятся необратимым. Происходит постепенное «размывание» илотии; илоты большей частью пополняют ряды свободного населения, но неимущего населения, нередко ущемленного в гражданских правах. Какая-то часть их, возможно, переходит в разряд рабов классического типа. По мере развития рабовладельческих отношений наблюдается тенденция к унификации разнообразных форм зависимости, к замене их частновладельческим рабством античного типа.

¹ См. об этом подробнее: *Oehler J.* Heloten // RE. Bd VIII. Sp. 203.

² Это определение вынесено в заголовок известной книги Д. Лотце (см.: *Lotze D.* в Списке сокращений).

³ Они отсутствуют даже у Платона и Аристотеля, сопоставлявших некоторые из перечисленных у Поллукса зависимых групп населения. См. об этом подробнее ниже.

⁴ См.: *Svoboda H.* Beiträge zur griechischen Rechtsgeschichte. Weimar, 1905. S. 252. Anm. 1; *Lotze D.* S. 1. Cp.: RE. Hbd 20, s. v. Iulius. N 397. Sp. 777.

⁵ См.: *Lotze D.* Zu neuen Vermutungen über abhängige Landleute im alten Sikyon // Antike Abhängigkeitsformen. S. 20.

⁶ *Meyer Ed.* Geschichte des Altertums (далее: *Meyer Ed.* GdA). Stuttgart, 1893. Bd 2. § 176, 188, 206; *Kahrstedt U.* 1) Die Spartanische Agrarwirtschaft // Hermes. 1919. Bd 54. S. 279—294; 2) Griechisches Staatsrecht. Bd I. Sparta und seine Symmachie.

Göttingen, 1922. S. 57 ff.; 3) Grundherrschaft, Freistadt und Staat in Thessalien // NGG. Philot-hist. Klasse. 1924. Ht 2. S. 144 f.; *Hasebroeck I.* Griechische Wirtschafts und Gesellschaftsgeschichte bis zur Perserzeit. Tübingen, 1931. S. 34 ff.; *Berve H.* Sparta. Leipzig, 1937. S. 26—27. Та же точка зрения отстаивается и в работах более позднего времени. См.: *Chrimes K. M. T.* Ancient Sparta: A re-examination of the evidence. Manchester, 1952; *Michell H.* Sparta. Cambridge, 1952; *Huxley G. L.* Early Sparta. L., 1962.

⁷ *Струве В. В.* Плебеи и илоты: Из истории докапиталистических формаций // ИГАИМК. 1933. Вып. 100. С. 363—373. См. об этом также: *Колобова К. М.* Восстания рабов в античном обществе VI—I вв. до н. э.: (Историографический очерк) // Проблемы всеобщей истории: Историограф. сб. Л., 1967. С. 9 слл.

⁸ О том, что крепостные отношения не являются специфической особенностью феодального способа производства, писал Ф. Энгельс, приводя в качестве примера Фессалию. (См.: Письмо к К. Марксу. 22 декабря 1882 г. // *Маркс К., Энгельс Ф.* Соч. 2-е изд. Т. 35. С. 112).

⁹ Ср.: *Сингалевич С. П.* Гелоты в древней Спарте: Из истории античного крепостничества // Труды Марийского государственного педагогического института. Йошкар-Ола, 1950. Т. 8. С. 127 сл. Автор отмечает в своей статье черты сходства илотии с феодальным крепостничеством.

¹⁰ *Ленцман Я. А.* Рабство в микенской и гомеровской Греции. М., 1963. С. 56.

¹¹ *Ковалев С. И.* История античного общества: Греция. 2-е изд. Л., 1937. С. 151. Противоположную позицию во время этой дискуссии занимал А. И. Тюменев (*Тюменев А. И.* История античных рабовладельческих обществ. М.; Л., 1935. С. 27. Примеч. 1), категорически возражавший против оценки илотии как формы примитивного рабства.

¹² См., например: Древняя Греция / Под ред. В. В. Струве и Д. П. Каллистова. М., 1956. С. 93; *Колобова К. М., Глаускина Л. М.* Очерки истории древней Греции: Пособие для учителей. Л., 1958. С. 87 сл.; *Сергеев В. С.* История древней Греции. М., 1963. С. 151; *Андреев Ю. В.* Спарта как тип полиса // Античная Греция. М., 1983. Т. 1. С. 201 сл. О других работах Ю. В. Андреева, где в той или иной связи уделено внимание проблеме илотии, см. подробнее в тексте настоящей главы. Четкость методологической постановки вопроса о характере спартанской илотии, которая в трудах ряда советских исследователей рассматривается как примитивная форма зависимости, предшествующая классическому рабству, отмечена в кратком историографическом очерке П. Оливы (*Oliva P.* On the problem of the helots: (Critical study) // Historia III. Praha, 1961. P. 5—34). В этом очерке П. Олива подробно рассматривает труды В. В. Струве, С. Я. Лурье, К. М. Колобовой, Л. Н. Каамаановой и других отечественных ученых. Наряду с достижениями советских авторов П. Олива отмечает также серьезное значение работ немецких ученых Х. Диснера и Д. Лотце (о них подробнее — в настоящей главе) для решения проблемы илотии. Сам П. Олива (p. 33) определяет илотию как «undeveloped slavery». Ср.: *Oliva P.* Sparta and her social problems. Prague, 1971. P. 38 ff.

¹³ См.: *Колобова К. М.* Войски на Крите // ВДИ. 1957. № 2. С. 25—44; *Казаманова Л. П.* 1) Рабовладение на Крите в VI—IV вв. до н. э. // ВДИ. 1952. № 3. С. 26—45; 2) Некоторые вопросы социально-экономического строя критских полисов (VI—IV вв. до н. э.) // ВДИ. 1957. № 3. С. 76—90; 3) Очерки социально-экономической истории Крита V—IV вв. до н. э. М., 1964.

¹⁴ *Нейхардт А. А.* Рабство в греческих городах южного побережья Понта // *Каллистов Д. П., Нейхардт А. А., Шифман И. Ш., Шишова И. А.* Рабство на периферии античного мира. Л., 1968. С. 136 и сл. (далее: Рабство на периферии античного мира). См. также: *Фролов Э. Д.* Гераклеийские мариандины: К проблеме взаимоотношений греческих колонистов и местных племен в зоне дорийской колонизации // Демографическая ситуация в Причерноморье в период великой греческой колонизации: Материалы II Всесоюзного симпозиума по древней истории Причерноморья. Цхалтубо, 1979. Тбилиси, 1981. С. 22—32; ср.: *Сапрыкин С. Ю.* Полнсы и местное население в архаическую и классическую эпохи: Гераклея и мариандины // Там же. С. 9—21. С. Ю. Сапрыкин вслед за И. С. Свенцицкой (см.: *Свенцицкая И. С.* Положение зависимого населения в Малой Азии V—IV вв. до н. э. // ВДИ. 1967. № 4. С. 80—86) отрицает отождествление мариандинов с илотами. Ср.: *Сапрыкин С. Ю.* Гераклея Понтийская и Херсонес Таврический. М., 1986. С. 23—25. Автор отмечает, что форма зависимости подчиненных гераклеотам мариандинов была много мягче спартавской илотии. Критика положений И. С. Свенцицкой была дана А. А. Нейхардт (*Нейхардт А. А.* Рабство. . . С. 141 сл.). Критику точки зрения И. С. Свенцицкой и С. Ю. Сапрыкина см. также: *Фролов Э. Д.* Рождение греческого полиса. Л., 1988. С. 213—215. Примеч. 31.

¹⁵ *Шифман И. Ш.* Рабство в Сицилии и Великой Греции // Рабство на периферии античного мира. С. 222 и сл.; *Фролов Э. Д.* 1) Гаморы и киллирии (к оценке социальной структуры и социальной борьбы в архаических Сиракузах) // ВДИ. 1982. № 1. С. 27—41; 2) Рождение греческого полиса. С. 183 сл.

¹⁶ *Шмидт Р. В.* Из истории Фессалии: Из истории античного общества // ИГАИМК. 1934. Вып. 101. С. 75—115. Оценка этой хотя и устаревшей, но все же не утраченной своего значения и до настоящего времени работы Р. В. Шмидт дана Я. А. Ленцманом (*Ленцман Я. А.* Рабство. . . С. 54). Об исследовании Р. В. Шмидт см. также: *Шишова И. А.* О статусе пене-стов // ВДИ. 1975. № 3. С. 41 слл.

¹⁷ См. гл. I: Историография. С. 14—32.

¹⁸ *Мейер Эд.* Экономическое развитие древнего мира. Л., 1923.

¹⁹ См. выше, примеч. 6.

²⁰ Л. Н. Казаманова отмечает, в частности, что в статье о рабстве (RE. Suppl. VI. Sp. 894 ff.). У. Уэстерманн проводил определенную грань между зависимым населением типа илотов и покупными рабами и, следовательно, рассматривал их в какой-то единой системе. Ср.: *Westermann W.* The slave systems of Greek and Roman antiquity. Philadelphia, 1955. P. 55. В этой работе, оказавшей, как уже говорилось, большое влияние на развитие взглядов западных исследователей, изучавших проблему рабства, У. Уэстерманн определяет зависимость илотов как крепостничество, и поскольку она, с его точки зрения, не входит

в «систему рабовладельческих отношений», он уделяет ей очень мало внимания.

²¹ *Kirsten E.* Die Insel Kreta im V—IV Jahrhundert. Leipzig, 1936.

²² *Willets R. F.* Aristocratic society in ancient Crete. L., 1955. Вопрос о характере зависимости на Крите Р. Уиллетс рассматривает и в более поздней статье (см.: *Willets R. F.* The servile system of ancient Crete: A re-appraisal of the evidence // Studies presented to G. Thomson: Acta Universitatis Carolinae. Prague, 1963. P. 258, Not. 3. Р. Уиллетс, ссылаясь на приведенное выше письмо Ф. Энгельса (см. примеч. 8), считает, что термины «serfs» и «serfdom» могут применяться и для отдельных категорий зависимого населения античного общества, так как они свойственны не только средневековому феодализму, и, следовательно, по существу, не разделяет «крепостническую» точку зрения.

²³ *Lotze D.* S. 2 f. Д. Лотце ссылается, в частности, на работу Г. Бенгтсона (*Bengtson H.* Griechische Geschichte. München, 1950. S. 74, 107), где илоты названы и «staatseigene Hörige» и «Staatsklaven». Ср. также у Лотце (*Lotze D.* Zu neuen Vermutungen. . . S. 20—28), где в связи с вопросом о статусе коринфяков (катонакофоров) рассматриваются и отдельные аспекты общей проблемы зависимого сельского населения.

²⁴ Книга Д. Лотце получила широкий отклик в научной литературе. В советской историографии к анализу книги Д. Лотце обращалась Л. Н. Казамадова в своей работе «Очерки социально-экономической истории Крита» (с. 18—21). Л. Н. Казамадова справедливо упрекает Д. Лотце в незнании советской литературы (*Казамадова Л. Н.* Очерки. . . С. 19). Что же касается возражений по существу, то не все они, на наш взгляд, оправданны. Так, по мнению Л. Н. Казамадовой (с. 20—21), Д. Лотце преувеличивает роль завоевания в процессе формирования илотии и недооценивает такие причины ее возникновения, как остатки коллективной формы собственности, примитивность социально-экономических отношений у завоевателей. Упрек этот, в сущности, несправедлив, так как Д. Лотце в числе причин, способствовавших появлению формы коллективного рабства илотии, указывает и на слабое развитие у завоевателей частной собственности (S. 77). Как нам представляется, Э. Д. Фролов с полным на то основанием высоко оценивает книгу Д. Лотце. См.: *Фролов Э. Д.* 1) Гераклеийские мариандины. С. 27 слл.; 2) Рождение греческого полиса. С. 212—213.

²⁵ Таким путем идет, в частности, А. Тойнби (*Toynbee A.* Some Problems of Greek history. L.; Oxford, 1969. В разделе «The origin of the helots» (p. 195—203) он, в значительной мере отпавляясь от тех положений, которые были высказаны уже Д. Лотце, развивает и дополняет их. Ср.: *Kreißig H.* Zur metaxu-Problemantik im Altertum // Antike Abhängigkeitsformen. S. 9.

²⁶ Как отметил А. Тойнби (*Toynbee A.* Some Problems. . . P. 195), в античной историографии существуют по крайней мере четыре различных взаимоисключающих сообщения о времени и обстоятельствах возникновения илотии. Ср.: *Hooker J. T.* The ancient Spartans. L., 1980. P. 118; см. также: *Ducat J.* Sparte archaïque et classique : Structure économique, sociale et politique //

REG. 1983. Vol. XCVI. P. 194—225 (приведена литература вoproca: 1965—1982 гг.).

²⁷ *Kahrstedt U.* 1) Die spartanische Agrarwirtschaft. S. 279—294; 2) Griechische Staatsrecht. Bd 1. Sparta und seine Symmachie. S. 57 f.; 3) Grundherrschaft, Freistadt und Staat in Thessalien. S. 144. С дифференциацией среди лакоонских дорийцев связывал появление илотии еще Б. Нйзе (*Niese B.* Neue Beiträge zur Geschichte und Landeskunde Lakedämons // NGG. Philol.-hist. Kl. 1906. S. 136).

²⁸ *Lotze D.* S. 69 f.; *Oliva P.* On the problem of the helots. P. 9—12.

²⁹ *Meуer Ed.* GdA. Bd 2. § 176, 188, 206.

³⁰ *Лурье С. Я.* История Греции. Л., 1940. Ч. 1. С. 5 и 179.

³¹ Л. Н. Казаманова, безусловно, права, когда рассматривает илотию в целом как форму эксплуатации, характерную (но, добавим, не универсальную) для первого этапа развития рабовладельческой формации (см.: *Казаманова Л. Н.* Очерки... С. 172 сл.). Однако из поля зрения автора по существу выпадают те изменения, которые этот институт претерпел в связи с развитием общественных отношений каждой конкретной общины. Диаметрально противоположную позицию по вопросу о характере илотии занимает И. Гарлан (*Garlan Y.* Les esclaves en Grèce ancienne. Paris, 1982. P. 99 suiv.). Отмечая, что внутренние процессы влияли на развитие института илотии, И. Гарлан, рассматривая этот институт в целом как форму данничества, отказывается считать такие формы зависимости, как илотия, пенестия и др., более примитивными и архаическими, чем классическое рабство. При характеристике общественных состояний, находившихся, согласно Поллуксу, между свободой и рабством, Гарлан предпочитает понятие «общинное порабощение», которое, с его точки зрения, охватывает и внутриобщинное (например, за долги), и межобщинное порабощение (например, илотия). Основной недостаток работы Гарлана состоит, на наш взгляд, в том, что он лишает рабовладельческие формы эксплуатации в целом какой-либо динамики и в конечном итоге рассматривает их как нечто статичное. Противоречивая позиция И. Гарлана объясняется тем, что, признавая существование азиатского способа производства, он не считает возможным допустить существование двух фаз в развитии рабовладельческой формации. Подробному анализу книги И. Гарлана посвящена упомянутая выше рецензия Л. П. Маринович (*Маринович Л. П.* Новое исследование древнегреческого рабства // ВДИ. 1986. № 4. С. 140—155), основные критические выводы которой мы вполне разделяем.

³² Доклад П. Видаль-Накэ, опубликованный в 1972 г., оказал большое влияние на развитие современной историографии по рабству, и в особенности об илотии: *Vidal-Naquet P.* Réflexions sur l'historiographie grecque de l'esclavage // Actes Besançon 1974 sur l'esclavage. P. 25—44.

³³ Непосредственным откликом на сообщение П. Видаль-Накэ был доклад К. Моссе, прочитанный во время конференции по проблемам земли и зависимого населения в античных обществах, проходившей в Безансоне 2—3 мая 1974 г. (см.: *Mossé C.* Les dépendants paysans dans le monde grec à l'époque archaïque et classique // Terre et paysans. P. 85—98 См. выступления по докладу К. Моссе во время этой конференции (Discussion //

Ibid. P. 99—152), а также рецензию Г. Репсета (G. Raepset) на статью К. Моссе (АС. 1982. Т. LI. P. 534 suiv.). Воздействие публикации доклада П. Видаль-Накэ можно проследить и в статье Ж. Дюка (*Ducat J. Aspects de l'hilotisme // Ancient Society. 1978. 9. P. 5—46*), по мнению которого, появление илотов связано не с дорийским завоеванием, а с процессом социальной эволюции Спарты. Илотов Ж. Дюка называет «классом производителей» (*la classe des producteurs*). Казалось бы, понятие «класс» автор связывает с местом, которое эта группа населения занимает в системе общественного производства. Но противопоставление илотов покупным рабам, которых он весьма неопределенно (и без каких-либо пояснений) называет «категорией работников» (*une catégorie de travailleurs*), но отнюдь не классом, свидетельствует о том, что его представления о социальных категориях древнего мира носят весьма неопределенный характер.

³⁴ *Snodgrass A. Dark ages of Greece: An archeological survey from the eleventh to the eighth centuries B. C. Edinburgh, 1971.*

³⁵ Остальные три группы устанавливаются у К. Моссе следующим образом: одна группа — это те зависимые, в названии которых угадывается связь с землей, с земельным владением, клером (клароты, войкея, войкиаты); вторая группа — зависимые, название которых свидетельствует о том, что они не входили в «гоплитскую общину» (гимнеы, коринефоры); третья группа — это зависимые, которые, судя по их названию, обитали на окраинах (периеки Спарты и Крита) и были одеты в шкуры животных (катонакофоры). Даже если принять эту классификацию (а она представляется нам отнюдь не бесспорной), вопрос о причинах, приведших к появлению статуса всех перечисленных групп, остается неясным. Нельзя исключить, что неполноправие периеков, катонакофоров и других могло быть изначально также результатом завоевания.

³⁶ «Пенесты», по свидетельству Ливия (XLIII, 18, 5; 19, 2; 21, 2—3; XLIV, 11, 7), — название одного из иллирийских племен.

³⁷ Ср.: *Garlan Y. Les esclaves en Grèce ancienne. P. 109—110.*

³⁸ *Leveque P. Discussion // Terre et paysans. P. 114 suiv.*

³⁹ *Полякова Г. Ф. От Микенских дворцов к полису // Античная Греция. Т. 1. С. 102.*

⁴⁰ *Андреев Ю. В. Спарта как тип полиса // Там же. С. 201.*

⁴¹ См. также: *Kiechle F. Lakonien und Sparta. München, 1963; Tigerstedt E. N. The legend of Sparta in classical Antiquity. Stockholm, 1965. Vol. I—III. P. 38. Not. 203; Cartledge P. Sparta and Laconia: A regional history. 1300—362 B. C. L., 1979. P. 96 ff.*

⁴² По предположению Ф. Якоби (FGrHist. 3Та. Leiden, 1954. S. 214), первым отметил сходство илотов и пенестов Гелланик (4 Fr. 188).

⁴³ См.: *Lotze D. S. 48 f.; Busolt G.—Swoboda H. II. S. 1478.* Как результат завоевания рассматривается зависимость пенестов и в сочинениях, специально посвященных Фессалии. См.: *Miltner F. Penesten. RE, Hbd 37. Sp. 495; Westlake H. D. Thessaly in the fourth century B. C. L., 1935. P. 21* (по мнению автора, пенесты представляли собой крепостных феодального типа); *Sordi M. La lega tessala fino ad Alessandro Magno. Roma, 1958. P. 21* agg. Ср. также: *Древняя Греция / Под ред. В. В. Струве. С. 104; Казамамова Л. Н. Очерки. . . С. 110; Фролов Э. Д. Гре-*

ческие тираны (IV в. до н. э.). Л., 1972. С. 74; *Mossé C. Les dépendants paysans*. . . Р. 86.

⁴⁴ Это обстоятельство добросовестно отмечает У. Карштедт, хотя для его концепции (о ней см. также ниже) такое отличие было бы весьма существенным. См.: *Kahrstedt U. Die spartanische Agrarwirtschaft*. S. 285, 290.

⁴⁵ См., например: *Свенцицкая И. С. Положение зависимого населения*. С. 81 слл.; ср. также: *Сапрыкин С. Ю. Гераклея Понтийская*. С. 23 слл. Разделяя точку зрения И. С. Свенцицкой которая, как уже отмечалось, отрицает отождествление формы зависимости мариандинов с «илотией», С. Ю. Сапрыкин вместе с тем полагает, что между греками и мариандинами могло быть заключено определенное соглашение, являвшееся формой военного союза, направленного против соседних племен. На основании этого соглашения мариандины предоставили гераклеотам часть своей территории. См. также: *Burstein S. M. Outpost of Hellenism: The emergence of Heraclea on the Black sea*. Berkley; Los Angeles; L., 1976. P. 28 ff. Автор рассматривает мариандинов как коллективную собственность общины завоевателей, а в условиях соглашения, о котором сообщают Посидоний и Страбон, видит отражение реального положения мариандинов, закрепленного официальным государственным актом. Однако само понятие «договор» он считает эвфемизмом, поскольку, как он отмечает, речь идет об одностороннем решении народа-завоевателя. П. Видаль-Накэ (*Vidal-Naquet P. Réflexions*. . . Р. 34) считает договоры историческим мифом, созданным Эфором в соответствии с «теорией завоевания». Ср.: *Ducat J. Aspects de l'hilotisme*. P. 10. О статусе мариандинов см. также: *Avram Al. Bemerkungen zu den Mariandynern von Herakleia am Pontos // Studi clasice*. 1984. Vol. XXII. P. 19—28.

⁴⁶ Необходимость внимательного изучения традиции о договорах подчеркивала А. А. Нейхардт (*Нейхардт А. А. Рабство*. . . С. 138 слл.). Ср.: *Фролов Э. Д. Рождение греческого полиса*. С. 213 слл.

⁴⁷ Эту особенность илотии явно упускает из виду Х. Диснер (*Diesner H. J. Sparta und das Helotenproblem // Wissenschaftl. Ztschr. des Univ. Greifswald. Jahrg. III. 1953—1954. R. 3/4. S. 221 ff.*), стремясь доказать, что практически статус илотов мало чем отличался от положения частновладельческих рабов других греческих общин. Об аргументации Х. Диснера см. ниже.

⁴⁸ О попытке П. Видаль-Накэ проследить в античной историографии иную версию возникновения илотии см. ниже.

⁴⁹ *Фролов Э. Д.* 1) Гераклейские мариандины. С. 30; 2) Рождение греческого полиса. С. 215.

⁵⁰ О таком соглашении сообщает Павсаний (IV, 14, 4—5), по словам которого, мессенцы дали клятву никогда не отпадать от Спарты и не предпринимать попыток переворота. Определенной дани мессенцам не назначили, но те должны были ежегодно поставлять в Спарту половину всего полученного ими от земли. За нарушение этих и целого ряда других установлений был положен определенный штраф. Павсаний в этой связи ссылается на Тиртея (Fr. 5, 1—5/Diehl): «Подобно ослам, согнувшись под бременем тяжким, несут они господам, повинуюсь жестокой судьбине, полурожая всего, что пашня приносит». Толкование этого фрагмента Тиртея см.: *Chrimes K. M. T. Ancient Sparta*.

P. 289 ff.; ср.: *Ducat J. Aspects de l'hilotisme*. P. 41. Ср.: *Bockisch G. Die Helotisierung der Messenier: Ein Interpretationsversuch zu Pausanias IV, 14, 4 // Antike Abhängigkeitsformen*. S. 42. Автор категорически и без учета аргументов в пользу противоположной точки зрения отрицает возможность какого-либо договора между спартанцами и мессенцами.

⁵¹ Уже в древности были сделаны попытки объяснить происхождение слова «илот» как этникон, идущий от «ἔλος — названия города в Лаконии, а также болотистой местности, расположенной к юго-западу от Эвроты. Эта этимология впервые появляется у Гелланика (FGH Hist. 4. Fr. 188 = Harpocr., s. v. εἰλωταῖον), по сообщению которого, илоты «были рабами лакедемонян не по происхождению, а первыми были покорены те, кто обитал в городе Гелос».

⁵² Э. Буассак (*Boissacque E. Dictionnaire étymologique de la langue grecque*. Heidelberg; Paris, 1907—1916 (1950⁴), s. v. εἰλωταῖος · ἐφέλωτες, *Faliskoma*: être pris, *Falωτός*) следует ЕМ, 332, 53. См.: *Oehler J. Heloten*. Sp. 203 (отмечено, что большинство исследователей толкует εἰλωταῖος от основы ἔλω = αἰρέω). Ср.: *Pareti L. Storia di Sparta arcaica*. Firenze, 1920. Vol. I. P. 189 f., 195 f. (по мнению автора, слово εἰλωταῖος ведет свое происхождение от ἔλος, ἔλη — «болото», «болотистая местность», жители которой и были изначально покорены лаконцами); *Forrest W. G. History of Sparta 950—192 B. C. L.*, 1968. P. 31; *Toynbee A. Some Problems...* P. 197. Not. 1; ср. также: *Busolt G.—Swoboda H. I. S. 136, Anm. 1*. Здесь отмечена ненадежность попыток связать εἰλωταῖος с ἐλεῖν, а в томе II (S. 667, Anm. 1) этимология, предложенная Буассаком, приведена без каких-либо оговорок. Уклончивую позицию занимает в этом вопросе Д. Лотце (*Lotze D. S. 26*). Он отмечает, что, хотя эта этимология не может быть признана вполне надежной, она все же заслуживает предпочтения, так как античные объяснения этого слова весьма сомнительны. По мнению П. Шантрена (*Chantraine P. Dictionnaire étymologique de la langue grecque*. Paris, 1968. Vol. 1, s. v.), слово εἰλωταῖος подобно многим выражениям, обозначающим рабов, не имеет этимологии.

⁵³ Именно так, в процессе длительных войн уже в конце архаического периода были покорены и превращены в собственность дорийского полиса Гераклеи варвары-мариандины. Античная традиция, представляющая мариандинов как исконный туземный этнос, обычно сопоставляет их со спартанскими илотами и другими классами земледельческого населения, занимавшими, по определению Поллукса, промежуточное положение между свободой и рабством. Использование именно этой формы зависимости дорийской общиной, как справедливо замечает Э. Д. Фролов, по-видимому, отражает старинную, однажды выработанную и затем использованную по традиции практику подчинения и эксплуатации покоренного земледельческого населения примитивными общинами дорийских переселенцев-завоевателей и может служить моделью для реконструкции социальных отношений в колониальных дорийских полисах. См.: *Фролов Э. Д. 1) Гераклейские мариандины*. С. 29; 2) *Рождение греческого полиса*. С. 214—216.

⁵⁴ Исключение составляют работы Ю. В. Андреева, на которые мы в основном опираемся при решении вопросов, касаю-

щихся социального строя Спарты в ранний период. Однако и в исследованиях Ю. В. Андреева проблема илотов рассматривается лишь в самой общей форме при решении вопроса об особенностях развития спартанского государства и по существу об илотах говорится как бы *ex officio*.

⁵⁵ *Garlan Y. Les esclaves en Grèce ancienne. P. 109, 129 suiv.*

⁵⁶ См.: *Chrimes K. M. T. Ancient Sparta. P. 280; Kiechle F. Lakonien und Sparta. S. 106; Tigerstedt E. N. The legend of Sparta. P. 34; ср.: Toyñbee A. Some Problems. . . P. 197. Not. 4.*

⁵⁷ См., например: *Лурье С. Я. История Греции. С. 174; Tigerstedt E. N., 1. с.; Андреев Ю. В. Спарта как тип полиса. С. 201. Примеч. 24.*

⁵⁸ См.: *Wade-Gery H. T. The Growth of the Dorian States // САН. 1925. Vol. III. P. 358; Tigerstedt E. N. The legend of Sparta. P. 44. Мнение этих авторов разделяет и Ю. В. Андреев (Андреев Ю. В. Спарта как тип полиса. С. 201. Примеч. 26).*

- ⁵⁹ Х. Диснер (*Diesner H. J. Sparta and heloten problem S. 223*), исследуя вопрос о численном соотношении спартанцев и илотов, ссылается на приведенные у Геродота данные о спартанских войсках, принимавших участие в битве при Платее (Hdt. IX, 10, 29). По сообщению Геродота, спартанцы выслали отряд в 500 человек; к каждому из воинов было приставлено 7 илотов, и следовательно, в спартанском войске, насчитывавшем, согласно Геродоту, 35 тыс. илотов, было всего 5 тыс. спартанцев. К. Краймс, выводам которой Х. Диснер уделяет особое внимание, специально отмечает, что число илотов в битве при Платее, указанное Геродотом, не может служить основой для определения их общей численности (см.: *Chrimes K. Ancient Sparta. P. 302*). Г. Диснер, разумеется, далек от того, чтобы принимать эти числа Геродота на веру (общезвестно, что эти данные Геродота не составляют сильную сторону его труда; это очень убедительно и на большом числе примеров показал В. Али: *Aly W. Volksmärchen, Sage und Novelle bei Herodot und seinen Zeitgenossen. Göttingen, 1927. S. 47, 84, 149, 240*). Отмечая недостоверность цифровых данных Геродота, Г. Диснер, как нам кажется, не без основания полагает, что эти числа все же верно передают соотношение между спартанцами и поработанным ими населением.

⁶⁰ Андреев Ю. В. Спарта как тип полиса. С. 201. О социальных конфликтах в архаической Спарте см. подробнее ниже.

⁶¹ Подробно об историографии архаической Спарты см. в главе II.

⁶² Система клеров в том виде, как ее изображает античная традиция, могла, по мнению современных исследователей, возникнуть только после окончательного покорения Мессении, т. е. не ранее конца VII в. до н. э., так как территории одной Лаконии было бы недостаточно для размещения 9 тыс. наделов с доходностью не меньше 82 медимнов ячменя (Plut. Лус. 8.3). См. об этом: Андреев Ю. В. Спарта как тип полиса. С. 203. Примеч. 36 с литературой. О размерах спартанского клера см. также ниже, в разделе 5 данной главы.

⁶³ Ср.: Андреев Ю. В. К проблеме «Ликургова законодательства» (о так называемом перевороте VI в. в Спарте) // Проблемы античной государственности: Межвуз. сб. Л., 1982. С. 40 (примеч. 17 с литературой). Отмечено, что спартанские реформы были ответом «правлящей элиты спартанского общества на ту

взрывоопасную, чреватую угрозой илотского мятежа обстановку, которая сложилась в Спарте после завоевания Мессении, когда численность порабощенного населения резко превысила численность полноправных граждан».

⁶⁴ См.: *Vidal-Naquet P. Réflexions. . .* P. 32 suiv. Ж. Дюка (*Ducat J. Aspects de l'hilotisme. P. 16, 30*) пытается доказать, что лаконских илотов отличала покорность, которую он объясняет следующим образом: презрение, постоянно выказываемое спартацами лаконским илотам, убедило их в том, что они неполющены от природы. Сопоставляя спартанских илотов с неграми Южной Америки, Ж. Дюка (*Not. 85*) видит в этом причину относительной стабильности спартанского общества. Той же весьма тенденциозной идее Ж. Дюка посвятил специальную статью: *Ducat J. Le mépris des hilotes // Annales (ÉSC). 1974. 29. N 4. P. 1451—1464.*

⁶⁵ Этой проблеме посвящен специальный раздел главы.
⁶⁶ См., например: *Thuc. I, 101, 2*, где применение одного термина «мессеняне» и к лаконским, и к мессенским илотам с очевидностью доказывает, что во времена Фукидида никаких отличий между этими двумя категориями илотов не усматривали. По свидетельству древних авторов (*Plut. Cim. 16, 7; Diod. XI, 63, 4; 64, 1; 64, 4*), в самом крупном илотском восстании — III Мессенской войне — принимали участие как мессенские, так и лаконские илоты. Подробнее см.: *Oliva P. Sparta. . . P. 15.* О восстании илотов в 464 г. до н. э. см. также: *Fischer K. Der grosse Helotenaufstand von 464—460 v. u. Z. // Wissenschaftl. Ztschr. Halle—Wittenberg II, 1952—1953. 12. Gesch. und sprachwiss. R. 6. S. 619—624.* Ср.: *Diesner H. J. Bemerkungen zum Helotenproblem // Wissenschaftl. Ztschr. des Univ. Greifswald. Jahrg. III. 1953—1954. R. 1. S. 43 ff.* Статья К. Фишера здесь подвергнута справедливой критике, в частности в связи с несколько прямолинейным решением вопроса об участии периеков в восстании против спартацев, которое Фишер отвергает на том основании, что сами периеки использовали труд илотов.

⁶⁷ Нельзя исключить, что на складывание тех отношений, которые возникли между победителями и побежденными, какое-то влияние оказали уже существовавшие в микенскую эпоху отношения неполноправного населения и микенской аристократии. См.: *Levi M. A. Quattro studi spartani e altri scritti di storia greca. Milano, 1967. P. 53 sg.; Mele A. Esclavage et liberté dans la société mycénienne // Actes Besançon 1973 sur l'esclavage. P. 28.* Ср.: *Лурье С. Я. К вопросу о характере рабства в микенском рабовладельческом обществе // ВДИ. 1956. № 2. С. 11 слл.*

⁶⁸ У. Карштедт, полагавший, что институт илотии в Спарте, Фессалии и на Крите был аналогичен феодальному крепостничеству, объяснял его происхождение долговой кабалой и сопоставлял статус лаконских илотов с положением афинских гектеморов до реформ Солона. Вместе с тем происхождение самого слова «илот» он связывал с глаголом *ἐλεῖν*. Для того чтобы избежать явного противоречия, У. Карштедт высказал предположение, что лаконские гектеморы получили и свой окончательный статус, и свое название после покорения Мессении, когда илотами (*deditii*) стали называться покоренные мессеняне. См.: *Kahrstedt U. Die spartanische Agrarwirtschaft. S. 290.*

⁶⁹ См.: *Lotze D. S. 69.*

⁷⁰ См.: ЕМ. S. 299—300. Т. Гейсфорд принимает предложенное еще Силбургом чтение ἡττήθησαν вместо рукописного ἡγρήθησαν. Ср.: *Ducat J. Aspects de l'hilotisme*. P. 8. Not. 12.

⁷¹ Полагают, что Антиох Сиракузский был младшим современником Геродота. См.: *FGrHist*. Т. 3b. Leiden, 1955. S. 486. Там же приведена литература вопроса.

⁷² Речь идет о Мессенской войне, скорее всего — первой, поскольку основание Тарента обычно относят к концу VIII в. до н. э. См.: *Бикерман Э.* Хронология древнего мира. М., 1975. С. 244. См. также ниже.

⁷³ Полагают, что основатель Тарента спартавец Фаланф, имя которого было окружено легендой (существовал, например, рассказ о том, что по пути в Италию он был во время кораблекрушения спасен дельфином; см.: *Paus.* X, 13, 10), был все же лицом историческим. Согласно традиции, Фаланф, изгнанный из Тарента, отправился в Брундизий. Здесь он удостоился торжественного погребения (см.: *Strab.* VI, 3, 6; *Just.* III, 4). В Таренте, где его впоследствии смешивали с мифическим эпонимом города, Фаланф почитался в качестве божества. См.: *Dunbabin T. J.* *The western Greeks: The history of Sicily and South Italy from the foundation of the Greek colonies to 480 B. C.* Oxford, 1948. P. 30; ср.: *Ehrenberg V.* *Phalanthos* // *RE.* Bd XIX. Sp. 1623—1624.

⁷⁴ *FGrHist*. Т. IIC. S. 99—100. По мнению Ж. Дюка (*Ducat J. Aspects de l'hilotisme*. P. 7. Not. 8), влияние рассказа Антиоха на Эфора подтверждается сходством выражений: ἐκρήθησαν δοῦλοι — κρήθηται δοῦλοι. Ср., однако: *Barber G. L.* *The Historian Ephorus.* Cambridge, 1935. P. 160. Барбер отмечает, что ни у Дюдора, ни у других авторов нельзя найти доказательств того, что Эфор пользовался сочинением Антиоха Сиракузского.

⁷⁵ Еще в древности легенду о парфениях смешивали с легендой об эпевнактах. См. об этом ниже.

⁷⁶ *Tigerstedt E. N.* *The legend of Sparta*. P. 212.

⁷⁷ См. об этом: *Яйленко В. П.* *Греческая колонизация VII—III вв. до н. э.* М., 1982. С. 77.

⁷⁸ О Мессенских войнах см. подробнее: *Мандес М. И.* *Мессенские войны и восстановление Мессении.* Одесса, 1898; *Beloch K. J.* *Griechische Geschichte.* Bd. I, 1. Strassburg, 1893. S. 206 ff.; *Kiechle F.* *Messenische Studien: Untersuchungen zur Geschichte der Messenischen Kriege und der Auswanderung der Messenier.* Kallmünz, 1959; *Oliva P.* *Sparta...* P. 102—114; *Cartledge P.* *Sparta and Lakonia: A regional history 1300—362 B. C.* P. 112 ff.

⁷⁹ Речь, скорее всего, идет о II Мессенской войне (VII в. до н. э.), когда, по словам Павсания (IV, 18, 1—3), в Спарте было мало хлеба, что повлекло за собой возмущение, которое было прекращено Тиртеем. В литературе стлпх Тиртея рассматриваются как свидетельство имущественного неравенства в Спарте архаического периода. См.: *Пельман Р.* *История античного коммунизма и социализма.* СПб., 1910. С. 49.

⁸⁰ См.: *Schaefer H.* *Parthenioi* // *R. E.* Hbd 36. Sp. 1884 ff.

⁸¹ О времени основания Тарента см.: *Kiechle F.* *Lakonien und Sparta.* S. 183; ср.: *Toynbee A.* *Some Problems...* P. 205;

ср.: Бикерман Э. Хронология древнего мира. С. 244 (основание Тарента указано приблизительно около 708 г.).

⁸² В современной литературе высказывалось предположение, что парфении — это след додорийского населения Лаконии (см.: Busolt G. Griechische Geschichte. Gotha, 1897. Bd III. S. 407 ff.; ср.: Toynbee A. Some Problems. . . P. 217), культы которого были постепенно восприняты дорийцами (ср.: Chrimes K. M. T. Ancient Sparta. P. 280). Таким древним хтоническим божеством, культ которого соединился с культом Аполлона, считают и Гиакинта (см.: Stengel E. Hyacinthia // RE. Hbd 17. Sp. 1 ff.). С другой стороны, было высказано предположение, что парфении — это искаженное насмешливое прозвище, которое могло быть дано части населения в период внутриполитической борьбы. См.: Schaefer H. Parthenioi. Sp. 1884. В качестве параллели Шефер приводит издательские названия, которые были даны филам Клизфеном из Сикиона (Hdt. V, 67), с тем чтобы унизить родовую знать.

⁸³ Как отмечается в литературе, позднейшая традиция о парфениях (Diod. VIII, 24; Polyaeu. II, 14, 2; возможно, также: Aristot. Polit. V, 6, 1306b, 30 sqq) восходит к Эфору. См. об этом: Schaefer H. Parthenioi. Sp. 1884; FGrHist. T. IIC. S. 99—100.

⁸⁴ Vidal-Naquet P. Réflexions. . . P. 33 suiv.

⁸⁵ Эфор, по мнению П. Видаль-Накэ (ibid.), пытался примирить обе версии: и завоевание, и деградацию.

⁸⁶ Lotze D. S. 69.

⁸⁷ Leveque P. Discussion // Terre et paysants. P. 115.

⁸⁸ Об этих ἐγγυεῖς οἰκέται, которых критяне называли мноты, сообщает Гермонакт (см.: Athen. VI, 267c). Р. Ф. Уиллетс (Willets R. F. The servile systems. P. 261) категорически отказывается принимать чтение εὔγγυεῖς — так в издании Г. Кайбеля (Athenaei Naucratis Dipnosopistarum libri XV rec. G. Kaibel. Lipsiae, 1887. Vol. II. P. 93). Приведенное Г. Кайбелем в аппарате чтение ἐγγυεῖς, которому отдает предпочтение Р. Уиллетс, представляется более осмысленным. Мноты (мноиты), по свидетельству античных авторов (см.: Athen. VI, 264e), были общественными рабами. Афамитов-кларотов (ἐγγυφίους ὄντας), находившихся в частном владении, также причисляют к той группе зависимого населения, которая была порабощена при завоевании и занимала положение «между свободой и рабством». См. подробнее: Lotze D. S. 4 ff.; Казаманова Л. И. Очерки. . . С. 104 сл.; Willets R. F., l. c. О родосских ἐγγυεῖς см. ниже.

⁸⁹ См.: Willets R. F. 1) Aristocratic society in ancient Crete. P. 35, 46, 52; 2) The servile systems. P. 265. Not. 42. Нечеткость в употреблении терминов, обозначающих servile status, Р. Уиллетс связывает с относительно недавним появлением на Крите института покупного рабства (chattel slavery).

⁹⁰ Г. Свобода (Swoboda H. Beiträge. . . S. 168 ff.) полагал, что эти термины отражают различные состояния зависимости. Первый из них — это форма самозаклада, и здесь действительно имеет место «промежуточное положение между свободой и рабством». Иное дело νεχικαμένος, зависимость которого, как явствует из самого термина, возникла в результате проигранного судебного процесса. Эта категория должников, как считает Свобода, теряла по суду все свои права и могла быть продана в рабство

за пределы страны. См. об этом подробнее: *Шишова И. А.* Долгое рабство // Рабство на периферии античного мира. С. 25.

⁹¹ В литературе отмечалось также, что на Крите в классический период частично сохранялись формы рабовладения, бытовавшие на этом острове еще в микенскую эпоху. Здесь несвободное население не отделялось резко от свободного, а распалось на ряд групп, причем та группа, положение которой было наилучшим, мало чем отличалась от свободных. Напротив, в положении различных групп рабов можно отметить резкие различия. См.: *Лурье С. Я.* К вопросу о характере рабства. . . С. 11—12. Наблюдения Л. Н. Казамазовой (*Казамазова Л. Н.* Очерки. . . С. 172 слд.) о близости некоторых общественных институтов отсталых областей Греции (Спарты, Фессалии, Крита и др.) к учреждениям древневосточного мира, с нашей точки зрения, наиболее правомерно в отношении Крита. Здесь наряду с полновластием аристократии можно отметить еще и такие «древневосточные» черты, как наличие двух видов собственности на землю, обусловившее еще в классический период существование двух видов собственности на рабов, связанных с земледелием (см.: там же, с. 109), а также чрезвычайную слабость народного собрания (см.: *Aristot. Polit. II, 7, 1272a, 72 sqq.*) и, наконец, что особенно важно, отсутствие четкой грани между свободой и рабством.

⁹² П. Левек (*Leveque P.* Discussion // *Terre et paysans*. P. 115) считает, что положение илотов, сложившееся в послеэмиграционный период в конце VIII в., послужило образцом для оформления статуса как завоеванных мессенцев, так и «плохих граждан» (*les mauvais citoyens*).

⁹³ См.: *Андреев Ю. В.* Спарта как тип полиса. С. 201. Отмечено, что после порабощения местного ахейского населения постепенно перераставший в классовую борьбу межплеменной антагонизм усложнился около середины VIII в., когда в Спарте, как и в других греческих городах, стал ощущаться острый земельный голод.

⁹⁴ См.: *Schaefer H.* Parthenioi. Sp. 1884; ср.: *Toynbee A.* Some Problems. . . P. 216. Not. 3; ср. p. 223.

⁹⁵ Свидетельства Аристотеля и Павсания, согласно которым, в Спарте в период II Мессенской войны шла борьба, вызванная нехваткой земли и голодом, были приведены выше. О внутренних раздорах в древнем Лакедемоне есть упоминания и в более ранних источниках — у Геродота (I, 65) и Фукидида (I, 18, 1). См. об этом: *Ducat J.* Aspects de l'hilotisme. P. 10. Существуют и другие, правда очень неясные, упоминания о смутах в Спарте в ранний период ее истории. Так, в одном из фрагментов Лакедемонской политики Аристотеля (fr. 545/Rose) говорится о том, что лакедемоняне читли лесбосского поэта Терпандра, за которым, судя по сообщению Зенобия (*Zenob. Prov. 5, 9*) и Фотия (s. v. μετὰ Λέσβιον ᾄδόν), они посылали, находясь в состоянии раздора. Этот фрагмент А. И. Доватур относит к первой, исторической части «Лакедемонской политики» (*Доватур А. И.* Политика и политики Аристотеля. М.; Л., 1965. С. 213 слд.). А. И. Доватур (С. 367—368, примеч. 12 с литературой) полагает, что известие Аристотеля о деятельности Терпандра, прекратившего смуту в Спарте, не может считаться невероятным. В этом случае Терпандр выступает как диэтет — примиритель, посредник, о которых мы часто

слышим в период революции архаического периода. О длительной борьбе, предшествовавшей реформам Ликурга, упоминает и Плутарх (Лус. 2, 5).

⁹⁶ О спартанских колониях, выведенных еще до I Мессенской войны, см.: *Dunbabin T. J. The western Greeks*. P. 27.

⁹⁷ Данбебин (*ibid.*, p. 29), отмечая, что история основания Тарента изобилует неправдоподобными деталями, вместе с тем подчеркивает, что основное в ней вполне ясно: «После первой Мессенской войны существовало определенное число лаконцев, от которых государство желало избавиться». Ср.: *Пельман Р.* Очерк греческой истории и источниковедения. Спб., 1910. С. 59—60. Примеч. 4 (приведена литература, в которой выведение колонии Тарент связано с выступлениями или додорийских обитателей Лаконии, или периекско-илотского населения). См. также: *Bockisch G. Die Helotisierung der Messenier*. S. 41.

⁹⁸ *FGrHist.* 115. Fr. 171=Athen. VI, 271 cd; ср.: *Just.* III, 5, 6.

⁹⁹ ἐπεινακτοί (ἐπεινακταί — *Hesych.*). Обычно производит от ἐπ' εὐνάς, ἐπεινάζω. См.: *Krebs A.* *Epeunaktoi* // *Daremberg—Saglio*, s. v.; ср. *L—S*, s. v.

¹⁰⁰ Как уже отмечалось, Диодор, скорее всего, восходит к Эфору, у которого в заговоре принимают участие илоты. Ср.: *Hesych.*, s. v.

¹⁰¹ См.: *Szanto.* *Epeunaktoi* // *RE.* Bd V. Sp. 2733—2734 с литературой. Ср.: *Meyer Ed.* *GdA.* Stuttgart, 1893. Bd 2. § 306A; *Busolt G.* — *Swoboda H.* I. S. 658. Anm. 1; *FGrHist.* T. 2B. S. 382; *Toynbee A.* *Some Problems.* . . P. 217.

¹⁰² См., например: *Whitehead D.* *The serfs of Sikyon* // *LCM.* 1981. 6. P. 37; *Garlan Y.* *Les esclaves en Grèce ancienne*. P. 113. Основания для этого дает текст Юстина (III, 5, 6), где говорится о том, что пополнившие спартанское войско эпевнакты в дальнейшем вступили в брак с вдовами погибших. В рассказе Юстина явно ощущается привкус легенды о парфениях, отсутствующий в сохранившемся отрывке Феопомпа. О том, что рассказ о браках илотов с вдовами их хозяев представлял собой распространенный сюжет, свидетельствует, например, Полибий (XVI, 13, 1), у которого Набис женит освобожденных илотов (δοῦλοὺς) на дочерях и женах изгнанных спартиатов. О браках рабов, в которых видят мариандинов, с женами и дочерьми их бывших хозяев сообщает также Юстин (XVI, 4, 17 sqq.; 5, 1 sqq.). Ср.: *Фролов Э. Д.* 1) Гераклейские мариандины. С. 33. Примеч. 19; 2) Рождение греческого полиса. С. 216. Примеч. 33 с литературой. В древности браки рабов со свободными женщинами (даже знатными), несомненно, могли иметь место, как о том свидетельствует горгинское право. См. об этом подробнее: *Колобова К. М.* Войкеи на Крите. С. 40. Здесь в этой связи рассматривается приведенный у Полибия (XII, 5) рассказ об основании Локров Эпизефирских. См. об этом также в главе II, примеч. 82. Ср.: *Vidal-Naquet P.* *Esclavage et gynécocratie dans la tradition, le mythe, l'utopie* // *Recherches sur les structures sociales dans l'Antiquité classique*. Paris, 1970. P. 63—80.

¹⁰³ *Krebs A.*, l. c.

¹⁰⁴ Такое значение слова στῖβας («солдатский тюфяк») дают словари (*Паре, L—S*, s. v. со ссылками: *Xen. Cyr.* V, 2, 5; *Hell.* VII, 1, 16; *Polyb.* V, 4, 8 и др.).

¹⁰⁶ См.: *Kiechle F. Messenische Studien. S. 8. Ann. 3.* В литературе высказывалось предположение, что эпевнакты, пополнившие ряды спартанского войска, не получили всей полноты прав и потому участвовали в заговоре вместе с парфениями, как о том повествует Диодор (VIII, 21). См.: *Krebs A. I. с. Нельзя, разумеется, полностью исключать, что Диодор располагал какими-то сведениями о выступлениях эпевнактов. Однако естественнее предположить, что, следуя Эфору, он ввел эпевнактов на место пилотов, смешав тем самым две различные легенды.*

¹⁰⁷ О подобии этих двух групп населения писал, по сообщению Афиней (I. с.), и Менеخم из Сикиона, у которого, как полагает Р. Лагер (RE. Bd 15. Sp. 699—700, s. v. *Menaechnus*), Феопомп мог позаимствовать сведения о катонакофорах.

¹⁰⁸ *Whitehead D. The serfs of Sikyon // LCM. 1984. 6. P. 37; ср.: Cartledge P. Euphron and the douloi again // LCM. 1980. 5. P. 175—178.*

¹⁰⁹ *Lotze D. S. 54—55, 79.* См. также: *Lotze D. Zur Verfassung von Argos nach der Schlacht bei Sepeia (Arictoteles Politik. 5. 1303a, 6—8) // Chiron. 1971. 1. P. 95—109; Welwei K W. Unfreie in antiken Kriegsdienst. Wiesbaden, 1977. Bd II. S. 13—14; Garland Y. Les esclaves en Grèce ancienne. P. 113—114.*

¹¹⁰ Так, вслед за Д. Вайтхедом (*Whitehead D. Euphron, tyrant of Sikyon: An unnoted problem in Xenophon, Hell. 7.3.8 // LCM. 1980. 5. P. 17*) Д. Лотце принимает предположение, высказанное еще Д. Дюка (*Ducat J. Clisthène, le porc et l'âne // LCM. 1976. 2. P. 359 suiv.*), что обозначение *χοριυτήρες*, употребляемое Поллуксом (III, 83), представляет собой искаженное под влиянием афинской практики *κατωκαοφόροι*. См. подробнее: *Lotze D. Zu neuen Vermutungen. . . S. 23—24.*

¹¹¹ Ту же мысль призван подтвердить и экскурс по поводу слова *κατωμάχη*. Катонаку, как убедительно показывает Д. Лотце, совсем необязательно связывать с рабским статусом. Такую одежду, как полагает Э. Д. Фролов, могло носить и простолюдине, прежде всего сельский люд. Ср.: *Фролов Э. Д. Рождение греческого полиса. С. 186—188* (в частности, привлечены в качестве параллели ст. 53—58 Феогнида, упоминающие об одежде простолюдина из козьего меха). Это, однако, не исключает пренебрежительного оттенка самого слова «катонакофоры». Нельзя также исключить и того, что подобную одежду катонакофоров, которых Д. Лотце считает бывшими несвободными, могли носить в свое время по специальному приказанию хозяев, подобно тому как, по свидетельству Мирона (FGHist. 160. Fr. 2), спартанцы, подвергавшие пилотов оскорбительному обращению, предписывали им носить меховую шапку и звериную шкуру. Ср.: FGHist. T. IIb. S. 382.

¹¹² Замечание Афиней (VI, 271c), которым тот предваряет экскурс об эпевнактах (*δούλοι δ'εἰσι καὶ οὗτοι*), Д. Лотце считает ошибочным, справедливо усматривая в нем искажение смысла сказанного Феопомпом.

¹¹³ Д. Лотце, правда, подчеркивает, что наша традиция, весьма скудная и неясная, не дает оснований считать, что в Сикионе шел процесс, аналогичный тому, какой имел место в Спарте в период первой или второй Мессенских войн (см.: *Lotze D. Zu neuen Vermutungen. . . S. 26 ff.*). Однако этот процесс в Спарте

неотделим от внутриобщинной борьбы, которую можно наблюдать и в архаическом Сикионе, где традицией зафиксированы противоречия дорийцев с додорийским населением, борьба крестьянства со знатью, а позднее — борьба олигархов и демократов. Нельзя, разумеется, принять весьма упрощенное и далекое от источника толкование Ж. Дюка (*Ducat J. Clisthène, le pork et l'âne. P. 359 suiv.*), по предположению которого, Клистфен сикионский присвоил оскорбительные названия не дорийским филлам, как об этом сказано у Геродота (V, 68), а зависимому населению Сикиона. Но, как представляется, Г. Берве имеет все основания усматривать в этом свидетельстве следы борьбы дорийцев с додорийским населением в Сикионе. См.: *Berve H. Die Tygannis bei den Griechen. München, 1967. Bd I—II. S. 27 ff.; 531 ff.* (там же см. источники и литературу о борьбе знати и народа и о тирании Орфагоридов). Удивляет, что такой серьезный и эрудированный автор, как Лотце, избегает ссылок на цитированную книгу Берве. Не все выводы Г. Берве приемлемы, но обходиться без материала, собранного им по каждому из затронутых сюжетов, едва ли возможно.

¹¹⁴ См.: *Lotze D. 1) Zur Verfassung von Argos. . . S. 95 ff.; 2) Zu neuen Vermutungen. . . S. 22.*

¹¹⁵ См.: *Фролов Э. Д. 1) Гаморы и килирии // ВДИ. 1982. № 1. С. 39—41; 2) Рождение греческого полиса. С. 195—196.*

¹¹⁶ См. об этом ниже.

¹¹⁷ Ф. Хампл (*Hampl F. Die lakedämonischen Periöken // Hermes. 1937. Bd 72. S. 7, 35 ff.*) относит к исключенным из числа привилегированных спартацев пернеков, которых он в отличие от илотов — потомков покоренного додорийского населения — считает дорийцами. По мнению Хампля, пернеки могли владеть клерами с приписанными к ним плотами. См. об этом также: *Kiechle F. Lakonien und Sparta. S. 108—110.*

¹¹⁸ См. подробнее: *Cawkwell G. L. The decline of Sparta // ClQu. NS. 1983. Vol. 2. P. 393 suiv.*

¹¹⁹ Литературу и источники о привлечении илотов к военной службе см. подробнее: *Welwei K.-W. Unfreie im antiken Kriegsdienst. Wiesbaden, 1974. Bd I. S. 108—174, bes. 110—111, Anm. Рассматривается вопрос о том, какие обязанности возлагались на илотов в спартанской армии. Автор отмечает, что только в 424 г. илоты были впервые использованы в качестве голптов. Предположение К. Т. М. Краймс (*Chrimis K. T. M. Ancient Sparta. P. 300 f.*) о том, что этих призванных на военную службу илотов следует отождествить с ἀδελφοί Μιρόνα Приенского (FGHHist. 106. Fr. 1), Вельвей, как кажется, вполне справедливо отвергает, подчеркивая, что у Мирона речь идет о вольноотпущенниках, а у Фукидида (IV, 80, 5) — о призыве несвободных, т. е. илотов. Об использовании илотов в армии см. также: *Garlan Y. 1) Les esclaves grecs en temps de guerre // Colloque d'histoire sociale 1970. Paris, 1972. P. 29—62, esp. 40—48; 2) Les esclaves en Grèce ancienne. P. 178 suiv.**

¹²⁰ Источники о неодамодах см.: *Ehrenberg V. Neodamodai // RE. Hbd. 31. Sp. 2396 ff.* См. также: *Welwei K.-W. Unfreie. . . Bd I. S. 142—158* (с литературой по всем аспектам этой проблемы); *Bruni G. B. Mothakes, Neodamodeis, Brasideioi // Atti del Colloquio international. Bressanone, 1976. Roma, 1979. P. 21—31; Печатнова Л. Г. Неодамоды в Спарте // ВДИ. 1988. № 3. С. 19 слл.*

В этой статье подробно рассматриваются различные точки зрения по целому ряду спорных вопросов, связанных с проблемой неодамодов.

¹²¹ В литературе ведется спор о том, когда были освобождены и получили свой статус неодамоды — в 424 г. до н. э., т. е. до фракийского похода (см.: *Meyer Ed. GdA Stuttgart, 1901. Bd 4. S. 399; Toynbee A. Growth of Sparta // JHS. 1913. Vol. XXXIII. P. 270. Not. 92; Ehrenberg V. Neodamodai. Sp. 2397*), или уже по возвращении в Спарту — в 421 г. до н. э. (см.: *Busolt G. — Sweboda H. I. S. 668; Oliva P. Sparta. . . P. 166, 170*). Эту точку зрения разделяет Л. Г. Печатнова (*Печатнова Л. Г. Неодамоды. . . С. 23. Примеч. 21 и 23 с литературой*) с некоторыми оговорками (примеч. 24). Представляется, однако, более обоснованным мнение И. Гарлана (*Garlan Y. Les esclaves grecs en temps de guerre. P. 40 suiv.*), согласно которому, рабы, призванные сражаться в качестве гоплитов, как правило, получали свободу перед началом военных действий. У Фукидиды (IV, 80) политика в отношении илотов в связи с походом Брасида рассматривается на фоне предшествовавших событий. Он сообщает о том, что илоты, особенно энергично настаивавшие на освобождении за те услуги, которые они оказали в военном деле (ср. *Thuc. IV, 26, 6*), исчезли после церемонии освобождения, и никто не знал, какой конец постиг каждого из них (ср. *Schol. ad Thuc. IV, 80*): Фукидид подчеркивает в этой связи, что лакедемоняне, у которых большинство мер было направлено к защите от илотов, стремились, воспользовавшись походом Брасида, уснуть из страны хотя бы часть из них, поскольку опасались илотских волнений. Возможно, прежняя политика, построенная на прямом и грубом подавлении илотов, в период военных неудач уже не срабатывала. Требовались какие-то более гибкие меры. См. подробнее: *Oliva P. Sparta. . . P. 164 ff.*

¹²² В. Эренберг (*ibid.*) связывает само появление неодамодов с уменьшением числа граждан в Спарте во время Пелопоннесской войны. О спартанской олигантропии см.: *Васильевский В. Г. Политическая реформа и социальное движение в древней Греции в период ее упадка. Спб., 1869. С. 107 слл.; Cavaignac E. La population du Péloponnèse aux V^e et IV^e siècles // Klio. 1912. Bd 12. P. 216. suiv.; Cartledge P. Sparta and Laconia. P. 311; Chrimes K. M. T. Ancient Sparta. P. 348 ff.; Willets R. The Neodamodais // *ClPh. 1954. Vol. 49. N 1. P. 30 ff.**

¹²³ Для доказательств того, что неодамоды были скверными солдатами, В. Эренберг упоминает, в частности, о судьбе спартанского гарнизона в г. Ойе (*Xen. Hell. VI, 5, 24*), перебитого фиванцами в 370/369 гг. (именно тогда неодамоды в последний раз упомянуты как участники военных событий). Однако В. Эренберг забывает при этом упомянуть, что речь идет о войне с фиванцами, в которой и сами спартанцы потерпели поражение, настолько сокрушительное, что за ним последовал распад Пелопоннесского союза и отделение Мессении. Ср. также возражения, приведенные по этому поводу К.-В. Вельвеем (*Welwei K.-W. Unfreie. . . Bd I. S. 154*).

¹²⁴ Как социальный слой неодамоды существовали в Спарте в течение всего классического, а возможно, и в эллинистический период. См. подробнее: *Chrimes K. M. T. Ancient Sparta. P. 40, 217.*

¹²⁵ См. подробнее: *Ehrenberg V. Neodamodai. Sp. 2396; ср.: Busolt G.—Swoboda H. I. S. 668, Anm. 1* (отмечено, что неодамоды занимают место где-то между илотами и гипомейонами, как в рассказе Ксенофонта о заговоре Кинадона: *Hell. III, 3, 5—6; Oliva P. Sparta. . . P. 168 ff.* (там же см. о значении термина «неодамоды»). Ср., однако: *Kahrstedt U. Griechisches Staatsrecht. S. 46.* Здесь неодамоды признаны спартанскими гражданами главным образом на основании одного из значений самого термина — «новые граждане». Л. Г. Печатнова, разделяя эту точку зрения, отмечает, что гражданские права неодамодов были все же второго сорта. Полагая, что неодамоды могли быть допущены в спартанскую апеллу, она не исключает, что для гомеев была создана особая малая еkkлeсия, наличие которой было зафиксировано, но не объяснено Ксенофонтом (*Hell. III, 3, 8*). См.: *Печатнова Л. Г. Неодамоды. . . С. 20, 29. Ср.: Ксенофонт. Греческая история / Перевод, вступ. ст. и комм. С. Я. Лурье. Л., 1935. С. 261. См. также: Mossé C. Die Bezeichnungen besonderer Abhängigkeitsverhältnisse // Soziale Typenbegriffe im alten Griechenland und ihr Fortleben in den Sprachen der Welt. Bd 3. Untersuchungen ausgewählter altgriechischer sozialer Typenbegriffe / Hrsg. von E. Ch. Welskopf. Berlin, 1981. S. 355—356* (подчеркивается трудность сколько-нибудь однозначного решения вопроса не только о статусе, но и о происхождении неодамодов).

¹²⁶ Вопрос о том, получали ли неодамоды право на землю, представляется центральным для определения полноты их политических прав. А. Тойнби (см.: *Toynbee A. 1) The growth of Sparta. P. 266. Not. 80; 2) Some Problems. . . P. 201*), отказывавший неодамодам в политических правах, полагал, что они не были организованы в сисситии и не владели клерами. Р. Уиллетт (*Willets R. The Neodamodeis // ClPh. 1954. Vol. 49. N 1. P. 31*) считает возможным допустить, что неодамоды получали те клеры, на которых они прежде работали, наследуя их в том случае, когда держатель клера не оставлял ни наследника, ни эпиклеры. По мнению П. Оливы (*Oliva P. Sparta. . . P. 168 ff.*), у нас нет свидетельств о существовании в Спарте того периода «вакантных клеров». Л. Г. Печатнова (с. 27 слл.), допуская, как уже было сказано, что неодамоды могли иметь какие-то хотя бы ограниченные политические права, считает, что им выделяли свободные земли в тех местах, где они несли гарнизонную службу, и в частности в Лепрее, объявленном спартанцами автономным городом (см.: *Thuc. V, 31, 4*). Часть неодамодов могла там осесть и стать гражданами этого полиса. В целом более оправданной представляется точка зрения, согласно которой, илоты-вольвоотпущенники во всяком случае в Спарте земли не получали.

¹²⁷ Так, мы узнаем, что илотам, участвовавшим в походе Брасида и получившим свободу, вначале было предоставлено право жить, где они пожелают. Но затем их вместе с неодамодами переселили в Лепрей, лежащий на границе Лаконии и Элиды (см.: *Thuc. V, 34, 1*), и, следовательно, они продолжали нести военную службу в качестве гарнизона (ср.: *Xen. Hell. VI, 5, 24*). О судьбе Лепрея см.: *Gomme A. W., Andrewes A., Dover K. J. A historical commentary on Thucydides. Oxford, 1970. Vol. IV. P. 36.*

¹²⁸ Подробнее о заговоре Кинадона см.: *Печатнова Л. Г. Заговор Кинадона // ВДИ, 1984. № 2. С. 133—141* (с литературой).

¹²⁹ Как сообщает Ксенофонт (III, 3, 5), эти полноправные спартиаты находились в отношении 1 : 100 к остальному гражданскому населению. Разумеется, положение дел здесь утрировано, но тенденция просматривается вполне отчетливо (ср.: *Печатнова Л. Г.* Заговор Кинадона. С. 140). См. также с. 135, где автор, отмечая, что термин «гипомейоны» встречается только у Ксенофонта, приходит к выводу, что именно Ксенофонт хорошо знал внутреннее состояние спартанского общества, в то время как внешнему миру спартиаты по-прежнему представлялись единым целым. Едва ли это так. К концу IV в. до н. э. Спарта уже не была так прочно изолирована от внешнего мира. Уже Фукидиду было известно о появлении неодамонов — нового слоя неполноправных свободных. О заговоре Кинадона также могло быть известно не одному только Ксенофонту. Л. Г. Печатнова, судя по всему, разделяет точку зрения А. И. Доватура (*Доватур А. И.* Политика. . . С. 369 слл. Примеч. 20) и В. П. Бузескула (*Бузескула В. П.* Афинская полиция как источник для истории государственного строя Афин до конца V в. Харьков, 1895. С. 221 слл.). Признавая, что Аристотель, скорее всего, был знаком с сочинением Ксенофонта, эти авторы подчеркивают вместе с тем, что вопрос о Ксенофонте как возможном источнике для Аристотеля нужно решать с большой осторожностью. См.: *Печатнова Л. Г.* Заговор Кинадона. С. 133—134. Примеч. 3.

¹³⁰ Ср.: *Welwei K.-W.* Unfreie. . . Bd I. S. 158 (исчезновение неодамонов из армии связывается здесь с общим упадком Спарты, в том числе и финансовым).

¹³¹ Система мофаков-кашенов, по мнению многих исследователей, была призвана не только пополнить замкнутую спартанскую общину свежими силами, но и сгладить остроту внутренних противоречий посредством личных контактов спартиатов, нередко воспитывавшихся в агеле вместе с молодыми людьми из низших сословий. См.: *Ehrenberg V.* Mothakes // RE. Hbd. 31. Sp. 382; *Chrimes K. M. T.* Ancient Sparta. 75 f.; *Lotze D.* Mothakes // Historia. 1962. Bd XI. Ht 4. S. 427 ff.; *Oliva P.* Sparta. . . P. 163—179; *Toynbee A.* Some Problems. . . P. 343—346. Ср.: *Чолач В. В.* Социальный состав спартанской агелы // *Иноземна филология.* Вып. 4. Вопросы классической филологии. Изд. Львовск. ун-та. Львов, 1965. С. 28 слл. См. также: *Garlan Y.* Les esclaves en Grèce ancienne. P. 112.

¹³² См.: *Голубцова Н. И.* К вопросу о внутреннем положении Спарты в начале IV в. до н. э. // Труды Моск. гос. историко-архивного ин-та. 1958. Т. 12. С. 248 слл.; *Christien J.* La loi d'Epitadeus: Un aspect de l'histoire économique et sociale à Sparte // RD. 1974. 52. N 3. P. 197—221; *Marasco G.* La Retra di Epitadeo e la situazione di Sparta nel IV secolo // AC. 1980. T. 49. P. 131—145; ср. также: *Печатнова Л. Г.* Социально-экономическая ситуация в Спарте на рубеже V—IV вв. до н. э. (заговор Кинадона) // Проблемы социально-политической организации и идеологии античного общества : Межвуз. сб. Л., 1984. С. 32 слл.

¹³³ По мнению К.-В. Вельвея (*Welwei K. W.* Unfreie. . . Bd I. S. 161—162. Anm. 2), картина, нарисованная Плутархом, не вполне точна, поскольку и остальные шестьсот спартанцев должны были сохранить по крайней мере свои первоначальные наделы для того, чтобы иметь возможность участвовать в сиситиях.

¹³⁵ См.: FGrHist. 106. Fr. 1—Athen. VI. 271f. Здесь приведен отрывок из второй книги сочинения Мирона Приенского «Мессенские войны». П. Олива (*Oliva P. Sparta...* P. 170) полагает, что сведения, приведенные Мироном, отражают положение, характерное для конца V—начала IV вв. до н. э. Подробнее о терминологии Мирона см.: *Kahrstedt U. Griechische Staatsrecht*. II. S. 55-f.; *Chrimes K. M. T. Ancient Sparta*. P. 301 f. Связь всех перечисленных Мироном категорий вольноотпущенников с военным делом прослеживают П. Олива (l. c.) и Ж. Дюка (*Ducat J. Aspects de l'hilotisme*. P. 38. Not. 100). См. об этом также ниже, в разделе 5.

¹³⁶ См.: *Блаватская Т. В.* Из истории рабовладения в северо-западных землях Греции // *Блаватская Т. В., Голубцова Е. С., Павловская А. И.* Рабство в эллинистических государствах в III—I вв. до н. э. М., 1969. С. 79; ср.: *Volkmann H. Die Massenversklavungen der Einwohner eroberten Städte in der hellenistisch-römischen Zeit* // *Akad. der Wiss. und der Literatur (Mainz). Abh. des Geistes- und Sozialwiss. Kl.* 1961. N 3. S. 17.

¹³⁷ П. Олива (*Oliva P. Sparta...* P. 259 f.) отмечает достоверность этого свидетельства Плутарха, которое восходит к Филарху. Сумма, однако, представляется ему слишком большой. О различных толкованиях этого свидетельства Плутарха в современной научной литературе см.: *Welwei K.-W. Unfreie...* Bd I. S. 164 ff. Подчеркивая, что отпуск на волю столь большого числа илотов не имеет аналогий в истории Спарты, К.-В. Вельвей не исключает, что какая-то часть освобожденных илотов могла быть использована в спартанской армии во время борьбы с Антигоном как в фаланге, которую Клеомен, по свидетельству Плутарха (l. c.), перенял у македонян, так и в легковооруженных отрядах; дальнейшая судьба этих отпущенных на волю илотов неизвестна. См. также: *Didu L. Cleomene III et la liberatione degli iloti* // *Annali della Facoltà di Lettere Filosofia e Magistero della Università di Cagliari*. NS. 1. 1976—1977. P. 5—39. Автор рассматривает в числе прочих и вопрос о статусе освобожденных Клеоменом рабов, которые, как он убедительно показывает, не уравнивались в правах со свободными спартамцами. О таком же толковании реформ Клеомена, предполагавших равенство только для расширенного круга спартамцев, см.: *Fuks A. Agis, Cleomenes and Equality* // *CIPh.* 1963. Vol. 57. P. 165.

¹³⁸ Далеко не все из них, если можно верить Ливию (XXXIV, 27, 9), сохраняли верность Набису, хотя большая часть освобожденных илотов не могла не понимать, какая участь их ожидает в случае падения тирании Набиса. Как полагает Г. А. Леман (*Lehman G. A. Untersuchungen zur historischen Glaubwürdigkeit des Polybios* // *Fontes et Commentationes*. Münster, 1967. V. S. 232), число дезертиров из отпущенных на волю илотов не могло быть значительным. О различных оценках реформ Набиса в современной литературе см.: *Welwei K.-W. Unfreie...* Bd I. S. 173. Ann. См. также: *Shimron B. Nabis of Sparta and the helots* // *CIPh.* 1967. Vol. 61. P. 1—7; *Texier J.-G. Nabis*. Paris, 1975. Как отмечает в своей рецензии Л. С. Давыдова (ВДИ, 1980. № 3. С. 218), книга Ж.-Ж. Тексье представляет единственное в современной литературе полное исследование истории Спарты в эпоху правле-

ния Набиса. См. также: *Piper L. J. Spartans helots in the Hellenistic age // Ancient Society. 1984—1986. 15—17. P. 75 ff.*

¹³⁹ Qui ab tyrannis liberati erant; ср. XXXVIII, 43, 2: qui servitia tyrannum liberassent. В источниках, скорее всего, речь идет не об одном только Набисе. Полагают, что освобождение илотов проводил и его предшественник, тиран Маханид, захвативший власть после смерти Клеомена (Paus. IV, 29, 10). См.: *Oliva P. Sparta. . . P. 272.*

¹⁴⁰ Термин «илоты» Ливий разъясняет своим читателям следующим образом (XXXIV, 27, 9): *Ilotarum. . . (hi sunt jam inde antiquitatis castellani, agreste genus).*

¹⁴¹ Наиболее верные Набису войска составляли периеки (Liv. XXXIV, 36, 3; ср.: XXXV, 12, 7), несомненно, получившие полные гражданские права.

¹⁴² По мнению исследователей (см.: *Meier Th. Das Wesen der spartanische Staatsordnung // Klio. Beiheft 42, 1939. S. 34*; ср.: *Toynbee A. Some Problems. . . P. 203*), после Набиса илотия перестала быть политической проблемой для Спарты.

¹⁴³ *Roussel P. Sparta. Paris. 1960. 2 ed. P. 152.*

¹⁴⁴ См.: *Кудрявцев О. В. Эллинические провинции Балканского полуострова во втором веке нашей эры. М., 1954. С. 101 сл.; Маринович Л. П. Рабство в провинции Ахайе // Маринович Л. П., Голубцова Е. С., Шифман И. Ш., Павловская А. И. Рабство в восточных провинциях Римской империи в I—III вв. М., 1977. С. 7—57.*

¹⁴⁵ См.: *Oliva P. Sparta. . . P. 164 ff. Ср.: Garlan Y. Les esclaves en Grèce ancienne. P. 110 suiv.*

¹⁴⁶ По мнению большинства исследователей, потеря Мессени нанесла большой урон, после которого Спарта утратила прежнее значение. См.: *Oliva P. Sparta. . . P. 122; Forrest W. G. A history of Sparta. P. 148; Toynbee A. Some Problems. . . P. 405.* Подробнее о различных оценках тех последствий, которые отпадение Мессени имело для Спарты, см.: *Маринович Л. П. Спарта времени Агиса III // Античная Греция. М., 1983. Т. 2. С. 261—262* и примечания с литературой вопроса.

¹⁴⁷ *Шмидт Р. В.* Из истории Фессалии. С. 77—92. В этой работе Р. В. Шмидт, отказавшись от своих прежних взглядов, — годом раньше, в статье «О крепостных отношениях в древней Фессалии до эллинистического периода» (Проблемы материальной культуры. 1933. № 3—4. С. 33—38), Р. В. Шмидт писала о том, что «в земледельческой Фессалии развилась зачаточная форма феодального производства» — признала отличие «крепостничества» пенестов от средневекового состояния.

¹⁴⁸ См.: *Шмидт Р. В.* Из истории Фессалии. Глава «Рабство и манумиссии» (с. 109—115). Как отметил Я. А. Ленцман, Р. В. Шмидт впервые в нашей литературе обратилась к анализу терминов, обозначающих рабство (*Ленцман Я. А. Рабство. . . С. 54. Ср.: Rostovtzeff M. SEHW. Vol. III. Oxford, 1941. P. 1468. Not. 30).*

¹⁴⁹ *Шмидт Р. В.* Из истории Фессалии. С. 83. О работах Р. В. Шмидт см. также: *Казамова Л. Н. Очерки. . . С. 23 слл.*

¹⁵⁰ См., например, толкование термина «пенест» (*Шмидт Р. В.* Из истории Фессалии. С. 78). Для того чтобы умалить значение миграций, Р. В. Шмидт доказывает местное происхождение термина «пенест», сближая его с названием р. Пеней в Фессалии.

Отмечая также лингвистическую связь термина «пенест» со словами $\pi\epsilon\nu\acute{\iota}\alpha$, $\pi\epsilon\nu\acute{\epsilon}\sigma\theta\alpha\iota$, Р. В. Шмидт пытается одновременно увязать с этим толкованием данные Ливия (XLIII, 18, 5; 19, 2; 21, 2—3; XLIV, 11, 7) о существовании иллирийского племени пенестов с помощью предположения, согласно которому, термин «пенесты» обозначал не только племя, но и определенное стадию развития общества, в котором уже началось классовое расхождение.

¹⁵¹ Lotze D. S. 48 ff. Ср.: Chantraine P. Dictionnaire étymologique. Paris, 1980. Vol. II, s. v. $\pi\epsilon\nu\acute{\epsilon}\sigma\theta\alpha\iota$ (отмечено, что древние связывали выражение $\pi\epsilon\nu\acute{\epsilon}\sigma\tau\eta\varsigma$ с $\pi\epsilon\nu\acute{\eta}\tau\eta\varsigma$; см.: Dion. Hal. 2, 9; Aristoph. Vesp. 1237 sqq). Сам Шантрен склонен рассматривать слово $\pi\epsilon\nu\acute{\epsilon}\sigma\theta\alpha\iota$ в ряду таких этнических терминов, как $\Delta\acute{\iota}\epsilon\sigma\theta\alpha\iota$, $\text{Ἑ}\acute{\theta}\nu\acute{\epsilon}\sigma\theta\alpha\iota$, $\text{Κ}\rho\alpha\nu\nu\acute{\epsilon}\sigma\theta\alpha\iota$. Шантрен отмечает существующее в литературе предположение, что слово $\pi\epsilon\nu\acute{\epsilon}\sigma\tau\eta\varsigma$ представляло собой название иллирийского племени. Ср.: Krahe H. Die alten balkanischen Namen. Heidelberg, 1952. S. 32. Здесь отмечено, что иллирийское племя пенестов упомянуто только у Ливия (Liv. XLIII, 18, 5; 19, 2; 21, 2—3; XLIV, 11, 7). О примитивной форме зависимости типа илотии в самой Иллирии см.: Islami S. L'état illyrien, sa place et son rôle dans le monde de Méditerranée // Studia Albanica. Tirana, 1972. 2. P. 87 suiv.

¹⁵² См.: Фролов Э. Д. Младшая тирания // Античная Греция. Т. 2. С. 127.

¹⁵³ Ж. Дюка (Ducat J. Aspects de l'ilotisme. P. 17) отмечает, что эта особенность илотии уже давно и последовательно отстаивается в работах советских ученых.

¹⁵⁴ Beloch K. J. Die Bevölkerung der griechisch-römischen Welt. Leipzig, 1886. S. 197.

¹⁵⁵ Ср.: Thuc. I, 2, 3, где Фессалия наряду с Беотией и большей частью Пелопоннеса названа среди наилучших земель Эллады, которые благодаря своему плодородию испытывали частую смену населения.

¹⁵⁶ См.: Фролов Э. Д. 1) Греческие тираны. С. 72; 2) Младшая тирания. С. 128.

¹⁵⁷ Шмидт Р. В. Из истории Фессалии. С. 85.

¹⁵⁸ Там же. С. 86; ср.: Lotze D. S. 32. Признание за илотами права на определенную часть урожая используется Д. Лотце как аргумент в пользу их права собственности (хотя и ограниченного) на движимое имущество (ср. примеч. 163). В VII в. до н. э. был, видимо, установлен максимум апофоры илотов, который владельцы клеров не могли превышать. См.: Plut. Lys. 24, 3. Плутарх пишет о том, что илоты возделывали землю спартанцев, внося $\acute{\alpha}\rho\theta\omicron\rho\acute{\alpha}\nu\ \tau\acute{\eta}\nu\ \epsilon\iota\rho\eta\mu\acute{\epsilon}\nu\eta\nu$. О размерах «апофоры» см. источники и литературу: Busolt G.—Swoboda H. I. S. 641 ff.; ср.: Jones A. H. M. Sparta. Oxford, 1967. P. 9; Toynbee A. Some Problems. . . P. 202.

¹⁵⁹ Kahrstedt U. Grundherrschaft. . . S. 144. Anm. 1. Рассматривая илотию как институт, аналогичный феодальному крепостничеству, Карштедт в данном случае проводит параллель со шляхетской Польшей.

¹⁶⁰ Westlake H. D. Thessaly. . . P. 36. Not. 3.

¹⁶¹ О полемики в научной литературе по поводу достоверности этих сведений Плутарха см. выше, примеч. 137.

¹⁶² Х. Мичелл (Michell H. Sparta. P. 75 f.) вполне правильно усматривает в этом свидетельстве Плутарха доказательство эконо-

номического процветания некоторых илотов в поздний период. Однако, как заметил П. Олива (*Oliva P. On the problem of the helots. P. 21*), эти данные не дают основания видеть положение илотов в розовом свете и подвергать сомнению те свидетельства античных авторов, в которых содержатся сведения о жестоком обращении спартанцев с илотами. Это замечание П. Оливы может быть адресовано и Ж. Дюка (см.: *Ducat J. Aspects de l'hilotisme. P. 42 suiv.*).

¹⁶³ *Lotze D. S. 16, 32, 47*. В более поздней работе Д. Лотце соглашается признать право собственности у *metaxy*-Группе лишь *de facto*, но отнюдь не обязательно *de jure*. Особому сомнению Д. Лотце подвергает право собственности илотов, которых он называет «„Leibeigene“ im strengsten Sinn» и помещает, как уже было сказано, на самом нижнем конце спектра *metaxy*-Группе (*Lotze D. Zu neuen Vermutungen. . . S. 22*).

¹⁶⁴ Хозяйственную автономию илотов подчеркивает Ю. В. Андреев (*Андреев Ю. В. Спарта как тип полиса. С. 202* и примеч. 80) со ссылкой на свидетельство Мирона (FGrHist. 106. Fr. 2 = Athen. XIV, 657cd). Ср.: *Chrimes K. M. T. Ancient Sparta. P. 217*.

¹⁶⁵ Те ученые, по мнению которых, «илотия» представляла собой форму эксплуатации, подобную средневековому крепостничеству, ее *ipso* признают за илотами право собственности на орудия труда. См.: *Meyer Ed. 1) GdA. Bd 2. § 176; 2) Theoromps Hellenica. Halle, 1909. S. 226; Berve H. Sparta. S. 26—27; ср.: Hurley G. L. Early Sparta. P. 40—41*. Но и те исследователи, которые не считают возможным применять к илотам определение «крепостные», также признают за ними ограниченное право собственности на некоторые средства производства. См.: *Лурье С. Я. История Греции. С. 179; Древняя Греция // Под ред. В. В. Струве и Д. П. Каллистова. С. 93; Колобова К. М., Глушкина Л. М. Очерки истории Древней Греции. С. 87; ср.: Oliva P. Sparta. . . P. 43; см. также: Андреев Ю. В. Спарта как тип полиса. С. 202. Примеч. 27*. Здесь отмечено, что сам илот, его инвентарь, скот и другие виды имущества составляли единую хозяйственную ячейку, принадлежащую спартанскому государству и уже в силу этого не подлежащую разделению. Ю. В. Андреев приводит в качестве параллели соответствующую статью Гортинского кодекса (L. G., IV, 32 sqq.), в которой определяются имущественные права войсков — социальной категории, во многом близкой илотам.

¹⁶⁶ Именно так толкует этот отрывок Д. Лотце (*Lotze D. S. 52*).

¹⁶⁷ На Крите соседствующие города хотя и воевали между собой, но никогда не вступали в союз с восставшими, так как это могло повредить им самим, поскольку у них также были свои зависимые, которых Аристотель называет *периеками* (Polit. II, 6, 1269a, 40 sqq.). Насколько можно судить по материалам Крита, и в частности по гортинским законам, там вплоть до V—IV вв. до н. э. сосуществовали одновременно различные формы зависимости — от илотии и рабства-должничества до покупного рабства (см.: *Казаматова Л. Н. Очерки . . . С. 175; ср.: Willets R. F. Aristocratic Society in Ancient Crete. P. 35 ff.*). Существование таких полярных форм было возможно благодаря тому, что на Крите еще в классический период господствовал полный застой в общественных отношениях, чему способствовало его изолированное положение. Особенности развития критского рабовладельческого общества начинают стираться лишь в IV в. до н. э.,

когда о. Крит оказывается в общем русле общеисторического развития. См. об этом подробнее: *Казаманова Л. Н.* Очерки. . . С. 177—178. О существенных изменениях в социальных отношениях Крита эллинистического периода см.: *Brulé P.* La piraterie crétoise hellénistique. Paris. 1978.

¹⁶⁸ Г. Вестлейк (см.: *Westlake H. D.* Thessaly. . . P. 28. Not. 2) подвергает сомнению свидетельство Аристотеля о частых восстаниях пенестов, используя для этого данные Платона. Однако он ошибается, полагая, что у Аристотеля речь идет о положении Фессалии в IV в. до н. э. Эд. Мейер (см.: *Meyer Ed.* Theopromps Hellenica. S. 250) с полным на то основанием относит это свидетельство Аристотеля к первоначальному периоду истории Фессалии, когда шла борьба с соседними племенами. Позднее, подчеркивает Эд. Мейер, этот фактор отпал.

¹⁶⁹ Ксенофонт, называя жителей окрестных областей периеками (Hell. VI, 1, 19), сообщает, что они были обложены данью при Скопсе. См. об этом: *Wade-Gery H. T.* Yason of Pherae and Aleuas the Red // JHS. 1924. Vol. XLIV. P. 57; ср.: *Busolt G.* — *Swoboda H.* II. S. 1478 ff. Anm. 1.

¹⁷⁰ Как предполагает Г. Вестлейк (*Westlake H. D.* Thessaly. . . P. 36), при переходе периеков под контроль городов режим их ужесточился. Э. Д. Фролов (*Фролов Э. Д.* Младшая тирания. С. 128) отмечает, что жители периферийных областей в отличие от пенестов были свободными людьми и даже имели представительство в Дельфийской амфиктионии наряду с самими фессалийцами.

¹⁷¹ Нельзя, однако, упускать из вида, что с V в. до н. э. фессалийские города привлекают пенестов в качестве союзников в борьбе с фессалийской знатью. См. об этом ниже.

¹⁷² На Крите, по свидетельству Аристотеля, приведенному выше (см., примеч. 167), дела в этом отношении обстояли более благополучно, по крайней мере до нападения извне, которое, как пишет Аристотель (Polit., II, 7, 1272b, 20 sqq.), ясно обнаружило слабость тамошних законов. Как полагают, речь идет о событиях, связанных с III Священной войной или походом Агиса III на Крит. (См.: *Аристотель.* Сочинения в 4-х томах. М., 1983. Т. 4. С. 764. Примеч. 49; ср.: *Маринович Л. П.* Греческое наемничество IV в. до н. э. и кризис полиса. М., 1970. С. 90. Примеч. 44 с литературой).

¹⁷³ Ср.: *Ducat J.* Aspects de l'hilotisme. P. 23.

¹⁷⁴ См. подробнее: *Oliva P.* Sparta. . . P. 44 f.

¹⁷⁵ Характерно, что главу, посвященную криптиям, Плутарх, упомянув об уничтожении илотов, отличившихся при Пилосе (ср.: Thuc. IV, 80), завершает словами, которые почти полностью совпадают с приведенной уже характеристикой Крития: «Итак, те, кто говорит, что в Лакедемоне свободный совершенно свободен, а раб полностью поработчен, совершенно верно определили сложившееся положение вещей». Ср., однако: Plat. Legg. I, 633bc, где говорится лишь о положительных сторонах криптий. Рассматривая их в одном ряду с охотой, Платон пишет о том, что они способствуют физической закалке и повышению выносливости. О криптиях, первоначально представлявших собой одну из разновидностей посвячительных обрядов, или инициаций, а впоследствии, подобно другим архаическим родо-племенным институтам, приспособленных к потребностям рабовладельческого государства как орудие слезки и террора, направленное против илотов,

см.: *Андреев Ю. В.* Спарта как тип полиса. С. 210. О криптиях см. также: *Welwei K.-W.* Unfreie. . . Bd I. S. 115 f. и Anm. 35.

¹⁷⁶ См.: *Busolt G.* — *Swoboda H.* II. S. 1478; ср.: S. 669 (отмечено, что в отличие от спартанского илота пенест, как и афинский раб, не мог быть убит без суда).

¹⁷⁷ Интересно отметить, что и Геродот, и Фукидид, уделявшие достаточное внимание илотам, ни единым словом не упоминают о пенестах. Если для Фукидида это можно объяснить тем, что Фессалия в отличие от Спарты находилась на периферии интересовавших его событий, то у Геродота Фессалия — арена военных действий. Фессалийцы участвуют во многих сражениях. Большая роль отведена фессалийской коннице (см., например: *Hdt.* V, 63—64; VII, 173; VIII, 28; ср.: VII, 196). По другим источникам нам известно, что пенесты несли службу в фессалийской армии (*Eurip. Heracl.* 678—679; 725); в военных действиях у Амфиополя (470—469 гг. до н. э.) участвовал даже конный отряд пенестов некоего фарсальца Менона (*Dem.* XIII, 23; XXIII, 199). Если пенесты у Геродота отсутствуют, то о военной службе илотов он упоминает неоднократно (см., например: VIII, 25; IX, 10, 28, 80, 85). Конечно, *argumentum ex silentio* — один из наименее убедительных. И все же нам представляется, что умолчание о пенестах у Фукидида и тем более у Геродота свидетельствует в пользу того, что уже и в V в. до н. э. проблема пенестов не была острой. Вспомнив в этой связи замечание Фукидида (IV, 80, 3), лишнее эмоцией, но тем не менее достаточно выразительное: «Всегда у лакедемонян большинство мероприятий было направлено к ограждению от илотов».

¹⁷⁸ См.: *Strab.* VIII, 5, 4: «У лакедемонян они (т. е. илоты) были чем-то вроде государственных рабов» (*δημοσίους*); *Paus.* III, 20, 6: «Рабы лакедемонского государства (*τοῦ κοινοῦ*)». Принадлежность илотов всей спартанской общине отмечал еще Б. Низе (*Niese B.* *Zur Verfassungsgeschichte Lakedemons // Die historische Ztschr.* 1889. Bd 62 / NF. Bd 26. S. 65); ср.: *Ehrenberg V.* 1) *Spartiaten und Lacedaemonies // Hermes.* 1924. Bd 59. S. 39 ff., 49; 2) *Sparta (Geschichte) // RE.* 1929. 2R. Hbd. 3, Sp. 1373 ff. (здесь В. Эренберг определяет илотов как государственных рабов). Разумеется, сама оговорка Страбона (*τῶν κοινῶν*) исключает столь прямолинейное понимание слова *δημοσίους* (см. об этом: *Lotze D.* S. 40). Ср.: Древняя Греция / Под ред. акад. В. В. Струве и Д. П. Каллистова. С. 93 (здесь подчеркивается, что илотов нельзя назвать в полном смысле государственными рабами, так как продажа илота государством практически была невозможна); ср. также: *Ducat J.* *Aspects de l'hilotisme.* P. 14). Однако едва ли прав Х. Диснер (*Diesner H.-J.* *Sparta und heloten problem.* S. 221), полностью отвергающий свидетельства Страбона и Платона как слишком поздние. Х. Диснер считает, что положение илотов мало чем отличалось от положения частных рабов в других греческих государствах. По его мнению, илоты — это рабы отдельных спартанцев, права которых иногда ограничивались государством. Проявлением государственной власти над илотами Х. Диснер считает, в частности, криптии. П. Олива (*Oliva P.* *On the problem of the helots.* P. 23) подчеркивает, что у Диснера при этом исчезает характерная особенность илотов — их тесная связь с землей.

¹⁷⁹ См. об этом подробнее: *Андреев Ю. В.* Спарта как тип полиса. С. 203. Примеч. 36.

¹⁸⁰ По свидетельству Аристотеля, территория Фессалии была поделена на клеры при Алеве Рыжем. Историчность Алева Рыжего и во всяком случае историчность его реформ большинством исследователей сомнению не подвергается. Эд. Мейер относил реформы Алева к VIII—VI вв. до н. э. (*Meyer Ed. Theoromp Hellenica*. S. 238; ср.: *Busolt G.—Swoboda H.* II. S. 1481. Anm. 2; S. 1483. Литературу вопроса об Алевe Рыжем см.: *Доватур А. И. Политика*. . . С. 376; Примеч. 38.

¹⁸¹ См.: *Meyer Ed. Theoromp Hellenica*. S. 222 ff. По мнению Уейд-Гери (*Wade-Gery H. T. Yason*. . . P. 59. Not. 21), размеры фессалийского клера были много больше, чем полагает Эд. Мейер. Размеры спартанского клера определяют от 30 (*Kahrstedt U. Die spartanische Agrarwirtschaft*. S. 279 f.) до 11 гектаров: такую цифру указывает Д. Лотце, исходя из подсчетов Ф. Больте, см.: *Lotze D.* S. 31; см. также: *Oliva P. Sparta*. . . P. 50 f. (приведена литература вопроса). При всей приблизительности подобных расчетов разница полученных исследователями размеров фессалийского (1600—1800 га) и спартанского (11—30 га) клеров говорит сама за себя.

¹⁸² См.: *Busolt G.—Swoboda H.* I, S. 143 и Anm. 8; ср.: *Lotze D.* S. 51.

¹⁸³ Единого государства в Фессалии не сложилось еще и в V в. до н. э. Э. Д. Фролов (*Фролов Э. Д. Младшая тирания*. С. 128) отмечает, что Фессалия в политическом отношении представляла собой конгломерат практически независимых общин, объединившихся в военных целях в союзы, а эти последние — в единый Фессалийский союз во главе с выборным военачальником.

¹⁸⁴ Крестьяне сохраняли политическое значение, лишь составляя окружение знатных родов — Алевадов в Лариссе, Скопадов в Краппоне, Эхекратидов в Фарсале. Сб. об этом: *Фролов Э. Д. Младшая тирания*. С. 128.

¹⁸⁵ *Шмидт Р. В.* Из истории Фессалии. С. 87. Примеч. 1.

¹⁸⁶ См. об этом выше, с. 157.

¹⁸⁷ *Доватур А. И.* Повествовательный и научный стиль Геродота. Л., 1967. С. 61 слл.

¹⁸⁸ Именно поэтому, заключает А. И. Доватур (там же, с. 62 слл.), Солон, давая беднейшим гражданам новое правовое положение, закрепил за ними название «феты», взяв старое, вышедшее из употребления или отодвинутое на второй план слово и придав ему значение социально-правового термина. Ср.: *Dreizehnter A. Zur Lohnarbeit und deren Terminologie im Altgriechischen // Sociale Typenbegriffe im alten Griechenland*. Bd 3. S. 272. Автор со ссылкой на этимологический словарь (*Hoffmann J. B. Etymologisches Wörterbuch des Griechischen*. Darmstadt, 1966. S. 115) отмечает неясность происхождения слова «фет» и высказывает по существу недоказуемое предположение, что феты — это древнейшее население Греции (*Urbevölkerung Griechenlands*), изначально лишенное прав на земельную собственность.

¹⁸⁹ См.: *Isocrat*. XIV, 48, где слово $\theta\eta\tau\epsilon\alpha$ использовано для иллюстрации крайне бедственного положения платейских изгнанников, которые вынуждены заниматься работой, недостойной свободного человека.

¹⁹⁰ *Kretschmer E.* Beiträge zur Wortgeographie der altgriechischen Dialekte // *Glotta*. 1930. XVIII. S. 79.

¹⁹¹ J. Bekkeri Anecdota Graeca. Berolini, 1821. III. P. 1094 sqq.

¹⁹² Г. Фриск также отмечает, что *λάτρων* (и его группа), как слово северо-западногреческое — (nord)westgriechisch — было чужим не только для эолийцев, но первоначально также и для афинян. См.: *Frisk H. Griechisches etymologisches Wörterbuch. Heidelberg, 1961, s. v.*

¹⁹³ Пренебрежительный оттенок слова *λάτρης* можно отметить и у греческих трагиков. Слова *λάτρης* и *λατρεύω* призваны у них в ряде случаев подчеркнуть подневольный характер труда; есть также примеры употребления слова «латрис» в значении «раб» в собственном смысле слова. См. подробнее: *Доватур А. И. Повествовательный и научный стиль...* С. 61 слл.

¹⁹⁴ А. П. Доватур (там же, с. 63 и примеч. 27) считает, что отмеченное словарем *Retorikai lexeis* фессалийское *λάτρης* = *δοῦλος* следует признать конечным пунктом развития социального понятия «латрис». Он ссылается в этой связи на пояснения позднейших лексикографов, передававших смысл терминов *θῆς* и *λάτρης* с помощью слов *δοῦλος* и *δουλεία*. Однако А. П. Доватур сам отмечает, что не только у Суды и Гесиchia, но и более раннего Поллукса (III, 82) говорится о «рабстве» свободных людей скорее риторически, т. е., в сущности, имеется в виду не рабство в собственном смысле слова, а работа на других людей за плату. См., например: *Hesych., s. v. λατρεία· δουλεία; λατρεύει· ἐλευθερός ὦν δουλεύει κτλ.* См. также словари: *Passow, L—S, s. v.*, где основное значение слова *λάτρης* — «Arbeiter für Sold», «hired servant». Для употребления *λάτρης* в значении «раб» приведены только ссылки на греческих трагиков. Более поздние примеры отсутствуют. Следовательно, как нам представляется, больше оснований считать значение *λάτρης* = *δοῦλος* не конечным, а начальным пунктом развития понятия, обусловившим его пренебрежительный оттенок.

¹⁹⁵ А. А. Курбатов (см.: *Курбатов А. А. Роль аристократии в экономическом развитии греческих полисов VIII—VI вв. до н. э. // Античная гражданская община: Межвуз. сб. М., 1986. С. 6*) усматривает в этих словах Феокрита доказательство того, что названные здесь фессалийские роды занимались главным образом скотоводством, а их пенесты были пастухами, получавшими мясину. Пенесты, оторванные от обработки земли, могли, разумеется, наряду с другими занятиями пасти скот фессалийской знати (ср.: *Audring G. Zur soziale Stellung der Hirten in archaischen Zeit // Antike Abhängigkeitsformen. . . S. 12 ff.*). Нельзя, однако, упускать из виду, что скот, которым, по словам Феокрита (Id. XVI, 36—39), в изобилии владели Скопады и Креонды, в данном случае служит прежде всего мерилом их богатства (ср.: *Hom. II. XXIII, 700—886; Od. XIV, 100—104*) и потому едва ли можно считать, что скотоводство было основным занятием фессалийской знати.

¹⁹⁶ *Lotze D. S. 51.*

¹⁹⁷ Как пишет М. Е. Сергеевко (Ученые земледельцы древней Италии / Пер. с латинского. Введение и примечания М. Сергеевко. Л., 1970. С. 215. Примеч. 1 к главе 56), это зерно раб должен был сам смолоть и сам испечь себе хлеб. Комментатор

отмечает также, что в рабовладельческих хозяйствах Америки был принят такой же порядок.

¹⁹⁸ См.: *Kahrstedt U. Grundherrschaft*. . . S. 145. Anm. 1.

¹⁹⁹ Ср.: Schol. in Theocrit. Ad loc.

²⁰⁰ Cic. de orat., II, 86; Plat. Protag. 339 b. Ср.: *Huxley G. L. Simonides and his world // PRIA*. 1978. Vol. 78. P. 238—239.

²⁰¹ Подобный процесс, возможно, имел место в Локриде Озольской, где еще в V в. до н. э. действовал закон, согласно которому вместе с наделом продавались ойкиаты (IG. IX, 1, 334. l. 44). Возможность сопоставления локридских ойкиатов с фессалийскими пенестами допускал Л. Лера (см.: *Lerat L. Les Locriens de l'Ouest*. Paris, 1952. T. II. P. 41—42). Т. В. Блаватская, отмечая полное исчезновение термина «ойкиаты» в эллинистическую эпоху, высказывает предположение, что он изначально применялся к обычным рабам, а не к исконному населению страны, попавшему в рабство к локрам (см.: *Блаватская Т. В. Из истории рабовладения в северо-западных областях Греции*. С. 24—25). Исчезновение термина *ἰοικίται* и возможность его применения к обычным рабам отнюдь не исключает того, что первоначально ойкиатами могло называться порабощенное местное население, прикрепленное локрами к земле (ср.: *Lotze D.* S. 56, 79, где ойкиаты рассматриваются в одном ряду с войками Крита, илотами и пенестами), а также и того, что со временем ойкиаты переходили на положение частных рабов. Как отмечает сама Т. В. Блаватская, у локров, как и в Фокиде, по свидетельству Тимея (Athen. VI, 264c), существовал запрет пользоваться покупными рабами — *ἀργυροπνῆται*. Такое ограничение могло быть связано с длительным сохранением «илотии». Как и на Крите, где покупное рабство долгое время сосуществовало с примитивными, патриархальными формами зависимости (см.: *Казаманова Л. И. Очерки*. . . С. 175), в Локрах Озольских еще в классический период сохранялись патриархальные условия, а демократизацию общественного строя локров можно отметить лишь после Пелопоннесской войны (см.: *Блаватская Т. В. Из истории*. . . С. 17 слл. Примеч. 23).

²⁰² Нам представляется, что первая часть определений заимствована из ранних источников; определение *ἐργάται πένητες*, напротив, восходит к источникам позднего времени. Ср.: Schol. ad Aristoph. Vesp. 1271. См. также ниже.

²⁰³ Ср.: Hesych., s. v. *λάτρις·μισθοῦργός, λειτούργός κτλ.*

²⁰⁴ У. Карштедт (*Kahrstedt U. Griechisches Staatsrecht*. . . S. 59) считает, что в Спарте могли существовать две категории плотов, из которых одна работала на земле, другая — в доме. Ср.: *Toynbee A. Some Problems*. . . P. 198; *Welwei K.-W. Unfreie*. . . Bd I. S. 108. Anm. 4.

²⁰⁵ По мнению Д. Лотце (*Lotze D.* S. 35), невозможно установить, был ли отрыв таких плотов от земледельческих работ полным или же он носил временный характер: Ср.: *Ducat K. Aspects de l'ilotisme*. P. 39, Not. 110. Здесь высказано предположение, что илоты могли использовать не только в земледелии, но и в ремесле.

²⁰⁶ См. об этом также: *Busolt G.—Swoboda H.* II. S. 668. Anm. 5; ср.: *Oliva P. Sparta*. . . P. 172. Нам представляется, что К. Моссе (*Mosse C. Les dépendants paysans*. . . P. 92) едва ли права, полностью исключая возможность превращения илота

в частного раба. Но, разумеется, безусловно правильно ее утверждение, что *chatell-slavery* как преобладающая форма рабства могла утвердиться только с исчезновением зависимого населения. См. об этом ниже. Д. Лотце (*ibid.*, 38—39) отрицает существование покупных рабов в Спарте. Он полагает, что упоминание об ойкетах не доказывает наличия особой категории домашних рабов. По мнению П. Видаль-Накэ (*Vidal-Haquet P. Reflexions. . .* 36. Not. 70), в IV в. до н. э. покупные рабы в Спарте, несомненно, существовали. Ср.: *Ducat J. Aspects d'hilotisme. P. 38 suiv.* Не связанные с земледелием частные рабы, источником которых служила главным образом война, несомненно, существовали в Фессалии еще в гомеровские времена. См., например: *Hom. II. I, 182—184.* В классический период фессалийцы пользовались широкой известностью как торговцы живым товаром, который они добывали во время войн с северными племенами. См. об этом: *Шишова И. А. Порабощение военнопленных в Греции V—IV вв. до н. э. // Рабство на периферии античного мира. С. 61.*

²⁰⁷ Как справедливо отмечает Д. Лотце (l. c.), предположение, что спартанцы таким образом стремились обезопасить свой тыл (см.: *Busolt G.—Swoboda H. II. S. 668. Anm. 4*), необусловлено.

²⁰⁸ В этой связи можно вспомнить о том, что еще К. О. Мюллер (*Müller K. O. Die Dorier. Breslau, 1824. Bd 1. S. 70*) высказывал предположение, что рассказы о жестокости спартиатов в отношении илотов — это афинская пропаганда. Возражения сторонникам этой точки зрения приведены П. Оливой (*Oliva P. On the problem of the helots. P. 67. Ср.: Westermann W. L. Between slavery and freedom // AHR. 1944/1945. Vol. 50. P. 214 ff.* Уэстермани подчеркивает угнетенное положение илотов.

²⁰⁹ Ср.: *Welwei K.-W. Unfreie. . . Bd I. S. 116.*

²¹⁰ См. об этом также: *Oliva P. Sparta. . . P. 48. Not. 2.*

²¹¹ См.: *Доватур А. И. Рабство в Аттике VI—V века до н. э. Л., 1980. С. 109 слл.*

²¹² Театр Еврипида / Пер. с введ. и послесловием И. Ф. Анненского. Под ред. и с комм. Ф. Ф. Зелинского. М., 1917. Т. II. С. 448.

²¹³ Об освобождении илотов, принимавших участие в сражениях, см. подробнее выше.

²¹⁴ *Meyer Ed. Theopomps Hellenica. S. 226.*

²¹⁵ *Westlake H. D. Thessaly. . . P. 28.*

²¹⁶ *Lotze D. S. 52.*

²¹⁷ Фессалийская знать издавна поставляла важнейший род войска — конницу. См. об этом: *Фролов Э. Д. Младшая тирания. С. 128.*

²¹⁸ См.: *Андреев Ю. В. Раннегреческий полис. . . С. 82.* Ю. В. Андреев отмечает, что как постоянная единица дружина в гомеровский период существовала в виде численно небольшого ядра близких друзей и олуг предводителя (может быть, именно в таком качестве принимали участие в Мессенских войнах илоты-эпевнакты, включенные затем в состав спартанского войска, понесшего большие потери). Перед началом очередного похода дружинников нужно было собирать и снова распускать после его окончания. И лишь ядро, состоящее из домочадцев предводителя, может рассматриваться как зачаточная форма постоянных объ-

единений такого типа. Возможно, таким «ядром» был отряд конников Менона.

²¹⁹ Шмидт Р. В. Из истории Фессалии. С. 109 сл.

²²⁰ См. об этом: Plass H. G. Die Tyrannis in ihren beiden Perioden bei den alten Griechen. Bremen, 1852. Bd II. S. 5—8. 46 f. Ср.: Фролов Э. Д. Младшая тирания. С. 129. Здесь отмечается роль внешних факторов в ускорении и сближении развития Фессалии с развитием остальной Греции IV в. до н. э.

²²¹ Об отсутствии политических прав у большинства свободного населения Фессалии свидетельствует Аристотель (Polit. VII, 11, 1331a, 30 sq.), по словам которого, в городах Фессалии существовала некая «свободная площадь», на которой не должны были находиться какие-либо товары, а доступ туда магистрантам и землепашцам был возможен только по вызову магистратов. Ср.: Фролов Э. Д. Греческие тираны. С. 73.

²²² См.: Meyer Ed. Theopomps Hellenica. S. 250 ff.; Burselt G. — Swoboda H. I. S. 399. Anm. 2 (приведены источники, упоминающие о привлечении пенестов к борьбе демократии со знатью). Ср. также: Lotze D. S. 53. Д. Лотце подчеркивает, что социальная эмансипация пенестов шла в русле демократического движения.

²²³ Gomme A. W. A historical commentary on Thucydides. Oxford, 1969. Vol. III. P. 541.

²²⁴ См.: Курциус Э. История Греции. М., 1883. Т. II. С. 407; ср.: RE. Bd. I. 1894, s. v. Amyntas, Sp. 2005 (№ 2). Об участии Амения в посольстве в Фессалию сообщает также Евполид (Eupolid. fr. 209/Kock. I, 315).

²²⁵ Бедность Амения служит объектом насмешек Аристофана и в «Облаках» (1267 sqq.). См.: Prosopographia attica / Ed. I. Kirschner. Berolini, 1901. Vol. 1. P. 56. Здесь отмечено, что Амений в «Осах» и в «Облаках» — одно и то же лицо. Ср.: Schol. in Aristoph. Nub. 31. Киришнер подчеркивает, что афинские комедиографы, высмеивая Амения, называли его трусом, хвастуном, льстецом, сикофантом и др. (см.: Aristoph. Nub. 691; Vesp. 75; Cratin. fr. 212/Kock. I, 78). Вне всяких сомнений, этот набор пороков определялся прежде всего политической позицией Амения — сторонника Клеона.

²²⁶ В тексте: τοῖς Περῆσταις.

²²⁷ Эд. Мейер (см.: Meyer Ed. Theopomps Hellenica. S. 250 f.) полагал, что действия Прометея следует связать с г. Феры. О тех же событиях Ксенофонт упоминает в «Меморabiliaх» (I, 2, 24), оценивая их с нравственной точки зрения. По мнению Эд. Мейера (ibid., S. 258), выступление Крития могло иметь место после 409 г. до н. э. Ср.: Gärtringen H. von. Thessalia // RE. 2R. Bd VI. Sp. 121 (датировано 406—404 г. до н. э.). Чем кончилась эта попытка демократического переворота, неизвестно.

²²⁸ Westlake H. D. Thessaly. . . P. 34.

²²⁹ Здесь, очевидно, обыгрываются оба известных нам значения этого слова (демиург — «ремесленник» и демиург — «магистрат»). О термине δῆμιουργός см.: Андреев Ю. В. К вопросу о происхождении термина «демиург» // ВДИ. 1979. № 2. С. 110 сл.; Андреев Ю. В. Die homerische Gesellschaft // Klio. 1988. Bd 70. Ht 1. S. 18. Anm. 37. Автор полагает, что оба значения этого слова восходят к общему архетипу и представляют собой два разных аспекта одного и того же понятия: «человек, делающий общинное дело».

²³⁰ См.: *Meyer Ed. Theopomp's Hellenica*. S. 252.

²³¹ О времени возникновения Фессалийской лиги см.: *Корчагин Ю. В. Фессалийский союз в первой половине IV в. до н. э. // Город и государство в древних обществах: Межвуз. сб. Л., 1982. С. 34—43.*

²³² Как отметил уже Ф. Мильтнер (*Miltner F. Penesten // RE. Hbd. 37. Sp. 494*). Ясон отводил пенестам роль афинских фетов. По мнению Г. Вестлейка (*Westlake H. D. Thessaly... P. 113*), план этот невозможно было осуществить, так как нужны были годы тренировок, прежде чем посадить пенестов-земледельцев за весла. Полагаем, что в данном случае мы имеем дело с явным преувеличением. Судя по Аристотелю (*Polit. VII, 5, 1327a, 12 sq.*), во флоте Гераклеи широко использовали землепашцев (*γεωργοῦντας*), которых считают мариандинами. См.: *Lotze D. S. 54*; ср.: *Нейхардт А. А. Рабство... С. 146.*

²³³ См.: *Фролов Э. Д. Греческие тираны*. С. 94.

²³⁴ По приведенному выше сообщению Мирона Приенского (*FGrHist. 106. Fr. 1*), одна из групп илотов, получивших освобождение, называлась *δεσπονοῦνται*. Как полагают, это название, скорее всего, могло относиться к илотам, связанным с морской службой. См.: *Kahrstedt U. Griechisches Staatsrecht. Bd I. S. 54*; подробнее об этом см. выше.

²³⁵ В Сиракузах архаического периода сельскохозяйственные рабы — киллирии — добились свободы, примкнув подобно пенестам к демократическому движению. См. об этом подробнее: *Фролов Э. Д. 1) Гаморы и киллирии // ВДИ, 1982. № 1. С. 39—41; 2) Рождение греческого полиса. С. 195—196. Примеч. 47 с литературой вопроса. Ср.: Garlan Y. Les esclaves en Grèce ancienne. P. 129—130. И. Гарлан отмечает роль илотов, пенестов и мариандинов в борьбе с аристократией. См. также: *Нейхардт А. А. Рабство... С. 147 сл.**

²³⁶ См.: *Westlake H. D. Thessaly... P. 144. Not. 4*; ср.: *Mossé C. Les dépendants paysans... P. 92*. Единственная ссылка на сообщение Ксенофонта (*Hell. II, 3, 36*) о том, что Прометей вооружал пенестов для борьбы со своими господами, служит К. Моссе основанием для далеко идущих выводов, согласно которым, пенесты к IV в. до н. э. получили права гражданства. С ее точки зрения, к этому времени из всех перечисленных у Поллукса групп зависимого населения сохранились только илоты и зависимое население Крита.

²³⁷ *Kahrstedt U. Grundherrschaft... S. 145. Anm. 4.*

²³⁸ Есть также упоминания о пенестах, относящиеся к эпохе эллинизма. См. об этом ниже.

²³⁹ *Sordi M. La lega tessala... P. 326. Not. 5.*

²⁴⁰ Нужно отметить нигде более в источниках не встречающуюся версию об эпониме племени пенестов — также нигде более не упоминаемом Пенесте, возводившем свой род к Фессалу, сыну Геракла. Можно предположить, что эта претензия на равенство с другими греческими племенами — след идеологической борьбы, отразившей рост самосознания пенестов в процессе их эмансипации.

²⁴¹ *Sordi M. La lega tessala... P. 122—123; 326—327. М. Сорди считает возможным даже установить точную дату отмены пенестии — 457 г. до н. э. — «год революции всадников». В 457 г. до н. э. в битве при Танагре, где фессалийцы, заключив-*

шие в 462 г. до н. э. союз с афинянами, должны были оказать им военную помощь, фессалийская конница перешла на сторону лакедемонян (Thuc. I, 102, 4; 107, 7). Насколько нам удалось установить, иных, более серьезных оснований конструировать «революцию всадников», в результате которой был ликвидирован институт пенестов, у М. Сорди нет.

²⁴² Речь идет, несомненно, о созвучии слов *πενεστής* и *πένυς*, которое, как мы видели, обыгрывал и Аристофан.

²⁴³ Именно так расценивает свидетельство Дионисия Галикарнасского Д. Лотце. См.: *Lotze D. S.* 51.

²⁴⁴ *Busolt G.—Swoboda H. II. S.* 1478.

²⁴⁵ См.: *Фролов Э. Д.* 1) Греческие тираны. С. 77; 2) Предэллинизм на Западе: Кризис полисной демократии и «младшая тирания» в греческих полисах // История древнего мира. Т. II. Расцвет древних обществ / Под ред. И. М. Дьяконова, В. Д. Нероновой, И. С. Свенцицкой. М., 1982. С. 266 слл.

²⁴⁶ См.: *Шмидт Р. В.* Из истории Фессалии. С. 104. Исследователи отмечают, что после временной передышки, предоставленной македонским походом на Восток, увлекшим за собой большие массы обездоленного населения Эллады, социальные противоречия внутри гражданских коллективов многих греческих государств вновь обостряются. При этом социальный кризис III в. до н. э. захватывает те области, которые лишь недавно влились в русло общеэллинского развития. См. об этом: *Кудрявцев О. В.* Эллинские провинции Балканского полуострова. С. 42 слл.; см. также: *Свенцицкая И. С.* Македония, Греция и Северное Причерноморье в период эллинизма // История древнего мира. Т. II. С. 363 и слл.

²⁴⁷ Возможно, что аналогичная ситуация могла складываться и в архаический период в ряде тех греческих общин, где существовало покоренное земледельческое население типа спартанских илотов, в период борьбы между демосом и аристократией. Исход этой борьбы определял не только характер дальнейшего социально-политического развития, но и будущий статус классов — сословий — той или иной общины. О катонакофорах Сикиона и гимветях Аргоса см. выше.

²⁴⁸ И. Гарлан (*Garlan Y. Les esclaves en Grèce ancienne. P. 130*), не приводя каких-либо аргументов, продлевает существование фессалийской пенестии до I в. н. э.

²⁴⁹ См. об этом: *Шишова И. А.* Рабство на Хиосе // Рабство на периферии античного мира. С. 176 и слл.

²⁵⁰ Подробнее об этом Агатокле см.: *FGrHist. T. II C. Berglin, 1926. S.* 386.

²⁵¹ См.: *Шмидт Р. В.* Из истории Фессалии. С. 114. Согласно подсчетам, которые были сделаны А. Бабакосом (*Babakos A. M. Actes d'aliénation en commune de la Thessalie antique. Thessalopiki, 1966. App.*) (данные приведены М. И. Финли: *Finley M. I. Ancient slavery and modern ideology. P. 128. Not. 15*), на II в. до н. э. приходится 119 манумиссий, на I в. до н. э. — 91, на первую половину I в. н. э. (до 37 г. н. э.) — 238, после 37 г. н. э. — 82, на II и III вв. н. э. — 127 манумиссий. Опубликованные с 1968 по 1982 г. в SEG фессалийские манумиссии дают возможность проследить примерно ту же тенденцию: преобладают надписи, датированные II в. до н. э. и II в. н. э. О фессалийских

манумиссиях см. также: *Rostovtzeff M. I. SENHW. Vol. III. P. 1468.*

²⁵² В Спарте, как о том говорилось выше, неоднократно имело место массовое освобождение плотов. Ю. В. Андреев, следуя И. Колеру и Е. Цибарту (*Kohler J., Ziebarth E. Das Stadtrecht von Gortyn. Göttingen, 1912. S. 33*) в их толковании одной из критских надписей (SGDI. III, 2, 4982), считает вероятным и массовое освобождение критских войсков, которые, по его мнению, не могли, как и в Спарте, быть освобождены по прихоти владельца. См.: *Андреев Ю. В.* К вопросу о так называемых «вольоотпущенниках» на Крите // ВДИ. 1963. № 4. С. 118 и примеч. 9. Нельзя, однако, исключить, что освобождение категории кларотов-афамиотов, находившихся, согласно Сосикрату (FGHist. 461. Fr. 4=Athen. VI, 263 f.), в частном владении, могло зависеть и от «прихоти» их владельцев. Неточным представляется и высказанное Ю. В. Андреевым утверждение, что отпуску подлежали только покупные рабы. Достаточно вспомнить о такой категории, как *δρεπτοί*, нередко упоминаемой в манумиссиях.

²⁵³ IG. IX². 872; встречаются также *δουλείων παιδάριον* (SEG. XXVI. 670) и просто *παιδάριον* (*ibid.*, 689).

²⁵⁴ IG. IX². 330, 804, 1352. 'Αρχ. 'Ερ. 1900. № 31; SEG. XXV. 640 (*οίκογενής*).

²⁵⁵ 'Αρχ. 'Ερ. 1910. 6 (*σώματα*); SEG. XXV. 640 (*σώμα γυναικείον*).

²⁵⁶ IG. IX². 447, 972, 856, 876, 1257.

²⁵⁷ См.: *Шмидт Р. В.* Из истории Фессалии. С. 109 слл.

²⁵⁸ Подобный процесс, возможно, нередко имел место в тех греческих общинах, которые подверглись дорийскому завоеванию. Так, на Родосе, где, как полагала К. М. Колобова (*Колобова К. М.* Из истории раннегреческого общества: О. Родос IX—VII вв. до н. э. Л., 1951. С. 84—85), существовало местное население, покоренное дорийцами, засвидетельствована категория *έγγενεῖς* (IGI. I, 483—489, 545, 547, 748 и др.), в которых, как отметила И. С. Свенцицкая (см.: *Свенцицкая И. С.* Зависимое население городов западной Малой Азии // ВДИ. 1957. № 3. С. 100), усматривали рабов, рожденных в доме, — *vergae*. По мнению самой И. С. Свенцицкой, *έγγενεῖς* — это скорее особая категория рабов из местного населения. С таким толкованием согласуются и значения этого слова, которые дают словари (см.: *Pape, s. v.: eingeboren, einheimisch; L—S, s. v.: native*). Возможно, родосские *έγγενεῖς*, как и локридские ойкиаты, могли изменять свой статус, переходя из разряда «плотов» на положение частных рабов.

²⁵⁹ Связь между разложением «плотии» и появлением античной формы рабства на Крите отмечает Л. Н. Казаманова (*Казаманова Л. Н.* Очерки. . . С. 118 и слл., 174—175); ср. также: *Колобова К. М.* Войкеи на Крите. С. 46. Ср.: *Finley M. I. Ancient slavery. . . P. 79.* М. И. Финли отмечает, что с исчезновением килирийцев в Сицилии утверждается подлинное (античное) рабство.

²⁶⁰ Ср.: *Зельин К. К.* Дельфийские манумиссии как источник по истории рабства // *Зельин К. К., Трофимова М. К.* Формы зависимости в восточном Средиземноморье эллинистического периода. М., 1969. С. 122 и слл. Здесь подчеркивается, что массо-

вый отпуск рабов на волю имел место в тех областях Греции, которые не играли серьезной роли в классический период.

²⁶¹ Так расценивает илотию И. Гарлан (*Garlan Y. Les esclaves en Grèce ancienne*. P. 120—121), упуская, однако, из виду, что илотия — не просто форма данничества, но новый этап в развитии этого института в процессе длительной эволюции. Ф. Энгельс отмечал, что институт данничества существовал у союза ирокезов, не переступивших еще нижней ступени варварства. См.: *Маркс К., Энгельс Ф. Соч.* 2-е изд. Т. 21. С. 95.

²⁶² *Хазанов А. М. Социальная история скифов.* М., 1975. С. 159.

²⁶³ По мнению Ю. В. Андреева (*Андреев Ю. В. Спарта как тип полиса*. С. 203. Примеч. 33), ежегодное объявление войны илотам, о котором упоминает Аристотель (fr. 538/Rose), заставляет думать, что спартанцы воспринимали своих рабов как некое подобие политического сообщества или же как комплекс таких сообществ. Ср.: *Finley M. I. Ancient slavery*. . . P. 71—72.

²⁶⁴ Об этом со всей определенностью и с полным на то правом пишет М. И. Финли (*Finley M. I. Ancient slavery*. . . P. 86).

²⁶⁵ По мнению А. Тойнби (*Toynbee A. Some Problems*. . . P. 197. Not. 4), институт пенестов возник на 500 лет раньше института илотов. Этого исключить нельзя, хотя и доказать сколько-нибудь определенно едва ли возможно.

²⁶⁶ Как уже отмечалось, спартанских илотов Д. Лотце (*Lotze D. Zu neuen Vermutungen*. . . S. 224) помещает на нижнем конце спектра зависимого земледельческого населения, которое он определяет как *metaxy-Gruppe*.

²⁶⁷ См.: *Казамамова Л. Н. Очерки*. . . С. 175; ср.: *Willets R. F. Aristocratic Society in ancient Crete*. P. 35 ff.

²⁶⁸ *Mossé C. Les dépendants paysans*. . . P. 92—93; ср.: *Garlan Y. Les esclaves en Grèce ancienne*. P. 132—133.

²⁶⁹ В условиях социального кризиса в Спарте, в городах Фессалии, а затем и на Крите «илоты» — естественные союзники беднейших слоев демоса — представляли серьезную опасность, о чем свидетельствуют вполне определенно и Платон, и Аристотель.

²⁷⁰ Феопомп, который, как пишет П. Видаль-Накэ (*Vidal-Naquet P. Réflexions*. . . P. 17 suiv.), первым отметил архаичность «илотии». Он говорит о недопустимости порабощения эллинов, каковыми Феопомп называет и лаконских илотов, и фессалийских пенестов (см.: *FGH Hist. 115. Fr. 122 = Athen. VI, 265bc*). Протесты против «илотии» в самой Греции отнюдь не исключали сохранения этого института в колониях. Ср.: *Isocrat. III, 5*, где афинский оратор советует Филиппу Македонскому сделать всех варваров Азии илотами греков. Ср.: *Garlan Y. Les esclaves*. . . P. 124 suiv.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

У исследователей не существует особых расхождений по поводу того, что античное рабство, представлявшее собой основу античного общества (положение, известное уже Аристотелю), возникло в процессе длительной эволюции различных форм зависимости, появившихся еще в период разложения первобытной общины. Разногласия — и весьма существенные — возникают по поводу определения социального характера процессов, приводивших к возникновению античного полиса. А между тем процессы становления полиса и античной формы рабства связаны неразрывно.

Для широкого внедрения классического рабства был необходим социальный переворот, совершившийся в период архаической революции. Этот переворот способствовал ликвидации тех пережитков первобытно-общинного строя, которые тормозили развитие греческого общества. В полисах Греции, проходивших этот путь ускоренными темпами, натуральное хозяйство уступало свои позиции товарно-денежному. Исход социальных конфликтов VIII—VI вв. до н. э. и в конечном счете своеобразие путей становления различных полисов Греции зависели от того, в какой степени то или иное государство было втянуто в товарно-денежные отношения, насколько активно участвовало в них гражданское население и насколько прочным был блок сословия крестьян и торгово-ремесленного слоя в борьбе против землевладельческой знати.

Социальная борьба в Греции привела к появлению многочисленных форм политического устройства, анализ которых мы находим в «Политике» Аристотеля. Их возникновение определялось тем, что большинство греческих полисов проходило в своем развитии ряд последовательных этапов, для каждого из которых была характерна определенная форма государственности.

Одним из первых результатов социальной борьбы в период архаической революции была кодификация «обычного права». Все греческие полисы так или иначе прошли этот этап, но для большинства из них запись законов сводилась лишь к юридическому закреплению господства аристократии (олигархии).

Введение цензовой системы (тимократия) было уже принципиально новым явлением, фиксировавшим изменившееся соотношение социальных сил. Тимократические режимы, создателями которых были именно те раннегреческие номофеты — выходцы из средних слоев, деятельность которых высоко оценивал Аристотель, представляли собой различные варианты компромиссов между знатью и народом. Самым значительным среди установленных тимократии следует считать запрещение долговой кабалы в отношении собственных сограждан, без которого, в сущности, невозможно было дальнейшее развитие античного рабства. Однако наивысшего развития рабовладельческие отношения в Греции достигали лишь в тех полисах, где возникла демократия, которую Аристотель (*Polit.* III, 10, 1286b, 14—22) считал конечной, но далеко не лучшей формой полисной государственности.

Темпы развития античной формы рабства в значительной мере зависели от степени демократизации той или иной греческой общины. Каждый полис мог позволить себе наводнить страну чужеземными рабами только в том случае, если были приняты серьезные меры для укрепления его гражданского коллектива: граждане должны были быть защищены не только от прямого порабощения, но и от умаления их гражданских прав и даже от посягательств на их экономическую независимость. Важнейшую роль при этом играли меры по решению аграрной проблемы, которые принимались полисом — верховным собственником земли.

Можно говорить о существенных различиях полисных режимов в таких наиболее часто сопоставляемых государствах, как Афины, где рабовладельческая демократия получила наиболее полное выражение, и Хиос, на котором длительное время сохраняла свои позиции землевладельческая знать. Точно так же можно говорить о несходстве в Афинах и на Хиосе рабовладельческих отношений, поскольку их особенности не в последнюю очередь определялись характерными чертами

социальной структуры каждого из этих полисов. Эти наблюдения не отменяют все же принятого многими исследователями положения, согласно которому, развитие античной формы рабства было неразрывно связано с демократизацией общества. Существенные уточнения при этом позволяет внести изучение динамики архаических видов зависимости, сохранившихся в Греции еще в классический период, когда в развитых полисах уже утвердилась античная форма рабства. В целом последовательные изменения статуса различных типов зависимого земледельческого населения и постепенный переход к античной форме рабства, в отсталых греческих общинах подтверждают существование двух фаз в развитии рабовладельческих отношений в Греции.

Перемены в положении зависимого земледельческого населения были, несомненно, связаны с определенными социальными и политическими процессами, происходившими в тот или иной период в общинах завоевателей. Нельзя исключить, что и в период архаической революции в целом ряде общин, подвергшихся дорийскому завоеванию, покоренное население типа илотов принимало активное участие в борьбе демократии против знати. Это могло приводить к раннему исчезновению института «илотии» в ряде общин, а также к появлению лично свободных, но бесправных групп населения, например в Спарте, Аргосе, Сикионе, а позднее и в Фессалии. Нельзя также исключить и переход какой-то части «илотов» на положение частных рабов, что могло иметь место в той же Фессалии еще в ранний период разложения родового строя. Однако как преобладающая форма эксплуатации частновладельческое рабство могло утвердиться в общинах, отстававших в своем развитии, лишь с исчезновением «илотии». Унификация рабовладельческих отношений в различных областях Греции привела к тому, что античная форма рабства, возникновение которой было связано с развитием античной демократии, распространилась в тех или иных вариантах на большей части греческого мира.

Указатель имен

Авторы и политические деятели античной эпохи

- Агис III 198, 201
Агис IV 153, 197
Алев Рыжий 201, 203
Александр Македонский 215
Александр Ферский 170
Амфикл, хиосский тиран 94
Андротсион 107
Антигон Досон 197
Антиох Сиракузский 143—
148, 188
Антифонт 57
Ариарат V 71
Аристотель 3, 19—23, 32—
34, 36—41, 43—51, 59—
62, 67—74, 76—82, 84, 85,
87, 95, 99, 100, 102—107,
109, 111—117, 120—122,
124, 125, 128, 138, 146, 157—
162, 170, 171, 178, 189, 190,
191, 196, 200, 201, 203, 207,
208, 211—213
Аристофан 75, 165, 169, 171,
199, 205, 207, 209
Аристофан Византийский 133
Архемах из Эвбеи 139, 156—
158, 160, 163, 174
Афиней 94—98, 111, 114, 116,
130, 132, 138, 139, 150, 156,
163, 173, 189, 191, 192, 197,
200, 205, 210, 211

Бокхорид (Бокенраф) 32
Брасид 151, 152, 169, 194, 195

Валерий Максим 113, 117

Гай 123
Гарпократийон Валерий 185
Геллий Авл 123
Геллавик 147, 183, 185

Гераклид Критик 117, 118
Гераклид Понтийский 45, 71,
125, 128
Гермипп 133, 160
Гермонакт 189
Геродот 33, 34, 76, 86, 103,
105, 108, 130, 142, 143, 151,
166, 186, 188, 189, 190, 193,
202, 203
Геронд 116
Геспод 41—43, 56, 74, 75, 84,
88—91, 105, 118, 119, 121,
124—128, 163
Геспхий 126, 156, 165, 166,
174, 191, 204, 205
Гипсий из Эрифр 94
Гомер 17, 23, 34, 97, 106, 128,
163, 204, 206
Горгий 170

Деметрий Фалерский 45
Демосфен 38, 44, 75, 111—
115, 168, 202
Диодор 32, 72, 102, 103, 107,
110, 112—117, 124, 128, 149,
187—189, 191, 192
Дионисий Галикарнасский
106, 110, 123, 172, 199, 209
Дионисий Периегет 173
Драконт 46, 56, 57, 68, 105,
106, 113
Дримак 94, 117, 129, 132

Евполид 171, 207
Еврипид 126, 127, 162—164,
166—168, 202, 206
Евсевий 108, 109
Евстафий 173

Залевк 62, 64—73, 84, 99,
108—110, 112—116
Зенобий 113, 190

Ион Хиосский 111, 129
Исократ 102, 104, 128, 133,
160, 203, 211

Катон Старший, Марк Пор-
ций 126, 165

Килон 56, 105

Кимон 57

Кинадон 152, 195, 196

Клисел, коринфский тиран 41

Клемент Александрийский 110
Клеомен III 153, 158, 174, 197,
198

Клеон 169, 207

Клисуфен Сикийский 189, 192,
193

Колумелла 98, 132

Кратин, афинский комедио-
граф 207

Критий 160, 169, 201, 207

Ксенофан 112

Ксенофонт 33, 38, 103, 129,
130, 152, 157, 158, 169, 170,
191, 192, 194—196, 201, 207,
208

Ктесикл 131

Ливий 106, 114, 116, 123, 153,
154, 183, 197—199

Ликург 42, 46, 49—52, 54,
86, 100, 101, 102, 108, 114,
142, 146, 191

Ликург, афинский оратор 57

Лисандр 102

Лициний Гай Столон 116, 123

Маханид, спартанский тиран
198

Менехм из Сикиона 192

Мирон Приенский 153, 192,
193, 197, 200, 208

Набис 153, 155, 191, 197, 198

Непот 103

Николай Дамасский 84, 85,
88, 123

Нимфодор Сиракузский 94

Павсаний 64, 101, 105, 111,
129, 154, 184, 185, 188, 190,
198, 202

Павсаний, спартанский царь
103

Пелопид 86

Панэтий Леонтинский 114

Пивдар 119

Писистрат 43, 61, 62, 108

Питтак Мтиленский 46

Пифагор 110

Плавт 131

Платон 38, 43, 45, 71, 79, 81,
82, 102, 109, 113, 115, 116,
120, 121, 129, 138, 159—
161, 171, 178, 201, 202, 205,
211

Плиний Старший 131

Плутарх 19—21, 33, 37—40,
43, 50, 57—61, 70, 84, 103,
105, 107, 112, 115, 117, 119,
120, 122, 126, 153, 154, 158,
161, 186, 187, 191, 196, 197,
199, 201

Полибий 65, 66, 109, 111, 112,
114, 116, 153, 191, 197

Полиен 189

Политехн, хиосский тиран 94

Поллукс 133, 135, 136, 148,
178, 182, 185, 192, 204, 208

Посидоний 95, 139, 184

Прометей, фессалиец 169, 207,
208

Псевдо-Аристотель 41

Псевдо-Ксенофонт 132

Саллюстий Гай Крисп 43

Секстий Луций 116, 123

Сенека 117

Симонид Кеосский 165

Скопас, фессалиец 201

Солон 5, 13, 19—22, 37, 38,
40—42, 44, 46, 48—51, 54,
58—62, 70, 71, 82—84, 86,
95, 100, 104—108, 113, 115,
117, 122, 123, 129, 163, 164,
187, 203

Сосикрат 11, 210

Стефан Византийский 95, 97,
173

Страбон 71, 104, 110, 113, 114,
116, 131, 133, 139, 143, 144,
154, 160, 172, 184, 188, 202

Суда (Свида) 109, 114, 139,
156, 204

Терпандр, лесбосский поэт 190
Тимей, историк 109—111, 205
Тиртей 146, 184, 188

130, 132, 143, 151, 152, 158,
169, 187, 190, 193—196, 199,
201, 202, 209

Фалей Халкедонский 120
Фалес 114, 115
Фанний Лесбосский 107
Фемистокл 37
Феогаид 41, 106, 119, 163, 164,
192
Феокрит 163—165, 204, 205
Феопомп 95—97, 111, 129,
138, 149, 150, 170, 173, 191,
192, 200, 201, 203, 206—
208, 211
Феофраст 45
Фидон Коринфский 80, 81, 108
Филарх 197
Филипп Македонский 174, 211
Филолай 49, 74, 76—78, 80—
88, 119—121, 125
Фукидид 64, 74, 85, 95—98,
103, 105, 108, 112, 123, 129,

Харонд 62, 64, 69—73, 84,
99, 108, 109, 112—117

Цицерон 34, 106, 123, 205

Элиан 71, 82—84, 88, 102,
111, 113, 114, 117, 123, 125
Эпаминонд 74
Эпитадей 103, 106, 153
Эсхил 127
Эфор 68, 110, 116, 139, 144—
147, 184, 188, 189, 191, 192

Юстин 114, 188, 191

Ясон Ферский 170, 201, 203

Авторы нового времени

Адрок Ф. 46, 99, 109, 112, 113
Али В. 186
Андреадес А. 96, 130
Андреев Ю. В. 31—36, 39—
43, 51—54, 101—104, 137,
141, 179, 183, 185, 186, 190,
200, 202, 206, 207, 210, 211
Анненский И. Ф. 206
Арнхейм М. Т. 39, 42, 104
Ашеря Д. 106, 116, 120

Бабакос А. М. 209
Бак Р. Дж. 117, 119, 121, 123,
124, 125
Бакхауз В. 8
Барбер Г. Л. 188
Белох Ю. 74, 91, 92, 96, 117,
128, 130, 157, 188, 199
Бенгтсон Г. 109, 181
Берве Г. 94, 123, 129, 179,
193, 200
Берлев О. Д. 30
Бикерман Э. 188, 189
Блаватская Т. В. 197, 205
Буассак Е. 126, 141, 185

Бузескул В. П. 36, 105, 196
Бузольт Г. 78, 79, 85, 109, 112,
115, 119, 120, 123, 124, 128,
183, 185, 189, 191, 194, 195,
199, 201—203, 205—207, 209
Буксеншютц Б. 77, 81, 119, 120

Вайтхед Д. 150, 191, 192
Валлон А. 5, 7, 130
Василевский В. Г. 194
Вельвей К.-В. 192—194, 196,
197, 202, 205, 206
Вересаев В. В. 89, 90, 105
Вестлейк Г. 157, 168, 170, 171,
183, 199, 201, 206—208
Видаль-Накэ П. 136—138,
142, 143, 147, 150, 182—
184, 187, 189, 191, 192, 206,
211
Викерт-Микнат Г. (Микнат Г.)
17, 35, 126
Вилькен У. 59, 106
Вишпер Р. Ю. 20, 37
Вудхауз В. 40, 42

- Гарлан И. 18, 19, 36, 182, 183, 186, 191—194, 196, 198, 208, 209, 211
 Гейсфорд Т. 188
 Германи К. 78, 120, 124
 Глотц Г. 61, 107, 108, 119
 Глускина Л. М. 40, 43, 106, 179, 200
 Голубцова Е. С. 197, 198
 Голубцова Н. И. 196
 Гольм А. 108, 109
 Грабарь-Пассек М. Е. 164
 Гшницер 35, 130
- Давыдова Л. С. 197
 Данбебин Т. 68, 108—117, 188, 191
 Дандамаев М. А. 31
 Дарест Р. 57, 105
 Дебор П. 106
 Дей Дж. 19, 37
 Диснер Х. 179, 184, 186, 187, 202
 Доватур А. И. 19—21, 35, 36, 38—41, 43, 48, 50, 68, 99, 100, 104, 106, 109, 112, 113, 115, 119, 120, 125, 131, 163, 190, 196, 203, 204, 206
 Дьяков В. Н. 31
 Дьяконов И. М. 10, 11, 30, 31, 209
 Дюка Ж. 37, 181, 183—185, 187, 188, 190, 192, 193, 197, 199—201, 202, 205, 206
- Жебелев С. А. 64, 77, 110, 112, 119, 120, 122, 132
- Зайцев А. И. 31, 41
 Захаров А. А. 90, 119, 127, 128
 Зелинский Ф. Ф. 167, 206
 Зельин К. К. 7, 34, 37—40, 99, 210
 Зуземиль Ф. 77, 78, 120, 123, 125
- Каган Д. 37
 Казакевич Э. Л. 130
 Казаманова Л. Н. 134, 179, 180—183, 189, 190, 198, 200, 201, 205, 210, 211
- Кайбель Г. 189
 Каллистов Д. П. 32, 107, 179, 180, 200, 202
 Кареев Н. И. 33
 Каррье Ж. 124
 Карштедт У. 136, 143, 157, 165, 171, 182, 184, 187, 195, 197, 199, 203, 205, 208
 Кестнер И. 126, 127
 Кирстен Э. 134, 181
 Киршнер И. 207
 Ковалев С. И. 31, 110, 134, 179
 Колер И. 210
 Колобова К. М. 41—43, 91, 95, 106, 107, 110, 128—130, 132, 179, 180, 191, 200, 210
 Кондратьев С. П. 7
 Констан Д. 6
 Корнилов Н. 169
 Корчагин Ю. В. 208
 Коуввелл Г. 37, 151, 193
 Кошеленко Г. А. 31, 34, 39, 41, 42, 100, 104
 Краймс К. М. Т. 179, 184, 186, 189, 193, 194, 196, 197, 200
 Кребс А. 149, 191, 192
 Кречмер Э. 164, 203
 Крюгер О. О. 129, 132
 Кудрявцев О. В. 198, 209
 Кузицин В. И. 8, 12
 Курбатов А. А. 39, 204
 Курциус Э. 207
- Лакер Р. 192
 Лакруа Л. 131
 Левек П. 137, 147, 148, 183, 189, 190
 Леман Г. А. 197
 Ленцман Я. А. 5, 7, 8, 13—15, 30, 33—35, 37, 40, 131, 134, 179, 180, 198
 Лера Л. 205
 Лотте Д. 31, 35, 119, 133, 135, 136, 143, 147, 150, 151, 156—158, 165, 166, 168, 178—179, 181, 182, 183, 185, 187, 189, 192, 193, 196, 199, 200, 203—209, 211
 Лурье С. Я. 14, 33, 36, 40, 42, 81—83, 85, 86, 91, 93, 104, 102, 106—108, 112, 117—119, 121—125, 128, 136, 179, 182, 186, 187, 190, 195, 200

- Мазон П. 127
 Макту М. 57, 105
 Мандес М. И. 188
 Маринович Л. П. 36, 44, 182, 198, 201
 Маркс К. 8, 9, 12, 104, 179, 211
 Марр Н. Я. 155
 Мейер Эд. 86, 125, 133, 134, 136, 167, 178, 180, 182, 191, 194, 200, 201, 203, 206—208
 Меликишвили Г. А. 31
 Микнат Г. см. Викерт-Микнат Г.
 Мильтнер Ф. 183, 208
 Мичелл Х. 179, 199
 Молчанов А. А. 35
 Моссе К. 38, 39, 107, 136, 137, 148, 177, 182—184, 195, 205, 208, 211
 Мюллер К. О. 51, 80—83, 87, 101, 121, 122, 125, 128, 206
 Мюллер М. 78, 82, 83, 87, 117, 119, 120, 121, 123, 125
 Мюль М. 109, 110, 112, 114, 115
 Мюррей О. 7, 101
- Нойманн К. 117, 118
 Нейхардт А. А. 32, 34, 107, 180, 184, 208
 Неронова В. Д. 30, 209
 Низе Б. 114, 115, 182, 202
 Никифоров В. Н. 30
 Новосадский Н. И. 89, 127
 Ньюмен У. 77, 120, 121
- Обоннэ Ж. 120
 Оксил 122
 Олива П. 31, 100, 104, 136, 153, 179, 182, 187, 194—198, 200—203, 205, 206
 Оссулье Б. 57, 105, 132
- Павловская А. И. 197, 198
 Папазоглу Ф. К. 33
 Парч И. 117, 118
 Пельман Р. 36, 188, 191
 Перевалов С. М. 7
 Печатнова Л. Г. 103, 193—196
 Полякова Г. Ф. 14, 33, 34, 137, 183
- Полякова С. В. 123
 Полянский Ф. Я. 110
 Прингсхейм П. 113
- Рейнак Т. 57, 105
 Репсет Г. 183
 Руссель П. 154, 198
 Рэбак К. 130
- Сапрыкин С. Ю. 180, 184
 Свенцицкая И. С. 30, 39, 180, 184, 209, 210
 Свобода Г. 38, 40, 107, 109, 112, 115, 119, 120, 124, 128, 178, 183, 185, 189, 191, 194, 195, 199, 201—203, 205—207, 209
 Сергеев В. С. 179
 Сергеенко М. Е. 132, 204
 Силбург 188
 Сили Р. 37
 Сингалевич С. П. 179
 Снодграсс А. 36, 41, 120, 136, 183
 Соколов Ф. Ф. 108, 114
 Сорди М. 171, 183, 208, 209
 Старр Ч. 4, 18, 39
 Страуд Р. 105
 Струве В. В. 11, 30—32, 134, 179, 183, 200, 202
- Тексье Ж.-Ж. 197
 Тигерштедт Е. 146, 183, 186, 188
 Тойнби А. 152, 180, 185, 186, 188—191, 194—196, 198, 199, 205, 211
 Трофимова М. К. 210
 Тюменев А. И. 9, 30, 33, 39, 131, 179
- Уейд-Герн Г. Т. 39, 186, 201, 203
 Уиллетс Р. Ф. 134, 148, 181, 189, 194, 195, 200, 211
 Утченко С. Л. 106
 Уэстерманн У. Л. 7, 82, 91, 122, 126, 128, 130, 134, 180, 206
- Финли М. И. 4, 6, 7, 8, 18, 31, 35—37, 43, 44, 53, 96, 101,

- 112, 122, 129, 130, 132, 209—
211, 215
Фиттинггофф Ф. 8
Фишер К. 187
Фогт И. 7, 8, 94, 129
Фолькманн Г. 82, 122, 197
Фриск Г. 126, 204
Фролов Э. Д. 4—7, 18, 27,
31, 33—37, 39, 41, 42, 46,
49, 60, 61, 64, 99—101, 104—
111, 113—118, 121, 126—
130, 140, 170, 180, 181,
183—185, 191—193, 199,
201, 203, 206—209
Фрост Ф. 37
Фюстель де Куланж Н. Д. 97,
130, 131
- Хазанов А. М. 34, 175, 211
Хазебрек И. 134, 179
Хамплъ Ф. 104, 193
Холлэдей А. 42, 53, 101
Хоффингер М. 127
Хэммонд Н. 37
- Цибарт Е. 210
Циен Л. 78, 120
Циркин Ю. Б. 32
- Чемберс М. 19, 37
Чолач В. В. 196
- Шаму Ф. 101, 102, 108
Шанто 149, 191
Шантрен П. 185, 199
Шахермайр Ф. 39
Шефер Г. 147, 188—190
Шифман И. Ш. 32, 107, 110,
180, 198
Шишова И. А. 30, 32, 38, 39,
42—44, 107, 111, 117, 123,
128, 129, 131, 132, 180, 190,
206, 209
Шлоссер Ф. 125, 126
Шмидт Р. В. 155—157, 162,
163, 174, 180, 198, 199, 203,
207, 209, 210
Штаерман Е. М. 9, 10, 31, 132
- Энгельс Ф. 8, 9, 104, 179, 181,
211
- Энманн 149
Эренберг В. 34, 116, 151, 152,
188, 193, 194—196, 202
- Юм Д. 130
- Яйленко В. П. 7, 20, 37, 64,
94, 105, 108, 110, 111, 116,
118, 122, 124, 129, 188
Якоби Ф. 109, 110, 145, 183
Якобсон В. А. 10
Янковская Н. Б. 10
- Andrewes A. 195
Audring G. 204
Avram Al. 184
- Bekker J. 204
Bengtson H. 109
Beringer W. 34
Biezunska-Matowist I. 36
Boardman J. 110, 115, 131, 132
Bockisch G. 35, 185, 191
Bömer F. 35
Brulé P. 201
Bruni G. B. 193
Bürchner L. 129, 131
Burstein S. M. 184
- Cartledge P. 183, 188, 192, 194
Cauer F. 125
Cavaignac E. 194
Christien J. 196
Cloché P. 126
Coldstream I. N. 34, 36, 41
- Desborough V. R. 36
Didu L. 197
Donlan W. 39
Dover K. J. 195
Dreizehnter A. 203
- Forrest W. G. 131, 185, 198
Fritz K. v. 40, 110, 112
Fuks A. 132, 197
- Gärtringen H. v. 207
Gomme A. W. 123, 195, 207

Heichelheim F. M. 39
Henning D. 39
Hooker J. T. 181
Huxley G. L. 179, 200, 205

Islami S. 199

Jamerson M. H. 130
Jeffery L. H. 105, 129
Jones A. H. M. 43, 199

Kiechle F. 183, 186, 188, 192,
193
Krahe H. 199
Kreissig H. 181

Larsen J. A. O. 129
Leppore E. 110
Levi M. A. 36, 187
Lewis N. 40, 42

Marasco G. 196
Meier Th. 198
Mele A. 39, 41, 187
Menzel A. 115
Morrow G. R. 105

Oehler J. 178, 185
Oldfather W. A. 109, 112
O'Neil J. L. 129

Pareti L. 185
Piper L. J. 198
Plass H. G. 207

Rostovtzeff M. 198, 210

Sachers E. 122
Sereni E. 35
Shimron B. 197
Spyridakis S. 122
Stengel E. 189

Taubenschlag R. 107
Thomas C. G. 104

Vanseveren J. 131

Waldbaum J. C. 41
Weiss E. 107
Welskopf E. Ch. 127, 195
Wilamowitz-Moellendorf U.
von 127, 129
Will E. 34

Список сокращений

- ВДИ — Вестник древней истории.
ВИ — Вопросы истории.
ИАН СССР — Известия Академии наук СССР.
ИГАИМК — Известия Государственной академии истории материальной культуры.
ПИДО — Проблемы истории докапиталистических формаций.
Труды ЛОИИ — Труды Ленинградского отделения Института истории СССР АН СССР.
Учен. зап. ЛГУ. СИН. — Ученые записки Ленинградского государственного университета. Серия исторических наук.
ABSA — Annual of the British School at Athens.
AC — L'Antiquité Classique.
Actes Besançon 1971 sur l'esclavage — Actes du colloque 1971 sur l'esclavage: Annales littéraires de l'Univ. de Besançon. 140. Centre de recherches d'histoire ancienne. Paris, 1972. Vol. 6.
Actes Besançon 1972 sur l'esclavage — Actes du colloque 1972 sur l'esclavage: Annales littéraires de l'Univ. de Besançon. 163. Centre de recherches d'histoire ancienne. Paris, 1974. Vol. 11.
Actes Besançon 1973 sur l'esclavage — Actes du colloque 1973 sur l'esclavage: Annales littéraires de l'Univ. de Besançon. 182. Centre de recherches d'histoire ancienne. Paris, 1976. Vol. 18.
AHR — American Historical Review.
AJA — American Journal of Archeology.
AJPh — American Journal of Philology.
Annales (ÉSC) — Annales (Économie, Sociétés, Civilisations).
Antike Abhängigkeitsformen — Antike Abhängigkeitsformen in den griechischen Gebieten ohne Polisstruktur und den Römischen Provinzen: Actes du colloque sur l'esclavage. Iéna, 29 sept.—2 oct. 1981 / Hrsg. von H. Kreißig und F. Kühnert. Berlin, 1985.
'Αρχ. 'Ερ. — 'Αρχαιολογική 'Εφημερίς.
BCH — Bulletin de Correspondance Hellénique.
Busolt G.—Swoboda H. — Busolt G. Griechische Staatskunde. 3. Aufl. I Hälfte. München, 1920; II Hälfte / Bearb. von H. Swoboda. München, 1926
CAH — The Cambridge Ancient History Cambridge, 1924—1939. Vol. I—XII.
The Cambridge HJ — The Cambridge Historical Journal.
CIJ — Classical Journal.
CIPh — Classical Philology.
CIQu — Classical Quarterly.
CIRev — Classical Review.
CSCA — California Studies in Classical Antiquity.

- Daremberg—Saglio — *Daremberg Ch., Saglio E.* Dictionnaire des antiquités grecques et romaines. Paris, 1877—1919. Tl. I—V.
- Diehl — *Anthologia lyrica Gracca.* I—III / Ed. E. Diehl. Lipsiae, 1949.
- EM — *Etymologicum Magnum* / Ed. Th. Gaisford. Oxford, 1848.
- FGrHist — *Jacoby F.* Fragmente der griechischen Historiker. Berlin, 1923—1930; Leiden, 1940—1958.
- FHG — *Müller C. et Th.* Fragmenta historicorum Graecorum. Paris, 1841—1872 Vol. I—V.
- HSPH — *Harvard Studies in Classical Philology.*
- IG — *Inscriptiones Graecae.*
- JHS — *Journal of Hellenic Studies.*
- Lotze D. — *Lotze D.* Μεταξὺ ἐλευθέρων καὶ δούλων: Studien zur Rechtsstellung unfreier Landbevölkerungen in Griechenland bis zum 4. Jahrhundert v. Chr. Berlin, 1959.
- LCM — *Liverpool Classical Monthly.*
- L—S — *Liddell H. G. and Scott R. A.* Greek-English Lexicon / New ed. by Jones. Oxford, 1925—1932.
- M—L — *A Selection of Greek Historical Inscriptions* / Ed. by R. Meiggs and D. Lewis. Oxford, 1969.
- NGG — *Nachrichten von der Gesellschaft der Wissenschaft zu Göttingen.*
- Pape — *Pape W.* Handwörterbuch der griechischen Sprache. Braunschweig, 1874.
- Passow — *Handwörterbuch der griechischen Sprache.* Begründet von Fr. Passow: Neu bearb. und zeitgemäss umgestaltet von Fr. Rost etc. Leipzig, 1841—1857.
- PP — *La Parola del Passato.*
- PRIA — *Proceedings of the Royal Irish Academy.*
- RD — *Revue historique de droit français et étranger.*
- RE — *Pauly's Realencyclopädie der classischen Altertumwissenschaft / Neue Bearbeitung* begonnen von G. Wissowa, fortgeführt von W. Kroll, K. Mittelhaus, K. Ziegler. Stuttgart, 1894.
- REG — *Revue des Études Grecques.*
- RH — *Revue historique.*
- RhM — *Rheinisches Museum für Philologie.*
- Rose — *Aristotelis Fragmenta* / Ed. von Rose. Lipsiae, 1886.
- RPh — *Revue de philologie.*
- SEG — *Supplementum epigraphicum graecum.*
- SEHHW — *Rostowtzeff M.* The social and economic history of Hellenistic World. Oxford, 1957. Vol. I—II.
- SGDI — *Sammlung der griechischen Dialekt — Inschriften* / Hrg. von H. Collitz, F. Bechtel. 4 Bde. Göttingen, 1884—1915.
- Syll³ — *Sylloge inscriptionum nunc tertium edita* / Ed. G. Dittenberger. Lipsiae, 1915—1924.
- Terre et paysans — *Terre et paysans dépendants dans les sociétés antiques avec le concours. Colloque international tenu à Besançon 1974* / Préf. de Welskopf E. Ch. Paris, 1979.
- Tod² — *A Selection of Greek Historical Inscriptions* / Ed. by M. N. Tod. 2nd ed. Oxford, 1946.

О Г Л А В Л Е Н И Е

	Стр.
Введение	3
Г л а в а I. Переход от примитивного (патриархального) рабства к развитому античному	9
1. Общие положения	9
2. Некоторые проблемы источниковедения	18
3. Социально-экономические отношения в Греции VIII—VII вв. до н. э.	21
Г л а в а II. Раннегреческое законодательство	45
1. Аристотель о раннегреческих номофетах	45
2. Ранние законодательные реформы Спарты и Афин	51
3. Законы Залевка и Харонда (опыт реконструкции)	62
4. Реформы Филолая и аграрные законы ранних номофетов	74
5. Реформы Хиоса	93
Г л а в а III. Архаические формы зависимости в древней Греции	133
1. Некоторые аспекты историографии	133
2. Спартанская илотия в античной традиции	138
3. Формирование института илотии в Спарте	141
4. Спартанская илотия в V—III вв. до н. э.	151
5. Сходство и различия статуса спартанских илотов и фессалийских пенестов	155
6. Эволюция статуса пенестов	162
Заключение	212
Указатель имен	215
Список сокращений	222